

高等学校文科教材

心理学简史



甘肃人民出版社

高等学校文科教材

心理学简史

编著者：刘恩久 王启康 李 铮
 梁金泉 杨鑫辉 于明纲

甘 肃 人 民 出 版 社

责任编辑：冯志毅

封面设计：吴 祯

心 理 学 简 史

刘恩久 李 铮 等

甘肃人民出版社出版

（兰州第一新村51号）

甘肃省新华书店发行 兰州新华印刷厂印刷

开本850×1168毫米1/32 印张13.125 插页2 字数298,000

1985年1月第1版

1986年8月第2版 1986年8月第2次印刷

印数：9,001——13,295

书号：2096·57 定价：2.40元

修订版说明

为了适应教学改革的需要和广大读者的要求，并考虑到国内外心理学史现代研究的进展，本书在原第一版的基础上进行了修订和充实。除原有部分章节作了一些必要的增删修改之外，现将全书较大的更动情况说明如下：

一、原版第一章“中国古代心理学思想概述”，除古代部分作了一些充实外，着重增补了近代和现代史部分，同时章名也相应地改为“中国古代心理学思想和现代心理学概述”。

二、原版第七章“精神分析与新精神分析”，关于人格理论部分，充实了较多的内容。

三、在原版体系的基础上，由刘恩久教授执笔新增写了三章，即：

现修订版的第八章“精神分析的自我心理学”（原版第八章“皮亚杰的发生认识论”改为现在的第九章）。

现修订版的第十章“人本主义心理学的过去和现在”（原版的第十章“现代法国的心理学思想”改为现在的第十三章）。

现修订版的第十一章“现代英国心理学的主流”（原版第十一章“现代德国心理学的来源、危机和发展”改为现在的第十四章）。

四、相应地，原版的第九章“现代美国的认知心理学”改为现在的第十二章；原版的第十二章“现代苏联心理学的发展”改

为现在的第十五章。其它原版的第一章至第七章，顺序不变。

五、现修订版在全书后增附一篇《心理学史年表》（由于明纲同志辑选），内容包括古今中外心理学思想家的生卒年、活动、主要著作出版，以及有关心理学的重大事件等共500余条。可供研究和学习心理学史的同志作为资料参考。

最后需说明的，由于这次修订的时间短，任务紧，原版各章的编写同志分散各地，教学任务十分繁重，不便于集中讨论。这次修订工作主要是通过信函交换了意见，最后由刘恩久、李铮两同志集中大家的意见，审看了全部增删修订的内容，并对全书结构作了相应的调整，形成了现在这个新版体系。可能修订后的体系和内容也不尽完善，缺点和错误亦在所难免，还请有关专家、读者和试用本书教学的同人提出批评和意见。

编 者

一九八五年七月一日于芜湖

7A36/01

前 言

本书是受国家教育委员会委托编写的高等学校文科教材。因此，编写这本书的目的，自然也就首先考虑到目前高等院校有关专业学生的学习需要。同时，本书也可作为对心理学史有兴趣的其他读者自学的向导。

有鉴于此，本书在体例安排、内容涉及和叙述方法等方面，均有别于目前同类性质的书籍。其特点是：

首先，为便于读者对心理学思想的源流、心理学本身产生和发展的历史有个比较系统而全面的了解。本书内容则以论述我国古代心理学思想为开端，以探讨西方近代心理学的主要流派为主体，并着重介绍现代欧美和苏联心理学发展的状况和趋势。

其次，为使初学者便于阅读和理解，本书内容力求简明扼要，通俗易懂。为此我们尽量做到：对历史发展的主线力求描绘清楚；对重要人物、学派及其理论取之精华、择要介绍；对历史文化遗产的评述亦力求公允。

第三，本书的编写还考虑到有利于教学。根据我国目前各高师教育系开设这门课的目的和要求，本书宜作为高等师范院校教育系用的教材，可以在有限的课时内给予学生较全面、系统而必要的心理学史方面的基本知识。它既便于学生自学，也给教师的

讲授留有余地。

本书是由六位同志集体讨论、分章执笔的，他们是：南京师范大学刘恩久教授（绪论、第八、九、十、十一章）、华中师范学院王启康教授（第四、五章）、安徽师范大学李铮副教授（第六、七章）、福建师范大学梁金泉副教授（第二、三章）、江西师范大学杨鑫辉副教授（第一章）、陕西师范大学于明纲同志（第十二章）。全书由刘恩久教授统稿审定，李铮同志协助编审工作。

在编写过程中，我们曾得到上述六院校教育系的领导同志及其他有关同志的大力支持，在此一并敬致谢忱。

由于编者学识水平有限，掌握资料不够，疏漏和不妥之处在所难免，敬希读者指正。

编 者

一九八三年六月于南京

目 录

绪 论	(1)
-----	-------

第一节 心理学史的研究对象	(1)
---------------	-------

第二节 反对唯心史观, 坚持历史唯物主义	(7)
----------------------	-------

第三节 心理学史的任务	(10)
-------------	--------

第一编 中国心理学史

第一章 中国古代心理学思想和现代心理学概述	(15)
-----------------------	--------

第一节 研究中国古代心理学思想的意义	(15)
--------------------	--------

第二节 中国古代哲学心理学思想的主要理论	(16)
----------------------	--------

第三节 中国古代生理心理和心理实验与测验的 萌芽	(27)
-----------------------------	--------

第四节 中国近代心理学思想和现代心理学的 建立	(37)
----------------------------	--------

第二编 西方心理学史

第二章 西方心理学的起源	(45)
--------------	--------

第一节 古代希腊罗马奴隶制时期的心理学思想	(45)
-----------------------	--------

第二节 欧洲中世纪和文艺复兴时期的心理学	
----------------------	--

思想	(52)
第三节 近代英国和法国的经验心理学	(56)
第四节 德国的理性心理学	(74)
第五节 19世纪西方的生理心理学和心理物理学	(81)
第三章 实验心理学的建立	(91)
第一节 实验心理学建立的历史背景	(91)
第二节 冯特与实验心理学的建立	(92)
第三节 德国其他著名心理学家对建立实验心理学的贡献	(102)
第四章 构造主义与机能主义	(115)
第一节 构造主义和机能主义心理学的产生	(116)
第二节 铁钦纳与构造主义心理学	(118)
第三节 詹姆斯的实用主义心理学	(125)
第四节 芝加哥的机能主义心理学	(132)
第五节 哥伦比亚的机能心理学	(138)
第五章 行为主义与新行为主义	(146)
第一节 行为主义的产生	(146)
第二节 瓦生的心理学的理论体系	(149)
第三节 其他早期行为主义者的心理学思想	(159)
第四节 新行为主义	(164)
第六章 完形心理学	(182)
第一节 完形心理学的产生和学派的建立	(182)
第二节 完形心理学的主要理论	(187)
第三节 勒温的拓扑心理学	(196)
对完形心理学的简评	(203)

第七章 精神分析与新精神分析	(205)
第一节 精神分析产生的背景.....	(205)
第二节 弗洛伊德的理论体系.....	(211)
第三节 阿德勒和荣格的理论.....	(228)
第四节 新精神分析学派的产生及其特点.....	(236)
对精神分析的简评.....	(240)
第八章 精神分析的自我心理学	(243)
第一节 弗洛伊德的自我心理学思想——从伊底	
心理学到自我心理学的发展.....	(244)
第二节 自我心理学的形成.....	(247)
第三节 艾里克森对自我心理学的发展.....	(254)
第九章 皮亚杰的发生认识论原理	(261)
第一节 皮亚杰的发生认识论是欧洲机能主义的	
发展.....	(261)
第二节 皮亚杰哲学和心理学思想的渊源.....	(262)
第三节 皮亚杰的发生认识论原理.....	(264)
第十章 人本主义心理学的过去和现在	(275)
第一节 人本主义心理学的过去.....	(275)
第二节 人本主义心理学的形成和发展.....	(277)
第三节 人本主义心理学的基本理论.....	(280)
第十一章 现代英国心理学的主流	(288)
第一节 现代英国心理学的奠基人.....	(289)
第二节 剑桥大学的实验心理学.....	(294)
第三节 斯皮尔曼与伦敦大学.....	(298)
第四节 目前英国心理学的研究趋势.....	(300)
第十二章 现代美国的认知心理学	(304)

绪 论

第一节 心理学史的研究对象

一、灵魂的探索

心理学是研究人的心理现象及其规律的科学。但是在远古时期却把“心理学”这一门科学称作：关于灵魂的学问。它的历史可以追溯到原始社会的末期。在那时人们已经开始注意到除了人的物质实体之外，还有个非物质的现象存在，当时人们称它为灵魂。

就世界心理学的第一个故乡——中国而言，如古代唯物主义思想家、战国时期的荀况（约公元前340—前245年）说：“形具而神生，好、恶、喜、怒、哀、乐藏焉。”^①就是说，有形才能有心，心不离开人的形。好、恶、喜、怒、哀、乐等的情绪的心理现象都是从人的形体而来。荀况运用了这一观点，便建立了他的唯物的身心一元论。

东汉时的王充（公元27—约97年）也说：“人之精神藏于形体之内”。“人之所以聪明智慧者，以含五常之气也，五常之气

^①《荀子·天论》。

所以在人者，以五脏在形中也”。^①这就是说，人的精神就藏在形体里面。人所以有聪明智慧，因为含有五常之气；五常之气所以能存于人身上，是因为有五脏在身体中间。也就是说，人的灵魂是由物质的“气”构成的。魏晋南北朝时的范缜（约448—515年）进一步发展了我国古代唯物主义的心理学思想。他不再把精神看作是一种特殊的物质，指出：“形者神之质也，神者形之用也。”“形存则神存，形谢则神灭”。^②他把物质的身体看作是主体，而精神只是物质的身体的作用，是从属于身体的。身体死亡了，精神也就必然随之而消灭。坚决批驳了灵魂不灭的观点。

从西方看，古希腊的泰勒斯、阿那克西美尼、赫拉克利特认为水、气、火等元素组成世界万物的本原，而万物普遍具有灵魂（万物有灵论）。客观唯心主义思想的鼻祖柏拉图，主张灵魂是不死的。这个不死的灵魂，在理念世界中已获得了一切知识，只是在投胎到人身之后，由于肉体的污浊而弄糊涂了。人要取得知识，只是把降生时失掉了的再回忆起来而已。我们的感官所感受到的具体事物，只是理念的影子。这个影子是回忆的条件，它提醒了灵魂，所以就回忆起来了。

柏拉图的学生，在心理学史上一位很有地位的学者亚里士多德，他不同意柏拉图的观点，认为柏拉图的理念是与物质世界毫无联系的，一种莫须有的东西，根本不能解释变化的万物。在他所著的《论灵魂》一书中，把灵魂看作是生活的动力、生命的原理，是身体存在的形式。他把灵魂分为植物的、动物的和人的灵魂，植物只有滋长的灵魂，动物有感性的灵魂，人则为理性的灵

①《论衡》卷20《论衡》。

②《神灭论》。

魂，人的灵魂是高级的。

古希腊的这些哲学家的心理学思想为以后心理学思想的发展奠定了基础。

上古时代后期医学和生理学的发展对人们认识人的灵魂（心理）的实质起着重要的作用。随着对心理的进一步理解，“灵魂”的概念就不够用了。罗马医生加伦（Galen）就观察到人的有意注意、记忆、思维的活动和人在睡眠中的脑活动，虽都是灵魂调节的，但前者则需要有新的要素参加，这就是“意识”的活动。

不久，这种新出现的意识的概念，被唯心主义哲学家所利用。当时奴隶革命和市民战争震撼着罗马帝国，唯心主义哲学家在这种情况下，与宗教和神秘论者结成联盟。首先是普罗提诺（公元三世纪），以后是奥古斯丁（公元四—五世纪），他们赋予意识概念以特殊的唯心主义的色彩。他们认为，所有的知识都是从灵魂那里产生的，灵魂具有变化自身的能力，它以高度的精确性去理解自身的活动和未来的后果，这种关于灵魂自身的知识来自内部经验的观点，后来把它称为内省主义。

资产阶级革命开始了，扑灭了宗教裁判所的烈火。首先在荷兰，以后在英国。社会的要求引起了思想方法本身的革命，不仅对自然，而且也对人的生命活动，进行了实验研究和机械论的解释，成为这个变革的指导原则。

17世纪开始了生物学和心理学知识发展的新时代。法国哲学家笛卡儿（1596—1650年）关于行为的反射性质的发现，证明了：在身体上由于神经系统的装置，肌肉能够适当地回答外界刺激，而没有什么灵魂的干预。

同时，英国的唯物主义者霍布斯（1588—1679年）干脆排斥

了灵魂，他宣称机械运动是唯一的现实，机械运动的规律也就是心理学的规律。在心理学史上是第一次把关于灵魂的学说改变为关于精神现象的学说。

由于笛卡儿在荷兰住了20年（1629—1649年），他的思想对斯宾诺莎（1632—1677年）影响很大，斯宾诺莎继承和发展了笛卡儿的思想。在斯宾诺莎看来，心灵（思维）和物质（广延）仅仅是自然实体的两种属性，并不是两个互相独立的实体，但是，他又把这两种属性看成是互相平行、各不相干的，谁也决定不了谁。因而，他仍没有完全克服笛卡儿的二元论。

到了18世纪，德国学术史上伟大的思想家莱布尼兹（1646—1716年）对心理实质的解释又进了一步。他从思想中不断变化的观念出发，把心理分为微觉（无意识的知觉）和统觉（意识的知觉，包括注意和记忆）。他给心理学提供很多的新东西。

从英国来看，就在这个时代，经验主义心理学的创始者洛克（1632—1704年），提出了一切知识都起源于经验的论点，这对心理学来说是有重大意义的。根据洛克的意见，经验有两种来源：外部感官的活动（外部经验）和理解本身活动的智慧的内部活动（内部经验）。洛克的这种二元论的心理学思想同时给予唯物主义学说和唯心主义学说以发展的推动力。例如，英国的哈德莱（1705—1757年）、法国的狄德罗（1713—1784年）、俄国的拉吉舍夫（1749—1802年），这些唯物主义者都以外部经验为基础，因而认为人的内部经验是来自人和外部世界的相互作用。而以柏克莱（1684—1753年）为首的唯心主义者则主张这种内部经验是根本性的，并非来自任何别的东西。那么，个别的观念又是怎样形成了人的复杂的心理活动呢？从洛克以后，一直坚持着心理的主要规律是观念联系（联想）的规律的观点。这样就构成

了唯物主义与唯心主义相互对立的联想主义心理学的两个派别。

以上所提到的这些哲学家有关心理的见解，为后来心理学脱离哲学而成为一门独立的学科作了必要的准备。

19世纪以来，由于生物学、生理学和解剖学的发展，启发了人的思维，刺激人们寻找研究心理的新方法。诸如德国著名的生理学家约翰·缪勒（1801—1858年）提出了“特殊感觉能力说”。他的弟子赫尔姆霍兹提出了视觉的“三色说”和听觉“共鸣说”。生理学家韦柏对各种感觉的感受阈进行了测量。以后，物理学家费希纳发展了韦柏的研究，把韦柏定律表述得更为精确，这就是著名的韦柏——费希纳定律。德国的生理学家、哲学家冯特受到前人的启发和吸收前人的成果，于1879年在莱比锡大学创办了世界上第一个心理实验室，并在他的主持下开展了对感觉、知觉、联想和情感等的系统的研究。至此，心理学真正脱离哲学而成为一门独立的实验科学。所以西方心理学者认为冯特是心理学史上第一个真正配称为“心理学家”的人。

应该着重指出，真正给予心理学以科学的解释并把心理学放置在科学的基础上的则是19世纪后半期的卓越的俄国生理学家和心理学家谢切诺夫（1829—1905年）。他提出了心理的反射性和活动的心理调节的思想。他的这种思想经过巴甫洛夫（1849—1936）的实验研究加以确认和具体化了，终于提出了关于两种信号系统的学说。列宁在1894年对这两位科学家的研究成果给予了很高的评价。他说：“形而上学的心理学家议论着什么是灵魂。这种方法就是很荒谬的。不分别说明各种心理过程，就不能谈论灵魂；在这里要想有所进步，就必须摒弃那些关于什么是灵魂的一般理论和哲学议论，就必须有本事把对于说明这种或那种心理过程的事实的研究放在科学的基础上面……他，这个科学的心理

学家，摈弃了关于灵魂的哲学理论，径直研究心理现象的物质本体（神经过程）。”^①

但是，直到20世纪80年代的今天，尽管在西方心理学领域中学派林立、众说纷纭，然而都未能达到列宁同志上面所指出那样的对心理学的要求。这就使我们看到，从原始人、中国古代、希腊、罗马、西欧中世纪以及近代、现代对于灵魂或是心理现象、心理活动的探索和说明，不仅费了那么多的力气，而且确实经历了一个相当长的二千多年的历史过程。但是，心理学作为一门科学的历史却为时较短。从一般心理学史家的普遍承认心理学应以1879年冯特在莱比锡的心理实验室的建立为始，那么、心理学的历史只不过一百零几年而已。

二、心理学史的研究对象

心理学史是研究心理学的形成和发展的历史。

我们的这部《心理学简史》，是研究心理学在中国古代、近代、现代和现代西欧、美国以及苏联如何形成、演变和发展的历史。

在中国心理学中，古代对于心理的实质的探讨具有丰富的可贵的内容，如先秦的心性说、汉晋的形神说、唐代的佛性说、宋明的性理说以及清代的脑髓说等等。我们拟通过人贵论、形神论、性习论、知行论、情欲论这些最主要的心理学思想的特征，来阐述中国古代哲学心理学思想的主要脉络。同时也简介了中国古代生理心理、心理实验、测验的萌芽以及中国近代心理学思想和现代心理学的建立。

关于近代、现代西欧和美国的心理学，我们通过对西方心理

^①《列宁选集》第1卷，人民出版社，第11—12页。

学起源的描写，进而说明、评介德国实验心理学的创立与奥国学派的基本观点，以及在此基础上形成的美国构造主义、机能主义与行为主义等学派的主张。至于在20世纪20年代一直演变和发展到今天的德国的完形心理学、精神分析心理学、新精神分析心理学、精神分析的自我心理学、皮亚杰的发生认识论、人本主义心理学以及认知心理学、英国、法国和德国的心理学思想，本书都给予概括而较全面的论述与评价。

对苏联心理学，不仅介绍了十月革命前心理科学的概况，而且更比较详细地介绍了十月革命后心理学在20年代末至80年代的发展。

因此，可以说这部《心理学简史》是比较全面简明而概括地介绍了当代心理科学的主要问题、学派和成就。对教育系的同学来说，它是一本简明的心理学史的教材。

第二节 反对唯心史观，坚持历史唯物主义

辩证唯物主义与历史唯物主义是研究心理学史的方法论基础。特别是在对古今中外的心理学家的思想进行分析、评价的过程中，必须坚持历史唯物主义，反对唯心史观。

在西方心理学界，任何一位心理学史家编写心理学史时，必然要说明每一心理学家和每一心理流派的理论所由产生的根源。而为了阐明这个根源，他们便毫无疑问地求助于时代精神的概念。例如，近年来出版的西方心理学史，如波林著：《实验心理学史》（1950，中译本1981）、舒尔茨著：《现代心理学史》（1975，中译本1982）、墨菲著：《近代心理学历史导引》（1972，中译本1980）、利黑（T.H.Leahey）著：《心理学史》（1980）都

是如此。为了明辨和掌握心理学如何形成、演变和发展的历史，就必须揭露这个“时代精神说”究竟是个什么货色。

所谓“时代精神说”（the zeitgeist theory）系来源于黑格尔。他认为：“政治史、国家的法制、艺术、宗教对于哲学的关系，并不在于它们是哲学的原因，也不在于相反地哲学是它们的根据。毋宁应该这样说，它们有一个共同的根源——时代精神。”这就是说，时代精神是一切文化的根源。所以“没有人能够超出他的时代，正如没有人能够超出他的皮肤。”^①

在黑格尔的这种唯心主义思想指导下，波林在全部《实验心理学史》一书中，不厌其烦地宣扬说：“每一运动都是一种时代精神的象征，但它们又是不同的时代精神代表者的不同象征”^②。还说“铁钦纳反时代精神的潮流而游泳，弗洛伊德则随时代精神而前进。”^③又有地方说：“弗洛伊德也是如此。心理学家们长期不承认他是一个心理学家，然而他现在却成为最伟大的创始者，时代精神的代言人，以潜意识历程的原则完成了向心理学进军。”^④这是一种纯粹的唯心主义历史观的看法。

再看舒尔茨。他把时代精神说和人格说(伟人说)混为一谈。他写道：“存在着伟大人物——历史上有伟大人物，这是不容置疑的——但也存在着伟大的事件，这两者是交织在一起彼此相互影响的。但是时代精神似乎起主要的作用，因为不管人物怎样伟大，如果他与他所处的那个时代的气氛相去太远，那么他与他

①黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，1957年三联书店，第56—57页。

②波林著、高觉敷译：《实验心理学史》1982年商务印书馆，第689页。

③同上书，第861页。

④同上书，第860页。

的见解将会默默无闻。”^①

墨菲在《近代心理学历史导引》一书中，对时代精神说论述的并不多，他同意波林的说法“即思想必须与时代精神相和谐”^②。这是把时代精神说混同于自然说。

至于利黑，他自称采取了黑格尔的时代精神说。他在他的《心理学史》中说：“我们的时代背离了伟人说，相反地赞同了黑格尔第一个提倡的时代精神说。Zeitgeist是一个德国字，意即时代精神。主张这个观点的人们，相信历史不决定于伟大人物的行动，而决定于超越于个人之上的巨大的非人力量。”^③

不论黑格尔也好，还是波林、舒尔茨、墨菲以及利黑也好，他们这样地用时代精神的概念来解释心理学思想观点的发展，毫无疑问是不会得出正确的结论来的。

我们都知道，每一心理学家和每一心理学流派理论的产生和发展，都是他和他们的社会历史条件决定的。恩格斯说：“政治、法律、哲学、宗教、文学、艺术等的发展是以经济发展为基础的。”^④离开了经济发展的基础，离开了社会历史条件空谈什么“时代精神的象征”、“时代精神似乎起主要的作用”、“历史决定于超越于个人之上的巨大的非人力量”。必然滑向历史唯心主义中去。

在这个问题上，马克思早就教导我们说：“这种唯物主义历史观和唯心主义历史观不同，它不是在每个时代中寻找某种范畴，而是始终站在现实历史的基础上，不是从观念出发来解释实

①舒尔茨著、沈德灿等译：《现代心理学史》1982年人民教育出版社，第15页。

②墨菲著、林方等译：《近代心理学历史导引》，1980年商务印书馆，第799页。

③T.H.利黑著：《心理学史》1980年英文版，第15页。

④《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社，第505—506页。

践，而是从物质实践出发来解释观念的东西”^①，这是科学历史唯物主义的基本原则。

美国心理学家巴斯（A.R.Buss）在其所著的《社会结构中的心理学》一书中也批评过波林的《实验心理学史》，说他这部书是有缺点的：“因为影响心理学思想发展的社会、经济和政治因素没有受到应有的承认。”^②所以，我们在分析研究每一心理学家或是某一心理学派时，都必须兼顾当时物质生产发展的程度和社会关系，坚持历史唯物主义，彻底克服唯心史观。

第三节 心理学史的任务

这部书是讲中国、西方与苏联三方面的心理学的发展史，可说是一种地域性的心理学通史。简要地说，它有下列两种任务：

第一，要论述心理学史上唯物主义与唯心主义心理学思想的对立和斗争。

在心理学的全部历史上，是贯穿着唯物主义与唯心主义的心理学思想的对立和斗争的。为了辨别哪些心理学思想是唯物主义的，哪些心理学思想是唯心主义的，就必须运用辩证唯物主义和历史唯物主义的心理观进行分析、鉴别和批判。

辩证唯物主义和历史唯物主义的心理观认为，从哲学的高度来看，人的心理的实质就是脑的机能，是客观现实的反映。简言之，人的心理是客观现实在人脑中的主观映象。马克思主义经典作家正是大量地在关于脑的知识的基础上，作出科学的概括的。

①《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社，第43页。

②A.R.巴斯著：《社会结构中的心理学》，1979年英文版，第6页。

恩格斯说：“我们的意识和思维，不论它看起来是多么超感觉的，总是物质的、肉体的器官即人脑的产物”^①。列宁也指出：

“心理的东西、意识等等是物质（即物理的东西）的最高产物，是叫做人脑的这样一块特别复杂的物质的机能”^②。心理、意识是脑的产物，脑是心理的器官，已是毋庸置疑的真理。另一方面，只有脑而无外界事物作用于感觉器官也不能产生心理。这正如列宁所着重指出的，“没有被反映者就不能有反映，被反映者是不依赖于反映者而存在的。”^③这是唯物主义反映论的基本原理。

不仅如此，还要运用历史唯物主义的心理观来阐明：人的心理活动产生的基础是实践。马克思很早就说明了“人不仅仅是自然存在物，他还是人的自然存在物”^④。这样的人，不是直观的人，不是自然的人，而是有着自己的兴趣、需要和动机，有自然和社会的需要；有物质和精神的需要；有能动的意志行动的人。正如马克思所主张的“旧唯物主义的立脚点是‘市民’社会，新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化了的人类。”^⑤历史唯物主义的心理观坚持实践的社会性，就是坚持实践论上的唯物史观。

以上这些原理就是我们论述心理学史上唯物主义与唯心主义心理学思想的对立和斗争的理论基础。

第二，要介绍和评价中国、西方和苏联心理学史上的重要观点、见解和发现。

①《马克思恩格斯全集》第21卷，第319页。

②《列宁全集》第14卷，第238页。

③同上书，第61页。

④《马克思恩格斯全集》，第40卷，第128页。

⑤《马克思恩格斯选集》，第1卷，第18—19页。

心理学史的研究和其他科学一样，它的工作不能只限于接受前人已有的遗产，而还要分析、整理、评价新的观点、见解和发现，甚至还要对某一时代某一心理学家或某一流派进行必要的挖掘。例如，我国心理学界，目前正在潘菽、高觉敷两位教授的领导下进行着我国古代心理学思想的挖掘和研究。他们明确指出：

“我国古代心理学思想是一个丰富而可贵的宝藏。我国的心理学者不能数典忘祖，必须好好挖掘这个宝藏，一以整理这份大量而可珍贵的先人遗产，一以为了建立我国自己的科学心理学而大可以从其中取材。这份珍贵遗产是大量的，予以挖掘整理的任务是迫切的。”^①

由此可见，心理学史除了作为人类认识发展史的一个方面外，还要替心理学的研究作必要的准备工作。

^①潘菽、高觉敷：《组织起来，挖掘我国古代心理学思想的宝藏》（讨论稿）北京师范大学教育系印，第1页。

第一编

中国心理学史

第一章 中国古代 心理学思想和现代心理学概述

第一节 研究中国古代心理学思想的意义

我国是一个历史悠久的文明古国，在浩如烟海的文化典籍中，蕴藏着非常丰富而宝贵的心理学思想遗产。中国古代思想家关于心理学的论述很少采取集中的系统的形式，一般都散见于哲学、教育、医学等著作中。尽管中国古代的心理学思想，往往与哲学思想、教育思想、医学思想等相混杂、相揉合，就其研究方法来说，也主要是当时社会生活、教育、医学等实践经验的总结与概括，然而这并不影响它的科学性和重要意义。

我们为什么要研究中国古代的心理学思想呢？

首先，挖掘和研究祖国心理学遗产，是建立和发展具有中国特点的现代心理学的迫切需要。我们知道，西方近代心理学是清朝末年介绍到中国来的。解放前的几十年，我国心理学是完全照搬或者基本照搬西方，言必称欧美。解放后学习苏联心理学，起过积极作用，然而出现了完全拒绝西方心理学的偏向，仍然缺少我国自己的创新。现在，我国自己的实验、调查材料有所增加，自己的观点更加鲜明。但是要建立起具有中国特色的心理学，还

得做许多工作。文化科学是有其历史继承性的。除了坚持用辩证唯物论作为理论基础，加强基础研究和应用研究外，我国现代心理学还应积极吸取中国古代心理学思想的精华，使之具有自己国家的特色。正如潘菽教授所多次强调的，“我国古代思想家关于心理学的光辉见解的整理和阐述，这是建立我国心理学体系的一项必要的研究工作。”^①

其次，世界心理学史的研究，要求中国心理学史提供丰富的材料。现在各国出版的心理学史，极少反映中国心理学思想。墨菲（G. Murphy）的《近代心理学历史导引》，虽然正确地指出了中国是世界心理学思想最早的策源地之一，但是写得极其简略^②。我国古代心理学思想和西方古代心理学思想相比并无逊色，相反却具有某些独特优胜之处，我们一定要发扬爱国主义精神，重视祖国心理学遗产的研究工作，并且要用中国心理学思想，去丰富世界心理学思想的宝库。

此外，中国心理学史的研究与学习，可以帮助我们认识心理学思想发展的脉络与趋势，更深刻地懂得心理学的今天；避免重复前人的错误，提高研究与学习心理学的能力。同时还可以学习到古代进步思想家、科学家探求真理、严谨治学的精神。

第二节 中国古代哲学心理学 思想的主要理论

中国古代的哲学心理学思想是极其丰富的。它采用了我国特

^①潘菽：《论心理学基本理论问题的研究》，《心理学报》1980年第1期。

^②墨菲在《历史回顾》中写道：“……纪元前五百年中国的老子和孔子，印度的《奥义书》，从南意大利到小亚西亚许多城邦的希腊思想家等，在哲学和心理学方面都有惊人的兴起。”（《近代心理学历史导引》，第799页，商务印书馆1980年版）。

有的范畴论述心理学问题，从而形成了中国古代哲学心理学思想的一套理论，并且较之西方古代心理学具有优胜的特征。中国古代哲学心理学思想在其历史发展过程中，形成了人贵论、形神论、性习论、知行论和情欲论等一些主要理论^①。在这些心理学思想的理论中，也各自有它们形成发展的历史，包含着许多不同的观点，贯穿着唯物主义与唯心主义的斗争。例如“形神论”，主张神灭的，坚持“形具而神生”的观点；主张神不灭的则坚持“心具则形生”的观点。这就是唯物主义形神观与唯心主义形神观的斗争。这种斗争的高潮在南北朝和隋唐两个历史时期，而其它历史时期也有所反映。因此我们弄清了这些理论，就有助于把握住中国古代哲学心理学思想史的主要发展脉络。

一、人贵论

人贵论是万物以人为贵的理论。这个理论认为人是世界万物中最可宝贵的，能起最大作用的东西，而人的可贵则在于有智慧。这也就是“人为万物之灵”和“人定胜天（自然）”的意思。因此人本身就最值得由科学来研究，而心理学正是研究人类自身的重要科学之一。如果看不到人是最可贵的，就会把人和动物以至一般生物混为一谈，就会忽视心理学的基本任务之一是阐明人的最重要的本质特征和所发挥的重大作用。所以，人贵论是心理学的一种最根本的思想。

人贵论是中国古代哲学心理学思想中最独特的一项思想。中

^①潘菽、高觉敷在《组织起来，挖掘我国古代心理学思想的宝藏》（讨论稿）一文中提出了八个特征，即天人论、人贵论、形神论、性习论、知行论、情二端论、节欲论和唯物论的认识论。本节材料主要取自潘菽的《心理学简札》第10册（下），中国科学院心理研究所，1982年11月打印稿。

国古代的思想家在他们的论述里，几乎都是把人和禽兽明白地区分开来，而没有将人兽相提并论的。这种看法已成为绵延至今的传统。中国古代一向把人和天与地并列，叫做天、地、人“三才”。人贵论思想最早大概见于《尚书》。《尚书·泰誓》说：“惟天地，万物父母；惟人，万物之灵。”（天地是万物所由生的父母；人是万物中最智慧的）。《孝经》中说：“天地之性（生）人为贵。”（天地所生，人最贵）。此后孙臆说：“问于天地之间莫贵于人。”（《孙臆兵法·月战》）。“为什么人为贵”？孔子的后代季彦在引述了《孝经》上面那句话之后说：“贵有知（智）也”。这说明了人贵是由于有智。荀子说：“水火有气而无生，草木有生而无知，禽兽有知而无义；人有气、有生、有知亦且有义，故最为天下贵也。”（《荀子·王制篇》）东汉王充在《论衡》中有多篇论及人贵论思想。他说：“天地之性人为贵，贵其识知也。”（《别通篇》）。又说：“夫裸虫三百，人为之长。人，物也，万物之中有智慧者也。”（《辩崇篇》）。唐朝的刘禹锡论述得更为具体。他说：“人，动物之尤者也。天之能人固不能也。人之能天亦有所不能也。故余曰，天与人交相胜尔。”他还说：“植类曰生，动类曰虫，裸虫之长（指人）为智最大，能执人理与天交胜，用天之利，立人之纪。”（以上见《刘梦得文集·天论上》）。这里：第一，指出了人与动物的联系与区别。第二，指出了人的智慧最高。第三，指出了人能胜天（制服自然）的作用。这最后一点与荀子的“制天命而用之”的思想一脉相承。明末清初的王夫之说：“天地之生，人为贵。”（《尚书引义·洪范三》）。清代后期的龚自珍说：“天地至顽也，得裸虫（指人）而灵。”（《龚自珍全集·释风》）。

总之，我国古代哲学心理学思想中的人贵论思想是值得珍视

的。西方心理学中出现的把人仅仅看作动物而忽视人的社会性，或者把人等同于一部复杂的机器等观点，是不能对人作出科学了解的。当然对人贵论思想也要作历史的分析。我国古代思想家不懂得从猿变人的进化论和劳动创造世界的科学事实，更不懂得人和动物的区别是由劳动引起的。然而我们不能要求古人提供我们现代所要求的解释。

二、形神论

形神论即心身论，是说明心和身、心理和生理的关系问题的理论。它是心理学基本理论中的根本性问题。认为心理由一定结构的身体所派生是唯物论的观点，认为“心具而形生”是唯心论观点，将“心”与“身”看作两个独立的实体，则是二元论的观点。心理学如果不能正确地解决这个问题，要走上科学的道路是不可能的。中国古代思想家对这个问题的论述有许多独特而宝贵的思想，只是由于历史条件的局限，没有得到充分的发展。

早在战国时期，唯物主义思想家荀况明确地提出了“形具而神生”（《荀子·天论》）的光辉论断。“形”指形体、身体，“神”指精神、心理。这就是说，身体具备了，心理就因而产生了。“形”是第一性的，“神”是第二性的。它完全符合现代科学的结论。后汉的桓谭，用蜡烛和烛火的关系作比喻说：“精神居形体，犹火之燃烛矣。……人之耆老，……则气索而死，如火烛之俱尽矣”（《新论·形神》）。它没有完全表达精神是人的一种属性。东汉的王充也讨论了这个问题。他提出“天下无独燃之火，世间安得有无体独知之精？”（《论衡·论死》）“精”是精气，也就是神。这个命题为南朝的唯物主义哲学家范缜在《神灭论》中所继承和发扬。范缜说：“神即形也，形即神也；

是以形存则神存，形谢则神灭也。”这是精神和形体不可分离的“形神相即”的思想。他还提出，“形者神之质，神者形之用。”并且打了一个生动恰当的比喻说：“神之于质，犹利之于刃；形之于用，犹刃之于利。……然而舍利无刃，舍刃无利。”这就充分说明了精神对形体的依赖关系，成为较完备的唯物主义的形神论。

这个光辉的理论到宋以后的思想家手里又蒙上了阴影，受到了阉割。宋代的程朱理学则实质上都是唯心的形神一元论。程颐说：“有是心，斯具是形以生”。这就是典型的“心具而形生”的理论了。但是此间也有杰出思想家的光辉见解，有助于科学心理学的产生与发展。例如明代中期的王廷相在论到形神问题时说：

“人具形气（身体）而后性（心理）出焉。今日‘性与气合’是性别是一物，不从气出，人有生之后，各相来 附 合 耳。此其然乎？人有生气（活的肉体）则性存，无生气则性灭矣。一贯之道不可离而论者也。如耳之能听，目之能视，心之能思，皆耳、目、心之固有者。无耳目无心，则视听与思尚能存乎？”（《雅述》上篇）又说“神必籍形气而有者，无形气则神灭矣。”“神者形气之妙用。”（《答何杨斋造化论》）这也是合乎科学的形神论。因此，中国古代唯物主义的形神论，虽然时断时续，但还是延续下来的。

西方心理学从古至今，对心身关系问题一直没有得到很好解决，还在彷徨地沿着二元论的道路徘徊。这个在传统心理学上长期纠缠不清的心身问题，在我国古代唯物主义思想家的“形神论”里，早已得到比较明确的解决，这是值得我们自豪的。我国的心理学必须以这种科学的形神论（心身论）作为牢不可移的基础。

三、性习论

性习论是指“习与性成”这个理论，说明“性”与“习”的关系问题。它跟遗传与环境的问题有一定的联系。因此性习论对于科学心理学特别重要。“习与性成”（《古文尚书》），据传说是商代伊尹告诫初继王位的太甲的一句话。它的意思跟“习惯成自然”相似。这就是说，习形成的时候，一种性也就和它一起形成了。中国历史上许多思想家继承和发挥了“习与性成”的理论。它尤其流行于先秦和两汉之际，以后一千多年中似乎很少有人讲了，但到明清之际这个理论又受到重视。

孔子说：“少成若天性，习惯如自然。”（《孔子家语》）可见孔子是赞成“习与性成”这个理论的。他又说：“性相近也，习相远也。”（《论语·阳货篇》）意思是每个人的素质（禀性）是差不多的，个性心理是由于环境、教育的习染作用而差别很大。这里既没有否定人的素质是个性心理差别的自然基础，又强调了教育、环境的决定性作用，与现代心理学对这个问题的结论是相符的。荀子发扬了“习相远”的思想，非常重视学习的意义，而提出“化性起伪”和“积伪”的学说。墨子则认为人性如素丝，“染于苍则苍，染于黄则黄。”汉代的贾谊说：“夫习与正人属之，不能毋正，犹生于齐不能不齐言也。习与不正人居之，不能毋不正，犹生于楚之地不能不言楚也。故择其所善（嗜），必先受业，乃尝之；择其所乐，必先有习，乃得为之。孔子曰‘少成若天性，习惯如自然’。”又说“习与智长，故切而不媿（愧）。化（教化）与心成，故中道若性。”（均见《汉书》，《贾谊传·陈政事疏》），很显然，贾谊的这种思想是由孔子而来的。东汉的王充也阐述过“习与性成”的思想。他说：“夫人之性犹蓬纱也，在所渐染而善恶也。”“善渐于恶，恶化于善，成为性行。”（《论衡·率性》）他把习可成性说成善恶可以互

变了。由上可知，在先秦和两汉时期，“习与性成”是一种很流行的思想。

汉以后千年间，谈论性习论思想的比较少了。到了明代中期，王廷相又点燃了“习与性成”之火，非常重视“习”的作用。他说：“婴儿在胎中自能饮食，出胞时便能视听，此天性之知，神化之不容已者。自余因习而知，因悟而知，因过而知，因疑而知，皆人道之知也。父母兄弟之亲，亦积习稔熟然耳。”（《王氏家藏集》《雅述》上篇）他还说：“理可以会通，事可以类推，智可以旁解，此穷通知化之妙用也。彼徒务虚寂，事讲说，而不能习与性成者夫安能与于斯”（《石鼓书院学辩》）。在王廷相所理解的“习”里是含有“行”或“实践”意义的。王夫之对这个理论正确地解释道：“习与性成者，习成而性与成也”（《尚书引义·太甲二》）。但他在有些地方则把“习与性成”篡改为“生与性成”了。清初的颜元也说：“习与生成，方是乾乾不息。”（《习斋言行录》学须十三）清代的龚自珍虽然没有直接提到“习与性成”这句话，但实际上也是奉行这个理论的。他说：“龚氏之言性也，则宗无善无不善而已矣，善恶皆后起者。”（《龚自珍全集·阐告子》）

遗传与环境的问题，在传统心理学上，一直是纠缠不清和争论不休的。有所谓遗传决定论，也有所谓环境决定论。然而，在我国古代的“习与性成”的理论中，这个问题却获得了较圆满的科学解决。这种解决的主要途径就在于确认所谓“性”（心理机能）有两种，一种是由生长而来的生成的性，也可以称为生性，另一种是人出生以后由学习而来的习成的性，也可以称为习性。人的心理上生性只有很少的几种，而习性则是大量的，并且其发展的可能性在实际上是无限的。由于历史的和阶级的局限性，这

个理论未能认识阶级性对个性的重要影响，也未能强调个体主体在形成个性中的作用。

四、知行论

知行论是着重说明知和行的关系的理论。《尚书·商书》中说的“非知之艰，行之惟艰，”是最早关于知行问题的论述。知行论与心理学的认识与意向的关系问题有密切联系。西方的传统心理学对这个问题重视不够。在我国古代心理学思想中，曾对知行关系进行过热烈的讨论和争论，因而这方面的见解也表现为一个发展的过程。

先秦思想家如孔子、墨子等都是重视行的。但是在知行学说中有重要建树的要推荀况。他主张一种知行统一说，把行动和认识结合起来了。他说：“闻之不若见之，见之不若知之，知之不若行之。学至于行而止矣。”（《荀子·儒效》）这是说学可以有不同的深度，学而能和行相结合、相统一，才能学到家。他又说：“知之而不行，虽敦必困。”（《荀子·儒效》）意即知脱离行是有困难的。他还说：“知明而行无过矣。”（《荀子·劝学》）这里指出了行也要有知的帮助。总之，在荀况的知行统一说中，知和行是相辅相成的。

汉代的董仲舒最早提出知先行后的问题。他说：“凡人欲舍行为，皆以其知先规而后行之。”（《春秋繁露·必仁且智》）这种片面的形而上学观点，否定了行对知的作用。宋代的思想家也大都主张知先行后。例如程颐说：“须是知了，方行得。”

“君子以识为本，行次之。”（《二程遗书》卷25）。朱熹继承和发展了这个思想。他在知行理论上的贡献是提出了知行“常相须”的观点。他说：“知行常相须。如目无足不行，足无目不

见。论先后，知为先。论轻重，行为重。”（《朱子语类》卷9）把知和行的关系说得较确切、较全面，超越了前人。他还说：“知之愈明则行之愈笃，行之愈笃则知之益明。”（同上）这样就接触到了知和行的辩证关系。明代的王守仁则以提出“知行合一”而著名。他说：“知之真切笃实处即是行，行之明觉精察处即是知。知行工夫本不可离。只为后世学者分作两截用功，失去知行本体，故有合一并进之说。”（《王阳明传习录·答顾东柳书》）强调知行要统一是对的，但他只看到知行的机械合一，看不到对立矛盾的对立统一。

明朝的王廷相重视行，强调“履事”、“习事”和“实历”的作用，反对知识能力的先验论观点。他说：“讲得一事即行一事，行得一事即知一事，所谓真知矣。徒讲而不行，则遇事终有眩惑。”（《与薛君采书》）他主张知行并举。提出“学之术有二，曰致知，曰履事，兼之上也。”又说“精于仁义之术，犹入尧舜之域，必知行举者能之也。”（均见《慎言·小宗篇》）“知行并举”是对知行关系的一种合乎科学的看法。尤其值得指出的是王廷相提出了“实践”的概念，说“笃行实践以守义理之中也。”（《慎言·潜心》）。清初王夫之的知行理论更接近辩证法。他说：“《说命》曰‘知之非艰，行之惟艰’，千圣复起，不易之言也，……知非先行非后，行有余力而求知。圣言决矣而孰与易之乎？”（《尚书引义·说命中》）他在批评“知行合一”时又说：“知行相资以互用。惟其各有致功而亦各有其效，故相资以互用。则于其相互，益知其必分矣。同者不相为用，资于异者乃和同而起功，此定理也。不知其各有功效而相资，于是姚江王氏‘知行合一’之说得借口以惑世。”（《礼记·章句》卷31）在旧时代能看到知行是一种辩证关系，确实难能可

贵。至于他说“行可兼知，而知不可兼行。”（《尚书引义》卷4，《说命中二》）则是不对，也有知行可以不分的意思。至于后来，毛泽东同志在《实践论》里，全面贯彻了辩证唯物论观点，强调了知和行的相互依赖关系，把知行论学说推进到一个更高的水平。这些都是科学心理学的重要内容中应该有，而传统心理学内容中所缺少的具有基本意义的部分。

五、情欲论

情欲论指情感和欲望方面的思想理论。它包括情二端论和无欲、去欲、寡欲、节欲等思想。情二端论是我国古代心理学思想中关于情的归类的学说，较之传统心理学的繁杂分类具有独特优胜的意义。它对今天的心理学关于情感的归类仍有其科学价值。

我国古代关于情的基本形式主要有六情说和七情说。《白虎通德论·情性篇》把人的情分为“喜、怒、哀、乐、爱、恶”六种，《荀子·天论》则认为六种情是“好、恶、喜、怒、哀、乐。”采用七情说的，在《礼记》里指“喜、怒、哀、惧、爱、恶、欲。”《黄帝内经》则是指“喜、怒、忧、思、悲、恐、惊。”此外还有如《中庸》将情分为“喜、怒、哀、乐”四种的。

“欲”是情所共有的共同倾向，“思”更显然不是一种情。所以，以荀况所主张的六情说比较合于科学事实，并且有代表性。情的表现形式是变化多端的，因此传统心理学对情的归类颇显得纷繁杂陈，少的说有三种，多的说有十七、八种。我国古代以来的六情说比较繁简适中，比较合理。还有一个合理的地方就在于六情是两两相对的。

特别值得指出的是，我国古代认为，虽然情的变化形式是无数的，但情的根本形式不外好和恶两种。《左传》说：“喜生于

好，怒生于恶，……好物乐也，恶物哀也。”《礼记》中说：“饮食男女人之大欲存焉。故欲恶者心之大端也。”《商君书·金类法》说：“人情有好恶，故民可治也。”《韩非子·八经》中也说：“凡治天下必因人情。人情者有好恶，故赏罚可用。”以上都是强调指出人有好恶两种基本的情的。其它的情都是好恶的变式，故称之为情的两大端。现代心理学讲情感的两极性，可表现为情感的肯定和否定的对立性质。如满意和不满意，快乐和悲哀，恭敬和蔑视，热爱和憎恨等等。情绪有强与弱、紧张与轻松、快乐与不快乐、复杂与简单等两极状态的特性。可见我国古代的情二端论是十分确切而合乎科学的。

中国古代思想家对欲的论述也很多，往往情与欲并提。例如说：“欲者，情之应也。”（《荀子·正名篇》）就是用情来解释欲的。也有的将情与欲分开来讲。“情”一般指情绪、情感，“欲”一般指人的欲望、需求。这种欲与现代心理学上的需要概念是相近的。

关于欲的问题，荀子作了很有见地的论述。他认为“虽为守门，欲不可去。”“虽为天子，欲不可尽。”（《正名篇》）又说：“使欲必不穷于物，物必不屈于欲，两者相持而长，是礼之所起也。”（《礼论》）总的意思是：欲是人人都有，既不可能去掉，也不可能完全满足；物质和欲望应当在相互制约中增长。我国古代思想家的欲论还涉及到了欲的种类与层次。例如《管子》上说：“仓廩实则知礼节，衣食足则知荣辱。”（《牧民》）这里很明显地将欲分成两大类：生理欲望（衣食）和社会欲望（礼节、荣辱）。清代的王夫之则把人的欲望分成四类。他说：“盖凡声色、货利、权势、事功之可欲者，皆谓之欲。”（《读四书大全说》卷六）这样依次列举生理、物质、权力和功名的需

要，并不比美国现代心理学家马斯洛的需要层次论逊色。

至于怎样对待人的欲望，则有许多不同的观点。例如它嚣、魏牟宣扬纵欲。庄老主张“淡然无欲”。程朱理学提出“存天理，去人欲”。明朝的王廷相等则提倡寡欲和节欲。但是以荀子的节导说最为有价值。他说：“节欲则治，不节欲则乱。”“导欲则治，不导欲则乱。”这在今天仍是可取的。

第三节 中国古代生理心理和心理实验与测验的萌芽

世界各国的心理学思想，在过去的漫长历史中，都是包含在哲学里面的，只是在近代才分化出来成为一门独立的科学。它们的心理学都经历了从经验性的、思辩性的科学，变成一门实验性的科学的历史过程。我国古代心理学思想的发展，也反映出这个总的发展趋势。

诚然，心理学在我国作为一门独立的心理科学更是晚近的事。一般认为，19世纪末20世纪初西方近代科学被介绍到中国来以后，西方心理学才渐次输入我国的^①。但是，文化典籍提供的材料使我们有理由认为：中国古代已有生理心理和心理实验与测验的萌芽。从现在掌握的资料看，生理心理的萌芽可以追溯到《黄帝内经》成书的战国至秦汉之际，心理实验与测验的萌芽可以追溯到东汉时期。

^①张耀翔在《中国心理学的发展史略》一文中说：“中国自前清末叶兴办新教育以后，西洋心理学也随着其他西洋文化输入中国了。”（《教育心理研究》1卷3期，1941年）。

一、从《黄帝内经》到《医林改错》的“脑髓说”

1.《黄帝内经》的生理心理思想及其发展

在我国现存最早的医学经典《黄帝内经》里，已经论述到生理心理问题。它在关于心理与生理的关系上，已有“形具神生”的朴素唯物主义思想。如说：“人有五藏（脏），化五气，从生喜怒悲忧恐。”（《素问·阴阳应象大论篇第五》）即认为人的精神、心理现象的产生，是离不开作为物质的“藏”（脏）、“气”的。又如“五藏（脏）已成，神气舍心，魂魄毕具，乃成为人”，“人藏（脏）皆虚，神气皆去，形骸独居而终矣。”等看法，则属于“形神相即”的思想。它还认为“心者，五藏（脏）六府（腑）之主也。”（《灵枢》口问第28）；“心者，君主之官，神明出焉。”（《素问》灵兰秘典论篇第8）即把心脏看作是五脏六腑之主，看作是精神之舍，认为人的生理活动和心理活动都是由心脏来主宰的。这与先秦思想家的“心之官则思”（《孟子·告子上》）的观点很相似。这种把心脏看成心理活动的器官，是生理心理学上的“心脏说”，是不符事实的，是不科学的。它与现代心理学关于“心理是人脑的机能，人脑是心理的器官”的正确结论恰恰相反。然而，《黄帝内经》毕竟从生理的角度论及了心理的器官问题，这比起唯心主义把心理看成虚无飘渺的灵魂是高超得多。

尤其值得提出的是，《黄帝内经》已经提到脑以及脑与心理的某些关系。这部医学名著对脑的解剖构造已有初步认识，如说“诸髓者，皆属于脑”，（《内经·五藏生成篇》）“脑为髓之海，其输上在于其盖。”（《内经·沧海》）更认识到脑与心理活动的一定关系。《内经·脉要精微论篇》说：“头者精明之

府”。“夫精明者，所以视万物，别黑白，审短长。”这里的“精明”显然是指眼睛说的，“头”则是视觉的器官，在一定程度上把感觉器官的活动与脑联系起来了。在有的地方还述及脑对病理有着直接的影响。如说“髓海有余，则轻劲多力，自过其度。髓海不足，则脑转耳鸣，胫酸眩冒，目无所见，懈怠安卧。”综上所述，在心理的器官问题上，《黄帝内经》虽然主要是“心脏说”，但也绽开了“脑髓说”的萌芽。在两千多年前有这种认识可以说是难能可贵的。

这种科学见解长期未得到发展。直到明清时代才有较大的进步。明代大医学家李时珍（1518～1593）明确地指出：“脑为元神之府”。金正希则说：“人的记性皆在脑中。”清代名医汪广庵（1615～1694）更说得明白具体。他说：“凡人外见物必有一形影留于脑中，昂思今人每记忆往事必闭目上瞪而思索之，此即凝视于脑之意也。”（《本草备要》卷三辛夷条）这里已把人的感官（如眼）对外界事物的反映活动与脑的作用直接联系起来。当然这还都只是对于脑的生理、心理机能的深入观察的结果。但正式提出“脑髓说”并有较系统的论述者，则要推刘智和王清任两人。

2. 刘智《天方性理》对大脑研究的贡献。

刘智（1660—1730）清初回族著名学者。他的《天方性理》是一部哲学和心理学著作。书成于清康熙年间。它融合了程朱的心性学说、伊斯兰宗教教义、佛教道教的绝色去欲、清心净身、尽性归真理论以及阿拉伯医学的解剖知识、中医的筋络学说和西方的自然科学知识，对于“大世界”（宇宙或物质世界）和“小世界”（心理或精神世界）的产生、发展都作了详尽阐发。他的心理学思想的基本倾向是唯心主义的，但关于大脑的研究是有

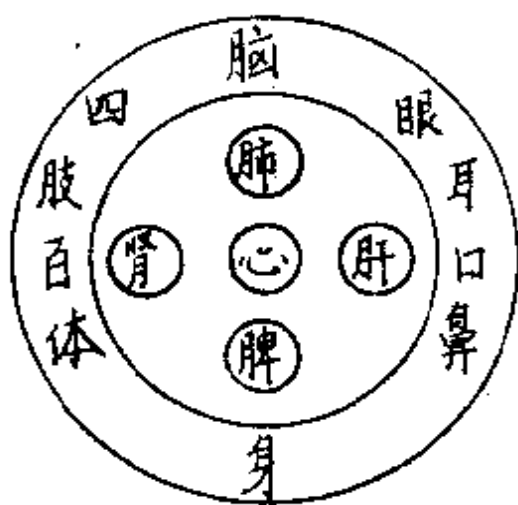


图1 内外体窍图

价值的。《天方性理》共六卷，分本经一卷和图传五卷。刘智对大脑的研究主要见于图传第三卷。

①《内外体窍图说》与大脑总觉作用的思想。

刘智说：“夫一身一体窍皆藏府之所关合，而其最有关合于周身之体窍者，惟脑。盖藏府之所关合者，不过各有所司，而脑则总司其

所关合者也。”“盖脑之中寓有总觉之德也”。他认为大脑总觉作用表现为两个方面：“纳有形于无形”和“通无形于有形”。前一种作用是，把人们视听等感知过的东西，贮存藏纳于大脑之中。后一种作用是说，大脑的筋络通至各种感觉运动器官，使他们具有相应的心理功能，它们是离不开大脑的“总觉之力”的。这些见解是很宝贵的。必须指出刘智的“脑髓说”还有不彻底之处。如说：“心之灵气”、“心为灵明之府”等。

②《知觉显著图说》与大脑功能定位的思想。

刘智把人的知觉能力分成十种，即寓于外的视觉、听觉、味觉、嗅觉、触觉和寓于内的总觉、想、虑、断、记。寓于外的五种知觉“寄于耳目口鼻肢体”，是五官的机能；寓于内的五种知觉“位总不离于脑”，是大脑的功能。

刘智具体论述了大脑五种知觉的定义及其在脑中的定位。他说：“总觉者，总统内外一切知觉而百体皆资之以觉者，其位寓于脑前。想者，于其已得之故，而追想之以应总觉之用也，其位

次于总觉之后。虑者，即其所想而审度其是非可否也。其位寓于脑中。断者，灵明果决而直断其所虑之宜然者也，其位次于虑后。记者，于凡内外之一切所见所闻所知所觉者而含藏之不失也，其位寓于脑后。”这种大脑功能定位思想虽然粗糙，但比十九世纪奥地利医生加尔的大脑皮层机能定位的观点，要早近二百年，因而在心理学史上是可宝贵的。

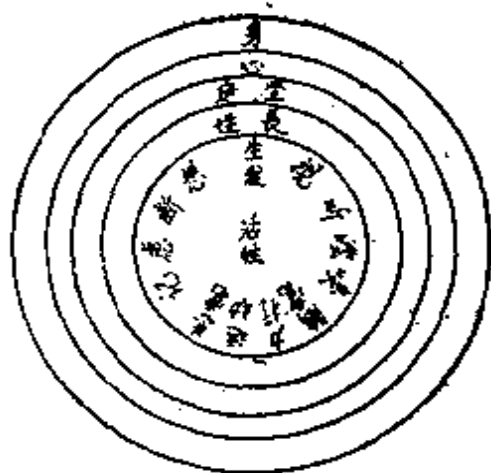


图2 知觉显著图

3. 王清任“脑髓说”的成就

王清任（1768~1831）是我国古代真正在解剖生理基础上，提出“脑髓说”的首创者。他认为“业医诊病，当先明脏腑”，否则“本源一错，万虑皆失。”^①王清任冲破封建礼教的束缚，不仅做过动物解剖，而且对一百余名病死的小儿尸体和刑场尸体进行了解剖学的实地研究。加上他丰富的医学实践，终于写成《医林改错》一书，于1830年刻版刊行问世。当时乾隆钦定的《医宗金鉴》仍然沿袭《内经》“心者，君主之官，神明出焉”的“心脏说”。他不畏“钦定”的威名，非常明确地提出“灵机记性在脑不在心”的“脑髓说。”《医林改错》的这一光辉结论，甚至比俄国生理学家谢切诺夫在《脑的反射》（1863年）一书中提出的脑是灵魂的器官，还要早几十年。

^①王清任：《医林改错》，以下引该书，不另注明。

战国时期的医学经典虽然说过“其（病人）死可解剖而视之。”但那时解剖技术粗劣，不能获取科学的资料。王清任则对人的生理构造在解剖观察的基础上“绘成全图”。对人的整个心血管系统做了深入的观察后（尽管也有观察错了的地方，如把动脉误认为气管），他认为心脏没有“贮记性，生灵机”的机能。他写道：“其论心，为君主之官，神明出焉，意藏于心，意是心之机，意之所专曰志，志之动变曰思，以思谋远曰虑，用虑处物曰智，五者皆藏于心，既藏于心，何得又云脾藏意智，肾主技巧，肝主谋虑，胆主决断？据所论，处处皆有灵机。究竟未说明生灵机者何物，藏灵机者何所？若用灵机，外有何神情？其论心如此含混。”他大胆否定了《内经》“论心”和“五脏藏神说。”同时又以中风脑病的临床症状（“有云偶而一阵发晕者，有头无故一阵发沉者，有耳内无故一阵风响者，有耳内无故一阵蝉鸣者……”）为论据，证明灵机、记性确不在心。

王清任在否定“心脏说”的同时，更提出了“灵机、记性”是脑的机能的“脑髓说”。他解释说：“灵机记性在脑者，因饮食生气血，长肌肉，精汁之清者，化而为髓，由脊骨上引入脑，名曰脑髓。”“小儿无记性者，脑髓未满；高龄无记性者，脑髓渐空。”他还以病症和气厥患者发病时不知人事、毫无知识的情况为论据，得出了“灵机记性不在心在脑”的结论。其次，王清任提出了各种感觉器官和身体四肢受脑支配的观点，他说：“两耳通脑，所听之声归于脑，脑气虚，脑缩小，脑气与耳窍之气不接，故耳虚聋；耳窍通脑之道路中，若有阻滞，故耳实聋。两目即脑汁所生，两目系如线，长于脑，所见之物归于脑，……鼻通于脑，所闻香臭归于脑……”很显然，他已认识到人的听、视、嗅等感觉器官都与脑直接发生联系，并受脑的支配。尤其值得提出

的是，他通过对中风病人半身不遂和上眼歪斜症状的深刻观察，直观地提出一个正确的假说：“……人左半身经络，上头面从右行，右半身经络，上头面从左行，有左右交互之叉。”现代脑生理学已完全证明，支配躯体四肢运动的神经系统——锥体束，在延脑下端处左右相互交叉。

此外，王清任还论述到婴儿脑髓的发育与智力成长的密切关系，他说：“小儿初生时，脑未全，囟门软，目不灵动，耳不知听，鼻不知闻，舌不言，至周岁，脑渐生，囟门渐长，耳稍知听，目稍有灵动，鼻微知香臭，语言成句。”还说：“小儿无记性者，脑髓未满，高龄无记性者，脑髓渐空。”又从脑的活动解释作梦的原因，认为梦“乃气血阻滞脑气所致”。

尽管王清任的人体解剖和“脑髓说”还比较粗糙，有的记载和解释甚至有错误，但是总的来说贡献是巨大的。过去有的学者曾高度评价他的脏腑解剖和“脑髓说”是“中国医界之极大胆的革命论”。^①从现代心理学来考察，我们认为，王清任的“脑髓说”为我国古代唯物主义的心理学思想提供了自然科学的依据，为我国近代生理心理学奠定了初步的基础，也是世界脑科学和心理学发展史上光辉的一页。

二、中国古代的心理实验与测验的萌芽

在古代中国也与古代西方一样，没有作为独立学科的系统心理实验与测验，更没有现代科学实验水平所要求的心理实验与测验。但是从史料的研究中，可以看出我国古代已有心理实验与

^①梁启超曾评价王清任说：“他务欲实验，以正其失，他先后访验四十二年，乃据所实睹者绘成脏腑全图而为之记，附以脑髓说，谓灵机和记性不在心在脑，……诚中国医界之极大胆的革命论。”（《中国近三百年学术史》第494页）。

测验的萌芽的东西。这些可以算作心理学范畴的古代心理实验与测验，从心理学发展历史的角度来考察是有价值的，是值得我们自豪的。下面列举数例，以见一斑。

（一）心理实验的萌芽

1. 东汉王充关于太阳错觉的“效验”

早在东汉时期，王充（27—约97年）研究太阳错觉时，设计过两种“效验”。他在《论衡·说日篇》里转述《列子》中的一个故事，古代有两个儿童争论太阳升落时与中午时距地的远近，把孔子都问倒了。他认为“事莫明于有效，论莫定于有证。”（《论衡·薄葬篇》）为此提出了下列两种效验：（一）试于三丈高的屋内立一根三丈长的竹竿，竹竿直立时离地三丈，斜倚时屋离地超过三丈。太阳升至天顶时，好如竹竿直立时，“去地三丈”；太阳初升或下降时，好如竿斜倚时，去地超过三丈。（二）又试以一人坐于堂上，另一人行于屋上，人走到屋顶正中时，他位置恰在坐者的上头，“相去三丈”。屋上人如果行至屋之东隅或西隅上，与屋下坐者“相去过三丈”了。日中时好如屋上人正在屋顶，日初升或下降时，好如屋上人正在屋之东隅或西隅。根据上述两种效验，王充得出结论说：“日中为近，出入为远，可知明矣。”并且认为“日中去人近故温，日出入远故寒。”现代科学证明，“日中为近，日出入为远”是正确的，至于“日中光明故小，其出入时光暗故大”的看法则是错误的。这个错觉的解释应当是“日中时日小”是由于仰视的结果，“其出入时大”则由于平视的结果。然而，王充在一千八百年前就用效验的方法研究问题，确实难能可贵。

2. 南朝刘勰关于注意的分心实验

南朝的刘勰（？——约520年）研究过注意问题，他评论古

代善于对弈的弈秋败棋，精于数学的隶首失算“是心不专一，游性外务也。”为了证实这种看法，他曾设计过一种研究注意分配的实验：“使左手画方，右手画圆，令一时俱成，虽执规矩之心，回刳（方刀）厥（圆刀）之手，而不能者，由心不两心，则手不并运也。”（刘昼《新论·专学》）西方的分心实验是1887年F.paulham才开拓的，让人一边口诵熟悉的诗，一边手写另外一首熟悉的诗，干扰不大。可见刘勰的实验比西方的分心实验要早一千三百多年。

以上只是古代心理实验的两个例证，还有待于进一步发掘。例如关于动物心理的观察实验：南宋陈善著的《扪虱新话》中记载过食物对形成动物条件反射的作用。他说：“陈文寿曾语予，有人于庭槛间，凿池以牧鱼者，每鼓琴于池上，即投以饼饵，鱼争食之。如果屡矣，其后但闻琴声丁丁然，虽不投饼饵，亦莫不跳跃而出。”明代李时珍通过观察得出猩猩狝狝的习性与人的习性相近：“狝狝出西南，长唇黑身，能笑，大者长丈余。”（《本草纲目》卷52）。并说：“太虚中的一物并囿于气，交得其灵，则物化人。”（同上）这对“神创论”是一种批驳。

（二）心理测验的萌芽

至于心理测验，在我国也有悠久的历史。这些古代心理测验的方法，归纳起来最主要的有三个方面的问题：

1.运用问答法鉴定人的心理。诸葛亮（181—234）在《心书》中提出知人性有七种方法：问之以是非，以观其志；穷之以词解，以观其变；咨之以计谋，以观其识；告之以祸难，以观其勇；醉之以酒，以观其性；临之以利，而观其廉；期之以事，而观其性。这里前四种属于问答法，包括智力和品格特征的观察。后来，刘劭在《人物志·八观》里也说：“夫人厚貌深情，将欲

求之，必观其词旨，察其应赞。观其词旨犹听言之善丑；察其应赞犹视智之能否也。故观词察应足以互相识别。”这里的“应赞”也就是问答法。问答法有多种变式。一种是唐代的“帖试”（现在称为填空测验）。据《通考》“帖经者，以所习之经，掩其两端，中间唯开一行，裁纸为帖，凡帖三字，随时增损。”后来演变为缀字测验。如“敏而好学，（不耻）下问”；“三人行，必有（我师）。”括弧内的字是由被试填答的。另一种是唐宋的对偶法（现在称为类比法），例如，犬守夜：（鸡司晨）；蚕吐丝：（蜂酿蜜）。路遥知马力：（日久见人心）等等。

2. 运用七巧板等进行非文字智力测验。我国古代的七巧板又称益智图，它是用一块正方形薄板截成七小块（如图1），可以按照图样摆成多种形状。下面举例以见一斑：（1）“心”字；（2）人在跑步；（3）骑马；（4）帆船；（5）鹅。二十年代曾有人用英

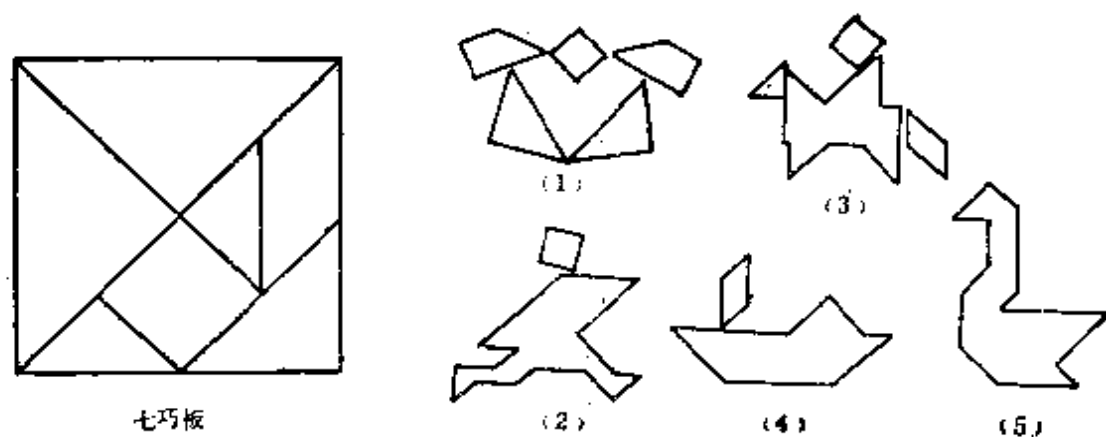


图3 七巧板图

文写了《中国人用的非文字智力测验》（刘湛恩），向国外介绍九连环和七巧板，早于世界上任何机巧板。现在七巧板等已经发展成为纸笔式的测验，应用于团体测验。

3. 以数量为指标来说明智力水平。早在二千多年前，孔子在

评价他的两个学生的理解、接受能力时说：“回也，闻一以知十，赐也，闻一以知二。”（《论语·公冶长篇》）这可以说开了用数量标明智力水平的先河。当然这种数量指标只是粗略估计，并非今天的精确统计。又如古籍记载，魏曹子建七岁成诗，宋刘元高一目十行。前者说明完成一种作业所需的时间，后者指一个单位时间内所完成的作业数量。更值得一提的是，南朝诗人谢灵运（385—433）自称：“天下才共一石，曹子建独得八斗，我得一斗，自古至今共用一斗。”（《南史·谢灵运传》）这虽然是诗意的夸大，但从中可以看出这种方法具有比例或指数的性质，富有心理统计学的意义。

总之，有关我国古代心理实验与测验的遗产宝藏，还有待于进一步挖掘和整理。

第四节 中国近代心理学思想和 现代心理学的建立

中国古代有丰富的心理学思想，但尚未形成为一门独立的科学心理学。这是由于，一方面封建礼教束缚了人体解剖生理学的向前发展，没有取得象欧洲十九世纪所取得的生理心理学实验的科学成果；另方面中国古代哲学家的心理性命之说又不大受医学界的生理研究的启发或影响。我国近代、现代心理学是接受西方心理学以后才逐步形成和发展起来的。而我国古代丰富多采的心理学思想则给我们建立自己的科学心理学提供了大量宝贵的养料。

一、中国近代心理学思想

清朝末期，中国已沦为半封建半殖民地社会。当时出现了一

批向西方求真理，探索民族解放的资产阶级改良主义思想家。他们的先驱者龚自珍和改良主义的代表人物谭嗣同、梁启超等的心理学思想，对中国近、现代心理学的形成有着一定的影响。

龚自珍（1792—1841）原名巩祚，字璚人，浙江仁和（今杭州）人。他的世界观虽是唯心主义的，但提出情意活动中的“宥情”说却具有朴素唯物主义的因素。他认为“情之为物也，亦尝有意乎锄之矣”，“锄之不能，而反宥之；宥之不已，而反尊之。”（《龚自珍全集》、《宥情》）明显地表明了反对程朱理学的禁欲主义，主张对情感采取宽宥的态度。其次，龚自珍反对孟荀性善性恶的人性论，否认人性中有任何先验的道德观念，而赞同告子的“无善无不善”的思想。他说：“龚民之言性也，则宗无善无不善而已矣，善恶皆后起者。”（《龚自珍全集》、《阐告子》）从而使得二千多年一直受到贬抑的告子的光辉的人性论思想第一次受到推崇。

谭嗣同（1865—1898）字复生，号壮飞，湖南浏阳人。是中国近代资产阶级维新派的主要人物之一。他学习过西方近代自然科学，并曾用来说明有关的心理现象。其心理学思想主要反映在他的《仁学》、《以太说》、《思篇》等著作中。谭嗣同认为人是由物质进化而来的最高级的动物。人与动物的区别在于人有语言和智力。他说：“尝论人为万物之灵，所以能著其灵者，于语言声音著之。”（《谭嗣同全集》、《管音表》自叙）又说：“荀子曰：‘人之所以异于禽兽者，以其能群也。’是则但为人之智力所能为，而禽兽所不能为者。”（《治事篇第九群学》）他还把人看成一架绝妙精巧的机器，将脑与电联系起来解释人脑及神经系统如何产生感知觉。又说：“中国言心主思，西国则谓心不能思，而思特在脑。”认为人脑是思维的器官。

梁启超（1873—1929）字卓如，~~号任公~~，广东新会人。接受康有为的思想影响，游历许多国家，接触西方资产阶级的各种学说，成为中国资产阶级改良派的典型代表之一。从他的《饮冰室藏书目录》中可以看到他当时已收集到法国、日本等国心理学书籍达十一种之多。他自己的著作和文章对心理学问题也有所论述。他明确提出要区别心理学与哲学的译名：将psychology译为心理学，将philosophy译为哲学。但仍把心理学归入哲学一门，而未完全独立出来。在教育心理方面，他提倡“育人才”，“开民智”。在《教育政策私议》一文中着重论述了“教育次第”问题，主张按照青少年儿童的生理心理的年龄特点划分教育期。在社会心理方面，他的史学著作中经常应用“心理”、“社会心理”、“国民心理”、“群众心理”、“个性”、“人格”等概念，主张用心理去解释政治和历史。他说：“政治是国民心理的写照。”“凡史绩皆人类心理所构成。”过分夸大心理的作用，是历史唯心主义的理论。

二、中国现代心理学的建立

中国现代心理学是以中国古代心理学思想为历史渊源的，是由于西方心理学的传播和开展我国自己的实验研究而逐渐形成和建立起来的。

十九世纪末，许多从教会学校培养出来的学生如容闳和颜永京等都曾到西方留学并学习过西方的哲学心理学。他们回国后对西方心理学的传播起了重要作用。颜永京（1838—1898）于1889年翻译出版了美国传教士海文的《心理学》，改名为《心灵学》（下册未付印）。这是我国最早翻译的一本哲学心理学书。他还提要翻译了斯宾塞尔的《心理学原理》等书，并在圣约翰书院讲授过心理学。1903年清政府颁布的《奏定学校章程》，将心理学

列为大学和师范学校的课程。翻译或自行编辑的心理学教科书就陆续出版了。其中影响最大的是王国维（1877—1927）。他重译出版了丹麦海甫定的《心理学概论》（1907年）和美国禄尔克的《教育心理学》（1910年），并且曾在南通师范和江苏师范担任心理学教员。王国维重译的这两本西方心理学书籍为我国早期心理学的传播和发展起了重要作用。

蔡元培（1868—1940）留学德国时，曾在莱比锡大学亲聆冯特讲授心理学。这位中国新文化科学运动的先驱，也是我国心理科学的积极倡导者与扶植者。在蔡元培任北京大学校长时期，陈大齐（1886—1983）在北大哲学系建立了全国第一个心理实验室（1917年），出版了我国第一本大学心理学教本：《心理学大纲》（1918年）。在十年时间内共出12版。这些都为中国现代心理学的诞生作出了贡献。

本世纪二十年代到国外留学的心理学家陆续回国，使作为一门科学的心理学继续兴起。1921年在南京正式成立中华心理学会，由张耀翔任会长，这标志着中国心理学迈出了新的一步，接着创办了《心理》杂志（1922年），后来又创建了心理研究所（1928年）。全国心理学系（组）曾发展到十多个。从1921—1949年的二十八年里，中国心理学处于开创时期，其工作大多是学习西方。但是许多心理学家在汉字心理、心理测验、儿童心理和动物行为的研究方面也取得了相当的成绩。前中央研究院心理研究所发表了不少关于神经生理和大脑解剖方面的论文。高觉敷等心理学家致力于心理学流派的介绍，使得行为主义、精神分析、格式塔心理学的书刊论文广泛流传。然而，由于在旧中国缺乏正确的指导思想，所以不能创立我国自己特有的科学心理学。

全国解放以后，有了中国共产党的领导和马列主义、毛泽东

思想的指引，我国心理学才朝着正确的道路上发展。为了使心理学建立在辩证唯物论和历史唯物论的哲学基础上，解放初期就大力学习苏联心理学，对旧的心理学进行批判改造工作。1955年中国心理学会恢复，1956年中国科学院心理研究所成立，一直由潘菽教授担任理事长和所长。他强调辩证唯物论的指导和心理学基本理论研究。但是我国心理学的前进道路是迂回曲折的。其间经历了1958年反对心理学的所谓“生物学化、抽象化”的批判运动，1966—1976年的十年内乱时期把心理学打成“唯心主义”、“资产阶级的伪科学”。粉碎“四人帮”以后，我国心理学又获得了新生，发展非常迅速，国内外学术活动非常活跃，理论研究和应用研究成果显著，专业刊物大幅度增加，心理学队伍不断扩大，心理学服务“四化”建设的应用日益广泛。现在全国心理学工作者正在为建立具有中国特色的心理学体系而努力奋斗。

第二编

西方心理学史

第二章 西方心理学的起源

西方心理学成为一门独立的学科，还是19世纪60年代后的事，迄今只有一百多年的历史。然而作为哲学、社会科学和自然科学交互作用的产物，心理学的产生和发展却是源远流长的。它几乎和哲学一样古老，远在古代希腊罗马时代，心理现象就已经成为思想家们谈论的一个重要课题了。今天西方心理学无论在理论上或实践上都有了很大的发展，各种流派的观点风起云涌，此起彼伏，互相渗透，互相影响。然而心理学史上许多引人入胜的问题仍继续受到人们的重视，并从不同的角度，采取不同的方式加以整理研究，从而使老树结下了新果实。因此简要地回顾一下西方心理学的起源，对正确地认识它的现状和预测它的未来都是必要的。

第一节 古代希腊罗马奴隶制时期的心理学思想

古代希腊罗马是在公元前八——六世纪进入奴隶制社会的。当时，奴隶主阶级的思想家们在认识客观世界的同时，由于生活实践的需要也开始把目光转向人类本身，对人类的本性和精神力量进行了探讨。随着农业和工商业之间分工的发展，工商奴隶主与贵族奴隶主的矛盾也日益尖锐，因而在意识形态上就出现了唯

物主义和唯心主义两种对立的世界观的斗争，在心理观上当时主要是围绕灵魂问题，对灵魂的实质和官能进行了激烈的争论，从而揭开了西方哲学史和心理学史序幕。

在古代希腊，心理学与哲学没有分开，思想家们对心理本质的观点及对心理现象的描述多包含在哲学的本体论和认识论中，心理学是作为哲学一个组成部分的面貌出现的，因此这时的心理学也称为哲学心理学。这种情况一直延续到19世纪下半叶心理学从哲学中分离出来成为一门独立的学科的时候。在古希腊的思想家中，对后世心理学思想发展影响较大的有德谟克利特、柏拉图和亚里士多德等人。心理学是一门边缘科学，它的产生和发展不仅与哲学思想息息相关，而且也与自然科学特别是与生物学和医学的成就有着内在的关系。在古希腊罗马的医学中也蕴含着一些心理学的思想，其中最有影响的有希波克利特和加伦的气质学说。下面就简要地介绍这几个代表人物的心理学思想。

一、德谟克利特原子唯物主义的心理学观

德谟克利特（Democritus，公元前470年—380年）出身于工商业奴隶主的家庭。他生活在古希腊奴隶制的繁荣时期。在政治上他拥护奴隶主民主制；在哲学思想上他坚决反对唯心主义的宗教神话，主张用自然的原因去解释各种所观察到的现象，并提出了著名的原子说，对物质世界和精神现象作了唯物主义的解释。他认为世界是由原子和虚空组成的，原子是一种最小的不能再分的物质微粒，虚空则是原子运动的场所。由于原子在虚空中运动的数目、大小、形状、次序和方位不同，从而产生了世上万物。德谟克利特认为灵魂同物质一样也是由原子构成的，不过这种原子比较精细圆滑，容易在身体中流动，人的生命现象和心理活动

就是灵魂原子运动的体现。他把人的灵魂分为思想、意气和欲望三个部分，分别位于脑、心脏和肝脏。人死了，灵魂原子散失，灵魂也就消失了，所以没有不死的灵魂。德谟克利特对灵魂实质的这种看法，虽然带有原始朴素的性质，但它却第一次有力地打击了当时贵族奴隶主思想家所宣扬的“灵魂不死”的谬论。

德谟克利特还从原子唯物主义出发，进一步提出了一种机械的认识论。他认为认识是由于身体内的灵魂原子与外物流射出来的原子团接触的结果。这些原子团因为仍保持外物的影象，所以能使人获得对外物的认识。他指出：感觉和思想是透入我们之中的影象而产生的，因为如果没有影象来接触，就没有人能有感觉和思想。他还对感觉和思想产生的物质基础进一步进行了分析，认为感觉是由外物流射出来的一种粗糙的原子构成的影象作用于感官引起灵魂原子剧烈的振荡而产生的，因此只能是一种“暗昧的认识。”外物越远，因受空气摩擦越多，所以感觉也就越模糊。至于思想，则是由一种精细的原子构成的影象通过感官与灵魂原子接触，使灵魂原子引起和缓的振荡而产生的，这是一种“真理性的认识”。从这里我们可以看到德谟克利特用物质的原因解释感性认识与理性认识的差异，他不仅强调了认识的客体的决定论原则，并且也注意到了主体在认识中的作用。他曾说到色、香、味、冷和热是“存在于意见之中”，它与存在于现实中的事物本身所固有的属性不同。这话的意思不是说这些感觉是主观自生的，而是指出了它们由于外物原子受到灵魂原子的作用而具有自己的特性。德谟克利特的这个思想对以后感觉理论研究有深远的影响。

总之，德谟克利特对灵魂的实质和认识的机制虽然作了机械主义的解释，但它却在心理学史上第一次放射出唯物主义心理学

思想的光辉，给后代以无穷的启示，甚至在现代心理学中我们仍然可以看到他的思想的余辉。

二、柏拉图和亚里士多德的灵魂心理学

柏拉图（Plato，公元前427年——347年）出身于雅典的一个大贵族奴隶主的家庭，是贵族奴隶主最大的思想家。他是苏格拉底的学生，在苏格拉底被民主派政府处死后，柏拉图退而开办学园，著书立说，攻击民主制，鼓吹恢复贵族奴隶主政体，宣扬唯心主义的理念论，形成了一个与德谟克利特完全对立的学派。

柏拉图认为世界的本原不是物质原子，而是一种叫做“理念”的精神性的东西。世上万物都是由“理念”派生出来的，是理念的阴影、摹写，因而是虚假的、不可靠的，只有“理念”才是唯一真实可靠的东西。人的灵魂也来自理念世界，它支配人体的活动。人死后，灵魂又回到理念世界，所以灵魂是永生不死的。

柏拉图从灵魂不死的观点出发，提出了一种“灵魂回忆”说。他认为一个人的认识不过是灵魂对理念世界的回忆而已，灵魂原来是寓居于理念世界中，具有理念世界一切真实的知识，它在投到人体后因受污浊而忘掉了，需要通过感觉经验提醒灵魂重新予以回忆，所以他说：“一切研究，一切学习都只不过是回忆罢了。”^① 柏拉图这种荒谬的说法，是后来一切先验论的老根子。

柏拉图在说明回忆时曾提到两种联想，他说看到七弦琴就会想到琴的主人，看到画象就会想起所画的那个人，这是联想的接

^①转引自《古希腊罗马哲学》，三联书店，59年版，第191页。

近律和相似律的最早的描述。

柏拉图在《理想国》中把人分为三个等级，即哲学王、武士和劳动者。与此相应，他也把灵魂分为三等，即理性，意气和情欲。理性在头部，相当于哲学王的灵魂，意气在胸部，相当于武士的灵魂，情欲在横膈膜之下，相当于劳动者的灵魂，理性命令意气控制情欲，相当于哲学王命令武士控制劳动者，这三级灵魂各安其事，人就成为正义的人。柏拉图这种从理想国等级制的观念出发对灵魂所作的划分可以说是西方心理学史上最早的知情意三分法。

亚里士多德（Aristotle，公元前384年—322年）出身于御医的家庭，是柏拉图的学生。他博学多才，著述很多，涉及哲学、逻辑、心理学、政治学、伦理学、修辞学、美学和自然科学等领域，马克思和恩格斯称他为古代最伟大的思想家和最博学的人。他的《论灵魂》是西方心理学史上第一本心理学著作。

亚里士多德是中等贵族奴隶主的思想代表，主张城邦国家由中等财产的奴隶主来统治，企图缓和奴隶制内部的矛盾。在哲学上他动摇于唯心主义与唯物主义之间，反对柏拉图的理念论，他认为只有具体的事物才是“第一性实体”，感觉、概念则是它派生出来的。他说：“引起感觉的东西是外在的。……要感觉，就必须有感觉的东西”^①。“知识的对象看来是先于知识而存在的。”在这里他接近了唯物主义。不过当他探索事物发展变化的原因时却提出了“四因说”（即质料因、形式因、动力因和目的因），并把“质料”与“形式”完全对立起来，因而在认识论上也就滑向了唯心主义，他说过“感觉就是感受被感觉的形式，而

^①《列宁全集》第38卷，第318页。

不是感受物质”，“正如蜡块一样，它接受的只是金戒的图纹，而不是金本身——纯粹黄金的一个形式^①”。从而得出了“物质本身是不可认识的”的结论。在亚里士多德看来，世界上似乎最终存在一种脱离任何质料的“一切形式的形式”，他把它称为“第一推动力”，从而走上了柏拉图理念论的老路，最终陷入了唯心主义。

亚里士多德在心理学上研究的成果是很多的，他不仅批判地总结了前人的心理学思想，极大地丰富了当时的心理学知识，而且对后世产生了深远的影响。他提出了许多心理学问题和观点，至今仍在吸引着人们的注意。这里只简要地介绍他的几个主要观点：

1.关于灵魂整体性和主动性的观点。亚里士多德认为灵魂是单一的，不能分为部分，它在人的生活活动中是以整体性发挥作用的，所以他反对柏拉图把灵魂分为知情意三个等级。在他具体分析感觉、记忆、想象、思维、意志和情感等心理过程时都对它们作了互相联系互相制约的描述。比如他指出一般感觉执行着想象和记忆的功能，而想象和记忆则是感觉后的结果，想象或意象又是一切思想的基础，而思维的推理作用则有助于回忆等等。另一方面，亚里士多德认为灵魂与身体是统一不能分割的，灵魂是形式，身体是质料，形式决定质料，所以灵魂具有主动性，它是生活的动力，能对活动起调节作用，使身体执行它的功能以达到生命有机体所追求的内在目的。

2.对灵魂的分类。亚里士多德反对把统一的灵魂分为不同的等级，但他认为生物界具有三种不同的灵魂，即植物的灵魂、动物的灵魂和人的灵魂。植物的灵魂只具有营养生长的功能，动

^①《列宁全集》第38卷，第320页。

物的灵魂除具有营养生长的功能外，还具有感觉运动的功能，人的灵魂除具有营养、感觉运动的功能外，还具有理性的功能。从这里我们可以看到亚里士多德对灵魂的分类具有发生学的意义，他第一个把人的灵魂看作是统一的生物进化高级阶段的产物。

亚里士多德反对把人统一的灵魂分为不同的等级，但他认为灵魂有不同的功能，他曾把灵魂的功能分为二类：一是认识功能，另一是动求功能。认识功能包括感觉、记忆、想象和思维，动求功能包括欲望、动作、意志和情感。他认为欲望引起活动，当人的活动顺利无阻时便产生愉快的情感，反之则产生不愉快的情感，所以情感是由意志行动派生的。亚里士多德对灵魂功能所作的这种划分是西方心理学史上最早的知与意的二分法。

3.提出了三个联想律的雏型。亚里士多德在探讨回忆的条件时，指出相似的、接近的和相反的事物有助于回忆，这是近代联想主义者称为相似律、接近律和对比律的先导。

三、希波克拉特和加伦的气质学说

希波克拉特（Hippocrates，公元前460—370年）是古希腊的名医，与德谟克利特是同时代人。他在医疗实践中认识到脑是心理的器官。他认为：是由于脑，我们思维、理解、看见、听见、知道丑和美、恶和善、适意不适意。并且正确地指出了所谓“圣病”（羊癫疯）的病因在脑不在神。通过医疗实践他也发现了人体各个器官之间互相联系互相影响的整体性特点。他认为人体有四种液体，它们来自不同的器官。粘液生于脑，黄胆汁生于肝脏，黑胆汁生于胃，血液生于心脏。他以为这四种液体的比例不同，构成了不同的体质。四种液体比例调和，人就健康，如果比例失调，人就生病，感到痛苦。希波克拉特的四液体说不只是生

理学的假设，它还涉及人的气质问题，所以后来加伦就把它发展为气质学说。

加伦（Galen, C.132—200）是古罗马的名医。他继承了希波克拉特的四液体说并进一步把它与气质联系起来。他认为人的气质不同是由人体中某一种液体占优势所决定的。根据观察，他把人的气质划分为四种类型，多血质的人表现热心、活泼、好动；粘液质的人表现冷静、善思考；神经质的人，黑胆汁多，表现悲观，但有毅力；黄胆质的人容易发怒、动作激烈。

希波克拉特和加伦的气质学说，虽然缺乏生理科学根据，但它却比较确切地划分和描述了人的气质类型特点，引起了后人对气质的生理基础进行了广泛深入的研究，因此至今它仍在心理学中占有一席之地。

第二节 欧洲中世纪和文艺复兴时期的心理学思想

希腊奴隶制从公元前338年马其顿统一希腊起到公元前149年罗马征服马其顿止就趋于衰亡崩溃了。公元前1世纪末罗马由共和转向帝制，罗马帝国的奴隶制到公元2世纪末就由盛而衰。公元476年西罗马帝国在奴隶、隶农起义和日耳曼入侵下灭亡，奴隶制为封建制所取代。西欧封建社会从西罗马帝国灭亡到15世纪衰落，史称中世纪黑暗时期。从公元14世纪到16世纪史称文艺复兴时期。

一、中世纪的官能心理学

欧洲中世纪，基督教神学是占统治地位的意识形态，当时的

政治、法学、哲学和自然科学都要以它是否符合教会的教义为准则。公元5世纪所出现的“教父学”和12世纪出现的经院哲学都是系统化和理论化了的基督教神学，它们企图用哲学的形式为宗教神学作论证，为封建教会的统治作辩护。哲学成为神学的婢女，因此这个时期的心理学思想也免不了要涂上宗教神学的色彩。其代表人物有奥古斯丁和阿奎那。

奥古斯丁（Augustine, 350—430）是奴隶制末期中世纪初期的基督教教父。所谓教父，就是那些制定基督教教义的权威教士。他们所搞的那套神学理论就被称为“教父学”。奥古斯丁是“教父学”的最高权威。他极力宣扬“上帝创世”说和“原始罪恶”说。

在心理学上，奥古斯丁受柏拉图和亚里士多德思想的影响，他认为人是灵魂与身体的结合，但灵魂高于身体，指挥身体的一切活动。灵魂还通过感官认识外部世界。他认为灵魂是统一的。但有三种官能，即记忆、理智和意志。这三种官能都服从灵魂的总指挥，各自发挥不同的作用，它们贯串于一切心理活动之中，其中意志是根本，它制约着其它的心理活动。奥古斯丁如此强调意志的作用是与他的皈依上帝的说教分不开的，然而他的这种官能心理学的思想却对西方心理学的发展产生了很大的影响。

托马斯·阿奎那（Aquinas, st. T. 1227—1274）是经院哲学体系的完成者，他歪曲亚里士多德的学说，用它来为基督教教义辩护。他提出“二重真理说”，认为神学来自上帝的启示，是信仰的真理，哲学来自逻辑推论，是理性的真理。不过哲学要为神学服务。阿奎那正是从神学出发，歪曲亚里士多德关于灵魂是形式的观点，把灵魂说成身体以外的一种神秘力量，宣扬灵魂不灭说。在分类上，阿奎那也把灵魂分为植物性的、感性的和理性

的三类，植物性和感性的能力是人和动物所共有的，而理性的能力则为人所独有。他认为知识虽然来自感官经验，但离不开灵魂，因为只有灵魂才能把零碎的特殊的材料整合起来成为一般的理性的知识。在理智和意志的关系上，阿奎那同亚里士多德一样也强调理智的作用，他认为在一般情况下，理智高于意志，意志受理智的指导，只有在特殊情况下，比如信仰上帝，意志才不受理智的支配。哲学要为神学服务，理智自然要为信仰让路了。

总之，阿奎那官能心理学的思想体系来自亚里士多德，但它却发展了亚里士多德消极的东西，把心理学改造为神学的婢女，因此对心理学的发展产生了消极的影响。

二、文艺复兴时期的心理学思想

欧洲从14世纪到16世纪由于生产力的发展、科学技术的进步，资本主义开始得到发展，但是成长中的资产阶级还无力在政治上直接与封建势力对抗，所以采取复兴古代希腊文化的形式向封建势力作斗争，掀起了反宗教反神学的“人文主义”运动，史称文艺复兴运动。人文主义者要求把目光从神转向人，从天堂转向尘世。他们反对神学说教，主张个性解放。这个时期的心理学思想也受到自然科学中唯物主义认识论和科学方法论的影响，要求用经验的方法去研究实际的心理现象。其代表人物主要有达·芬奇和特勒肖。

达·芬奇（da Vinci, L. 1452—1519）是意大利人。意大利在十四世纪到十六世纪时的经济和文化都很发达，在人文主义运动中起了先进的历史作用。达·芬奇就是这个时期意大利人文主义运动中最杰出的人物。他是个多方面的天才，既是著名的画家，又是卓越的工程师，对于天文、地理、物理学、生理学、哲

学和心理学也都有重要的贡献。他在认识论上基本上是唯物主义的，他反对二重真理说，认为只有科学是真理。他勇敢地冲破经院哲学的束缚，把感性、理性和实践结合起来，因而使他在艺术和工程技术上作出了特殊的贡献。为了提高绘画和雕刻的技巧，他仔细研究了人体解剖、肌肉活动、颜面表情和透视学，并在知觉心理学上作出了重要贡献。他所确定的影响距离知觉的五个因素，今天仍有其科学价值。这五个因素是：①线条透视（物愈远则视角愈小）；②节目透视（物愈远则细节愈模糊）；③空气透视（受空气、烟雾的影响，如山愈远则愈蓝）；④移动透视（比如离马愈远则见其走的速度愈慢）；⑤双眼视差（左右眼对同一物体所见不完全相同）。

特勒肖（Telesio, B. 1508—1588）是继达·芬奇之后意大利最有影响的哲学家和自然科学家。他认为世界是物质的，哲学必须根据感性经验。不过他也有泛灵论的思想，以为自然界中的一切都有灵性。这种泛灵论在当时是与神学斗争的一种新形式，它为公开地向唯物主义世界观过渡创造了条件。他认为人有两种灵魂，一种是物质的，它是细微的精气，由大脑通过中空的神经支配身体的动作；另一种是非物质的、不死的灵魂，它是上帝所赋予的。他认为一切心理作用都是物质灵魂的活动，这样就使心理学的研究摆脱了神学的统治。

特勒肖同达·芬奇一样也强调感觉的作用，认为感觉是一切心理作用的基础，理性就是由感性印象的比较和联系而形成的。他还把感觉分为被动和主动两个方面。被动的是物质过程，它仅是外物作用于感官，不发生感觉；主动的是心理过程，它是物质灵魂作用于外物时而产生感觉的。在这里特勒肖强调了人的认识的能动性，这是人文主义者重视人的本原的力量的表现。

特勒肖对联想也有所建树，他指出感觉的强烈，感觉的多次发生以及感觉历时的长久都有利于回忆。

从文艺复兴时期达·芬奇和特勒肖的心理学思想中，我们可以看到随着封建社会向资本主义社会过渡，唯物主义的认识论和方法论开始使心理学由思辨性的灵魂官能心理学向感觉经验的心理学转化。到了近代英法资产阶级革命时期经验心理学就迅速发展起来，成为哲学心理学思想发展的主流。

第三节 近代英国和法国的经验心理学

欧洲封建社会从十四—十六世纪开始向资本主义社会过渡。17世纪40年代爆发了英国资产阶级革命，标志着欧洲中世纪的结束和近代史的开始。18世纪末法国资产阶级革命胜利，标志着欧洲资本主义发展到了一个新的历史阶段。到19世纪上半叶，资本主义制度已经在欧洲确立。从十六—十九世纪上半叶，欧洲各国的经济、政治和文化的发展是不平衡的，所以反映在哲学心理学上也具有不同的特点。在法国，资本主义发展比较迟缓，到17世纪封建势力还很强大，当时的君主专制又允许发展工商业，所以软弱的资产阶级就和封建贵族妥协，从而产生了笛卡儿的二元论的心理学思想。在英国，资本主义发展较早，在17世纪40年代就爆发了资产阶级革命。法国则到18世纪末才举起资产阶级革命的大旗。资产阶级在进行反封建的革命斗争时，需要唯物主义作为理论武器，反映在哲学心理学上便强调感觉经验的作用，重视观察和分析的方法，从而形成了一种经验心理学。下面就从一些代表人物心理学思想的演变来考察英法哲学心理学发展的道路。

一、笛卡儿二元论的心理学思想

笛卡儿 (Descartes, k.1596—1650) 是17世纪法国卓越的哲学家、物理学家、数学家和生理学家。他是近代第一个二元论者，他认为世界有两个独立的实体，即物质实体和精神实体。他在认识论上是唯心主义的唯理论，主张一切都要怀疑，一切都要受理性的审查。在物理学上则是机械唯物主义，主张严格的机械决定论。他认为人的观念有三种来源，一是天赋的，即与生俱来的，如上帝的观念和数学公理等；另一是从外面来的，如感觉，再一种是人造出来的，如想象。他的天赋观念说后来受到霍布斯和洛克的批判。

笛卡儿在心理学上最有影响的是他的反射论和心身交感论。

(一) 反射论。

笛卡儿从物理学的机械唯物主义出发，把动物和人有机体看作象钟表一类的机械自动机。这架自动机的感官有神经通向大脑，大脑又有神经通向肌肉。当时一般生理学家都认为神经象血管那样是中空的管子。笛卡儿以为神经管中有细线，细线的一端与感官相连，另一端与脑内某些孔道的开口相连。当外物刺激感官时，便拉动细线，从而拉开孔道口的活塞，让脑室中的动物精气沿着神经管流到肌肉内，于是肌肉膨胀而发生动作。这是西方生理学 and 心理学史上第一次按照严格的决定论原则所描述的反射论的模式。它对生理学和心理学的发 展具有深远的影响。

然而笛卡儿是一个不彻底的唯物主义者，他认为这种机械的反射动作只是人与动物的物质实体的表现。在人身上还有灵魂，有精神实体，动物则否。人由意志引起的运动以及思维、记忆、天赋观念等乃是灵魂的官能，是精神实体的表现。既然一个人身

上存在两种实体，那么它们有什么关系呢？

（二）心身交感论。

所谓心身交感，就是心灵与身体这两个实体可以互相影响，心灵仿佛是身体运动的指挥者。那么心与身究竟在哪里交感呢？笛卡儿根据当时解剖生理学的知识，以为脑中唯一单个的松果体是心灵的驻所、心身交感的器官。他认为当人的感官受到刺激时，感官神经管中的细线被拉动，因而影响松果体，产生印象，这样心灵就有了感觉。另一方面，心灵也利用松果体控制动物精气流动的方向，使某些肌肉发生动作，人的有意动作就是心灵控制的结果。笛卡儿关于心身交感论显然是缺乏科学根据的一种猜测，然而他的心身互相影响的观点，在解决心身关系问题上其影响却是深远的。

笛卡儿是近代第一个二元论者，也是近代机械唯物主义卓越的代表。他的唯理论在反封建、反经院哲学上起了积极的进步作用，而他的天赋观念论却为宗教神学留下了地盘。他的反射论和心身交感论在生理学史和心理学史上都产生了深远的影响。因此美国心理学史家波林说笛卡儿是近代西方心理学的创始者确是名正言顺的。

二、英国的联想主义心理学

英国是近代经验论的故乡，在心理学上从17世纪到19世纪则形成了独特的联想心理学。在这个时期内，英国的联想主义者可谓人才辈出，其中有唯物主义的，也有唯心主义的，他们都以经验为基础，以联想为工具，试图揭示观念形成和发展的规律，经过二百多年曲折的发展道路，终于形成了联想心理学完整的体系，对世界心理学的发展产生了巨大的影响。其代表人物有霍布

斯、洛克、贝克莱、休谟、哈特莱、布朗、穆勒父子和培因等。

托马斯·霍布斯 (Hobbes, T. 1588—1679) 是英国资产阶级革命时期的唯物主义思想家，也是英国联想心理学的创始人之一。他从唯物主义观点出发，反对笛卡儿的二元论和天赋观念说，认为自然界是唯一的实体，心灵与肉体是统一不可分的，人的一切知识都起源于感觉经验，并用力学的机械运动来解释感觉的产生。他认为世界的一切变化都是物体的运动，感觉的产生则是由于外界物体的运动作用于人的感官，引起感官和大脑相应运动的结果。同一切运动都有惯性一样，在外物停止作用时，脑中所引起的运动也会由于惯性而继续运动。脑中这种持续的比较微弱的运动就是表象，它是构成记忆和想象的材料。霍布斯因为用机械运动来解释一切心理现象，所以他对色觉、听觉、温度觉和情感这些带有明显主观色彩的心理过程就无法理解它的客观性了。

他在心理学上的主要贡献是他对联想作了很好的观察和概括。他认为思维、想象和记忆都是表象一个接一个，按一定的顺序发生的。他虽然没有用联想这个词，而是用“连贯”来说明，其实这就是联想。特别是他指出了联想的顺序受感觉的顺序所制约，而感觉的顺序又是为客观顺序所决定。比如吃桔子时的感觉就有一定的顺序，先看到桔子的颜色、形状，再闻到桔子的香味，而后尝到酸甜的滋味，感到一种食欲满足的快感等。当回忆吃桔子时就受到这个感觉顺序的决定。

霍布斯在强调联想决定于感觉的顺序，受过去经验的制约时，也注意到联想受人的主观欲望的制约。他指出有两种不同的思想系列，一种是无计划、无指导和变化无常的思想系列；另一种是有某种欲望和计划所节制的思想系列。霍布斯所说的这两种思想系列就是后人所谓的自由联想和控制联想。由于霍布斯对联

想作了超越于前人的描述，所以他被认为是英国联想心理学的先驱。

洛克（Locke, J.1632—1704）是17世纪英国资产阶级著名的哲学家和教育家，也是英国联想心理学的先驱。他在认识论上继承和发展了培根和霍布斯的唯物主义经验论，提出了著名的“白板说”。他认为人的心灵好比一块白板，人的一切观念都来自经验，根本就“没有什么天赋原则”。他在进一步分析观念的来源时，认为观念有两个来源，一是从感觉来，另一是从反省来。感觉是外部事物刺激我们的感官而引起的，他叫做外部经验，如颜色、声音、大小、形状和运动等观念。我们大部分观念是从感觉来的。反省是观察自己内心的活动，他叫内部经验，如知觉、思维、怀疑、信仰、推论、认识、意欲以及人心的一切作用。这些观念不是以外物为对象而是以自己的心理活动和所附带的内容作为对象加以反省得到的。洛克的反省说把心理活动及其附带的内容作为自我观察的对象和观念的来源，实为后来二重心理学的先导，同时也给主观唯心主义以可乘之机。

洛克对感觉的性质也作了细致的观察和分析。他发现感觉得来的观念虽然都是由外物作用于我们的感官引起的，可是有些感觉与外物相似，有些则否，为此他提出了第一性的质和第二性的质的理论。第一性的质是指物体的体积、形状、广延、运动和数量等物体本身所固有的性质。洛克认为由此所获得的感觉是“真正的映象”，它与客观事物的第一性的质相适应，是客观的。第二性的质是指物体的颜色、声音、气味、滋味和冷热等，洛克认为它们不是外物所固有的。人的这些感觉虽然也是由外物引起的，但与外物不相似，所以是主观的。比如同样是火，在一定距离内，离得远点觉得温暖；离得太近，就会感到灼痛。可见，温

暖和灼痛不是火所固有的，而是存在于主体之中。关于感觉具有两种不同的质的问题不是洛克首次发现的，前人早有论述，比如德谟克利特和霍布斯都提过，不过洛克描述得更深入更系统罢了。这表明这些唯物主义思想家在强调感觉的客观性的同时，也注意到感觉对象属性的差异及其对身体机构的依存关系。可是他们由于机械地看待感觉的事实，因此他们只是描述了现象而不能科学地解释这种事实，因而给主观唯心主义者以可乘之隙。其实感觉性质的不同正是由客观事物的质的不同所决定的，它们都是客观事物不同属性的反映而已。

洛克在心理学上的主要贡献是他第一个提出了联想的概念，为联想心理学奠定了基础。洛克认为由感觉和反省得来的观念最初都是简单观念，我们心中有很多复杂观念都是人心施用自己的力量把简单观念联合而来的。他认为人心的这种作用有三种：

“（一）它可以把几个简单观念合成一个复合观念因而造成一切复杂观念；（二）它可以把二个观念并列起来，同时观察，可是并不把它们结合为一，这样，它就得到它的一切关系观念；（三）它可以把连带的其它观念排斥于主要观念的真正存在之外，这便叫做抽象作用，这样就造成一切概括的观念。”^① 我们的观念除了这种自然的联合外，洛克还指出有一种机遇的习惯的联合，一些错误的联合往往由此而产生。比如小孩怕读书，就是因为小孩在学校中受责与他所读的书本这两个观念错误地联合起来，以致以后读书成了他们的一种痛苦，因此洛克很重视联想在儿童教育上的重要作用。

洛克的哲学思想和心理学思想在哲学史和心理学史上具有承

^①《人类理解论》中译本，1981年版，第130页。

前启后的作用，他在认识论上和经验心理学上的唯物主义倾向为后来的法国唯物主义者所发展，他的唯物主义不彻底性则为贝克莱的主观唯心主义所利用。

贝克莱（Berkeley, G. 1684—1753）是西方近代有名的主观唯心主义者，他利用洛克关于两种性质学说的不彻底性，断言不仅第二性的质是存在于主观中，就是第一性的质也是主观的产物，比如同一物体，距离改变，它的大小和形状也将随之改变，可是我们仍把它看为同一东西，这乃是由心的作用得来的。在贝克莱看来，任何客观事物的存在都是感觉的集合，他说：“例如，某些颜色、滋味、气味、形相和硬度，如果常在一块出现，我们就会把这些观念当作一个单独的事物来看待，并用苹果的名称来称呼它。另外一些观念的集合则构成一块石头，一棵树”^①。如果去掉了苹果的色香味等感觉，苹果就不存在了。因此他得出了“存在就是被感知”的主观唯心主义的结论。

贝克莱为了论证他的主观唯心主义的观点，曾对空间知觉进行了系统的观察和研究，并写成一本《视觉新论》的小册子。在这本小册子中他用联想和经验来解释距离知觉、体积知觉和位置知觉的形成。他认为我们的眼睛不能直接看到物的深和厚，因为光线直射眼睛，我们只能看到一个点，我们所以能看到三度空间，这是视觉、触觉和动觉联合的结果。如果没有先前的这种经验，我们就不能有正确的空间知觉。贝克莱用联想和经验来说明空间知觉的形成，在知觉心理学上作出了一定的贡献，然而在认识论上，由于他否定了物体距离、大小和位置等空间关系的客观性，却作出了主观唯心主义错误的结论，产生了消极的影响。

^①转引自《16—18世纪西欧各国哲学》三联书店，第312页。

休谟（Hume, D.1711—1775）是近代英国一个很有影响的不可知论者。他认为客观事物是否存在我们无从知道，我们所感觉经验的只是现象而已。在心理学上他和贝克莱一样是一个唯心主义的经验论者，他只谈论心理现象本身，而不涉及心理的客观性问题，不过他对心理现象作了一些比前人更为细致的观察，对联想心理学的发展有一定的贡献。

我们知道洛克是把一切意识内容都称为观念的，当然也包括感觉印象在内，休谟认为有必要把印象和观念加以区分。他界说印象为对当前对象的感知觉，观念则为对象不在面前时的经验，它是印象的微弱的拷贝。即先有印象，然后才有相应的观念。休谟对印象和观念的区分为以后心理学家所采用（他的“观念”相当于今天的“表象”，“印象”相当于今天的“感知觉”）

洛克虽然第一个提出了联想的概念，但他只描述联想的事实。休谟则进而阐明联想的基本法则。休谟认为不同观念所以能联合在一起，是因为它们之间有吸引力，不过这种吸引力要导致联想的形成，则必须遵循三个基本法则，这就是相似律，时空接近律和因果律。这里需要指出的是，休谟的因果律不是指原因和结果之间有必然的联合。在他看来，原因和结果只是由于它们经常结合在一起，成了习惯，因而使人见了因而思果，见了果而思因，所以必然性其实就是接近性。这样休谟就否定了因果关系的客观必然性，而把因果律还原为接近律了。

哈特莱（Hartley, D.1705—1757）是英国唯物主义联想心理学体系的建立者。他把洛克的联想说和牛顿的振动说结合起来，用神经的振动和联想来解释一切心理现象，从而使联想心理学形成了一个完整的体系。

哈特莱认为神经不是空心的管子，神经的传导也不是拉线和

动物精气的流动，而是由于神经的极细微的粒子振动而产生的波动。感觉是由外物刺激感官引起神经的振动而产生的。神经的这种振动传至脑内仍可产生微小的振动，观念就是由脑内的微振所产生的。休谟关于印象与观念的区分，在哈特莱那里得到了生理的说明。哈特莱不仅用神经的振动和脑内的微振来解释感觉和观念，而且也用它来解释联想。他认为联想就是当两个事物同时或相继影响于神经系统，它们在脑内所产生的微振由于多次重复就联结起来，后来其中之一再次发生，微振便从它的相应部位扩散到另一个那里，同时我们便有了关于另一个事物的观念。

哈特莱在联想心理学上最重要的贡献是他建立了一个比较完整的联想心理学的体系。在哈特莱之前，联想只局限在观念范围内。哈特莱则把联想从观念扩大到动作和词的作用上去。联想的意义就是联合。他认为不仅观念和观念能形成联合，而且观念和动作也可以形成联合，比如由一定的观念能够引起一定的动作。就是动作和动作也同样能够联合，比如技巧的形成就是一系列动作的联合。词所以能引起心理动作，调节人的行为，也是由于词能够与观念和动作形成联合。

由于联想概念扩大了，所以哈特莱就能进一步用联想作为解释一切心理现象的基本原则。他认为人的一切心理现象如感知觉、记忆、想象、思维、情感、意志以及人格等都可以用联想来说明。比如情感就是简单的快感或不快感同对象的感觉或观念的联合，如怕狗的情感就是不快感同狗的观念的联合；意志就是观念与行动的联合，由一定的观念引起一定的行动就是意志行动等等。

哈特莱用联想解释一切心理现象时，还对联想的法则进行了整理，把传统的三大联想律归结为一个接近律。哈特莱特别强调

时间上的接近，他认为空间接近也就是时间上的同时接近，由此形成的联想他称为同时联想，而由时间上相继接近而形成的联想他称为相继联想。哈特莱认为只要有充分的重复，较长的时间间隔也能形成联想。再者无论是相似或对比的观念，彼此都有共同的成分，比如黑白对比看来好象毫无相似之处，其实它们都属无彩色、有共同的成分，共同就是接近。因此他认为相似联想和对比联想都可以归结为接近联想。

英国联想心理学经过哈特莱的努力，发展为一种比较完整的理论体系。这个体系虽然存在机械性和片面性的缺点，但它对世界各国心理学的发展却产生了巨大的影响，尤其它对心理现象寻求生理的解释，试图把心理学置于自然科学基础之上，这对心理学的发展具有战略性的意义，从而对生理心理学的发展起了促进的作用。

布朗（Brown, T. 1778—1820）是苏格兰学派的一个成员。所谓苏格兰学派就是苏格兰各大学的一些教授为了维护宗教教义，反对唯物主义的联想论和休谟的不可知论，他们强调心的统一性和主动性；认为灵魂具有记忆、理性和意志的官能。布朗一脚站在苏格兰学派的立场上，另一脚却向联想主义靠拢，对联想心理学也作出了一定的贡献。

布朗在心理学上值得称道的是他提出了“心理化合说”，认为心理化合物不是观念元素简单的总和，而是具有新质的特点。他还提出筋肉感觉在空间知觉中的作用，认为空间知觉是广延的，用眼看或用手摸物体的体积都需要借助筋肉感觉才能实现。

布朗在联想心理学上的主要贡献是他提出了关系联想和九个联想副律。

布朗把联想改为提示，他所说的关系提示也就是关系联想，

所谓关系联想即看到两个对象之间的关系，他认为这种关系感是全新的经验，不是简单的感觉。判断、推理和抽象等复杂的心理过程都是关系联想。这是对联想主义的修正和发展。

布朗认为过去的联想律只是说到联想的一般条件，并不能具体说明某人在一个观念之后到底有哪一个观念会跟随而来。比如，我们有几个相似观念，相似律并不能说明为什么在一个观念之后引起的是这个观念而不是另一个观念。因此他提出了九个副律作为联想律的补充。这九个副律是：

①原来感觉所经历的相对时间。我们观察客体历时越久，以后记住它们的把握就越大。

②原来感觉的相对活跃性。原来感觉越生动，则联想也越巩固。

③相对的频率。经验重复的次数越多，它们以后被引起的机会也越多。

④相对的新近性。越新近的经验就越容易回忆。

⑤常相伴随，很少例外的事情容易回忆。

⑥个人之间的天性差异。如有的人容易想起看过的事物，而不容易想起听过的事物，有的人则相反。

⑦个人情绪的变化。随着情绪的变化，联想的情况也会有所不同，如生气时容易想起气愤的事。

⑧身体的异常状态。如酒醉，精神错乱和健康不良等状态会有不同的联想。

⑨已往的生活和思想习惯。如职业的影响等。

布朗这九条副律中的①②③④⑤条也就是后来所说的强度律、显因律、频因率、近因律和不可分律。它的后四条属主体条件，布朗强调指出了主体状态对联想的影响也是可取的。

詹姆斯·穆勒（Mill, J, 1773—1836）和他的儿子**约翰·穆勒**（Mill, J. S. 1806—1873）都是英国唯心主义的联想主义者，对联想心理学都有过重要的贡献。

詹姆斯·穆勒为了捍卫由霍布斯和洛克开创的关于观念联想的论点，坚持英国传统的经验论，把感觉和观念看作心理的元素，认为一切复杂的心理现象包括人的智力都是感觉和观念由于联想作用而形成起来的。不过他排除了观念联想的物质原因，不承认感觉和观念是客观事物的反映，只是用内省法对意识作纯粹心理主义的分析。

詹姆斯·穆勒是引用物理学的规律来说明联想的性质的。他认为任何复杂的观念都是物理的混合而不是化学的化合。因此一切复杂的观念都可以把其组成的简单观念分析出来，比如房子的观念就是墙、地板和门窗等观念的混合。而墙、地板和门窗等观念又是由许多简单的观念联合而成。詹姆斯·穆勒这种机械的联想观，使对许多复杂的观念如宇宙万物所包括的成分推演到荒谬可笑的地步，因此他的儿子约翰·穆勒又强调起心的主动作用并借用化学的新成就把其父的心理力学说改为心理化学说，这对后来冯特提出“创造性综合”有直接的影响。

詹姆斯·穆勒认为意识的状态就是“思想接着思想，观念跟着观念，连绵不绝”，所以穷究观念发生的秩序就成为联想心理学最重要的课题。因此他也认为接近律是联想的根本法则。而小穆勒则从说明的方便出发，改其父的单一律为多项律。在1843年他提出了三个联想法则，即相似律、接近律和强度律，而以频因律附属于接近律。1865年又改为四个联想法则，即相似律、接近律、频因律和不可分律。从联想律不断的演变中，我们可以看到英国联想主义者对联想法则并没有得到令人满意的解决。

穆勒父子虽然捍卫和发展了英国传统的联想学说，但他们却把心理学作为一个封闭的系统单纯从意识内部去分析联想规律，把客观的因果关系包括心理的生理基础排斥于心理学之外，因而使他们的联想心理学带有很大的局限性。他们的这个缺点将由培因的工作而得到适当的克服。

培因（Bain, A 1878—1903）是19世纪英国后期最著名的联想心理学家。他著有一部系统的心理学著作，分两卷出版，上卷叫《感觉与理智》，下卷叫《情绪与意志》，对心理学知识的系统化和使哲学心理学向实验心理学过渡起了重要的作用。

培因从当时能量守恒定律出发，主张心身平行论，认为心与身是两个独立的封闭的系统。然而当时生理心理学研究的成果却使他对心理的生理基础特别重视，在他的心理学著作中对神经系统、感觉器官、反射弧、脑的结构与机能以及筋肉运动等都有详细的讨论，这对生理心理学的发展起了促进的作用。

培因对联想律也提出了新的见解，他认为联想的法则不能归结为一个接近律，还应包括相似律在内。此外他还提出了复合联想和构造联想。所谓复合联想就是把几个不能单独引起旧经验的线索合在一起，从而把那个旧经验引出来，复合的线索越多，联想越易。构造联想就是通过相似联想造出与旧经验不同的新观念。他认为画家、诗人和科学家的创作发明就是借助这种联想实现的。因为构造联想主要是由相似联想引起的，所以他认为相似联想比接近联想更重要。

此外，培因对学习心理学也有重要的贡献。他在讨论接近律时对影响学习速度的条件作过详细的阐述，指出了复习和注意在学习中的重要作用。他还提到“尝试错误”在学习中的作用，他说在学习时，开始是散乱的动作，以后其中得到满意结果的动作

就保留下来，得不到满意结果的动作就逐渐消失，经过多次重复，得到满意结果的动作就稳定保留下来，成为有意的动作。培因关于学习的这些理论，后来为美国的桑代克所继承和发展。

从上面所列举的这些代表人物的心理学思想的演变中，我们可以看到联想心理学从霍布斯、洛克奠定基础到哈特莱、培因形成完整的理论体系止，这整个发展过程的轮廓。在这中间，唯物主义的认识论和自然科学的发展特别是力学、化学、生物学和生理学的研究成果，为联想心理学提供了方法论基础和研究手段，使联想心理学能够随着时代的步伐而日臻完善。虽然英国的联想心理学有唯物主义和唯心主义之分，走了一些曲折的道路，然而它们都或多或少为联想心理学作出了贡献，具有一些共同的特点：

①它们都从经验论出发，以感觉和观念作为心理的元素，认为一切复杂的心理现象都是由简单观念联合而成。

②它们都以联想作为解释一切心理现象的基本原则，认为一切复杂的心理现象都是通过联想而复合起来的。

③它们都想探讨联想的法则，寻求心理发生发展的规律。

④它们对心理现象都试图从力学和生理学上寻求最新的解释，从而促进了生理心理学的发展。

英国的联想心理学是在一定的历史条件下产生和发展的，所以必然具有时代的局限性。特别是受唯心主义和力学等自然科学中形而上学的方法论的影响，使它具有机械性和片面性。不过它所提出的一些观点和见解则对世界各国心理学的发展具有深远的影响。

三、法国的感觉主义心理学

法国资本主义的发展比英国落后，一直到18世纪后半期资

产阶级才在经济上有了巩固的地位，但在政治上仍处于无权的地位，封建制度和贵族僧侣的统治阻碍资本主义的进一步发展。资产阶级为了冲破封建制度的束缚，必然要起而反抗；封建贵族为了维护其统治，也必然要加紧镇压。结果是压迫越大，反抗越烈，1789年爆发的法国资产阶级大革命也越彻底。18世纪法国的唯物主义者即百科全书派就是这场革命的启蒙者。他们有拉·美特利、狄德罗、爱尔维修和霍尔巴赫等，他们的唯物主义思想主要来自笛卡儿和洛克，同时也广泛吸收了当代生理学、解剖学和医学的成就，因此比笛卡儿和洛克更接近现代唯物主义的水平。为了反对宗教神学和天赋观念说，他们特别强调感觉在认识中的作用，从而形成了感觉主义的认识论，反映在心理学上则形成了法国特有的感觉主义心理学。下面就简单介绍几个代表人物的心理学思想。

拉·美特利（La Mettrie, J. O. 1709—1751）是18世纪法国唯物主义的创始人。他继承和发展了笛卡儿的机械唯物主义观点。笛卡儿提出“动物是机器”，他认为应该把这种思想贯彻到底。1747年他发表了《人是机器》一书，指出“人也不过是一架机器”，人与动物不同，只不过是这架机器比动物机器“多几个齿轮”、“多几条弹簧”罢了，其间“只是位置的不同和力量程度的不同，而没有性质上的不同。”拉·美特利为了彻底贯彻唯物主义的决定论原则，把人看作机器，否定人与动物质的区别，这种机械唯物主义的思想倾向对行为主义有直接的影响。

拉·美特利做过医生，对心身的依赖关系有深刻的印象。他发现人的体质的好坏、年龄的不同，都会影响心灵的活动。他说：“心灵的一切机能直到意识为止，都只不过是依身体为转移

的东西。”^①特别需要指出的是，他还认识到意识是大脑运动的一种属性，人脑是意识的器官。他曾明确指出：“脑部受重伤时，就没有知觉，没有分辨力，没有认识了”。^②在这一点上狄德罗和霍尔巴赫也具有相同的观点。把心理看作人脑运动的属性，而不把它简单归结为物质的运动，这是法国唯物主义者对心理学作出的一个最重大的贡献。

拉·美特利和百科全书派一样也是个彻底的感觉主义者，他反对笛卡儿的天赋观念说和洛克的反省说，认为一切认识都来自感觉，没有感觉就没有思想。同时他也反对在感觉问题上的怀疑论和不可知论，指出感觉是完全可靠的。他说：“真正说来，感觉是从来不欺骗我们的，除非是我们对各种关系下的判断太仓卒。”^③拉·美特利以为一切认识都来自感觉无疑是正确的，但是他又把一切认识都归结为感觉，把思想等同于感觉，把理性心灵等同于感性心灵则表现了他的感觉主义的机械性。

孔狄亚克（Condillac, E.B.de 1715—1780）是法国资产阶级革命启蒙运动者，也是感觉主义心理学的重要代表。他曾以石象为例说明一切复杂的心理现象都是以感觉为基础的。他假设石象最初只有感觉，比如嗅觉，如果它占据心的全部，这就是注意；某种嗅觉去而复来，就是记忆；同时注意两个经验，就是比较；觉察所比较的两个经验之间的关系，如相同或相异，就是判断；从多数感觉中孤立出一个感觉，就是抽象等等。因此他认为一切认识都来自感觉，反对笛卡儿的“天赋观念说”和洛克的反省说。不过他从感觉主义出发，认为物体就是各种感觉的总和，人不能认识物自体，这就带有主观主义和不可知论的性质了。

①②《十八世纪法国哲学》1979年版，第227页。

③《十八世纪法国哲学》第213页。

爱尔维修（Helvétius, C.A.1715—1771）是18世纪法国唯物主义者的一个重要代表，也是一个典型的感覺主义心理学家。他和拉·美特利、孔狄亚克一样主张感觉是一切认识的来源，并把一切心理过程都归结为感觉。比如记忆，他认为“不外是一种延续的然而是被削弱了的感觉”，“智慧就是感觉互相比較的结果”；情感则是对肉体的感觉。这里须要指出的是爱尔维修还把情感与需要联系起来，认为需要产生欲望，欲望满足与否则产生种种情感。当然，在爱尔维修看来需要也只不过是一种感觉而已。

爱尔维修在强调感觉在心理发展上的作用的同时，也注意到手和语言对于人类及其心理发展的重要作用。他说，没有以手的使用为前提形成的概念、字词和语言而“只有五六种声音或叫声的兽类语言”，那么人们将“同样停留于低下的状态”。

爱尔维修从感觉主义出发，特别强调环境与教育在个性发展中的决定作用，具有“教育万能论”的思想，这一点曾受到狄德罗的批评。

卡巴尼斯（Cabanis, P.J.G.1757—1808）是18世纪法国资产阶级革命的理论家，也是著名的生理心理学家。他认为心理是神经系统的机能，脑的功能是产生感觉、思想。当时有人向他提出这样一个问题，即人被斩首后还有没有意识？他经过研究认为感觉意识只与脑联系，斩首后身体的抽搐是脊髓的反射活动，没有意识。这个结论是他从神经系统机能的“等级系列”中得出的，他把神经系统分为三个等级，脑是最高级部位，管理思想和意志，其活动是有意识的；脊髓是低级部位，只管反射动作，其活动是无意识的；中间部位的活动则是半意识的。卡巴尼斯对神经系统机能划分为三个等级，虽然带有推测的性质，但他

把意识的不同水平放在神经系统“等级系列”的基础上来进行考察，对发展生理心理学则有特殊重要的意义。尤其可贵的是他从这个假设出发还进一步推断控制低级部位反射活动的原理也同样控制大脑的活动，在这一点上它可以说是行为主义的先驱。

卡巴尼斯还认识到有机体是个整体，感觉受个人整个生活倾向的制约并随着个体的不同的发展阶段而发生变化，所以他主张从整体和发展的观点来研究人的心理，不同意孔狄亚克孤立地去研究感觉。卡巴尼斯的这个观点对建立科学心理学也有很大的启示作用。

从上面所列举的几位代表人物的心理学思想中，我们可以看到法国的感觉主义心理学在心理学史上有它独特的贡献，主要体现在下面三个特点上：

(1)把笛卡儿的“动物是机器”的思想扩大到人类身上，认为人也是机器，并把笛卡儿的反射原理贯彻到人类的意识活动中来，从而否定了笛卡儿的灵魂说，坚持了唯物主义的决定论原则。

(2)强调了心理与脑的关系，特别是他们在心理学史上第一次把心理理解为神经系统的机能，是大脑运动的一种属性。为科学心理学正确地理解心理与脑的关系奠定了基础；同时由于他们重视对心理的生理基础的探讨，也大大地促进了法国生理心理学的发展。

(3)从感觉主义认识论到感觉主义心理学。法国唯物主义者都是彻底的感觉主义者，他们吸取了英国的经验论思想认为一切认识都来自感觉，完全肯定了感觉的可靠性，并且认为一切复杂的心理现象都是以感觉为基础，从而形成了法国特有的感觉主义心理学。

总之，法国的感觉主义心理学，坚持了唯物主义的认识论，重视心理与脑的关系，认为心理是脑的属性，脑是思想的器官，这对发展科学心理学起了积极的作用，不过他们片面夸大了感觉经验的作用，看不到理性认识与感性认识质的差别，把人看作机器，忽视了人的主观能动性，他们这种机械主义的观点对以后的行为主义产生了消极的影响。

第四节 德国的理性心理学

德国是欧洲资本主义发展比较落后的一个国家，在十七一十八世纪时还是一个封建割据的君主专制国家。先天不足的德国资产阶级思想家在强大的封建势力面前，只是从近代自然科学中吸取辩证发展的观点，用思辨的方式代替革命的实践，因此反映在哲学心理学上就形成了一种唯心主义的理性心理学。到了十九世纪40年代，德国的资本主义有了较快的发展，资产阶级激进民主派便提出了建立资产阶级共和国的要求，因而德国的哲学也开始转向唯物主义，费尔巴哈就是德国古典哲学中最卓越的唯物主义的代表。这时的哲学心理学也开始从思辨走上经验科学的道路，不过总的说来，德国的理性心理学具有雄厚的基础，占有优势的地位。下面就简单介绍几个代表人物的心理学思想。

莱布尼兹（Leibnitz, G.W.1646—1716）是近代德国古典哲学和理性心理学的开山祖。他是个客观唯心主义者，认为世界是由“单子”构成的，单子是无限制的、不可分割的、能动的精神实体，物质只是单子的外部表现。灵魂是人体中最高的单子。这种精神实体的单子是一个封闭的自为世界，不受任何外界的影响，但它具有观照外物的特性。因此在莱布尼兹看来，心理不是客

观事物的反映，而是心灵自身固有的潜在观念的呈现，外界对象只是把沉睡的观念“唤醒”而已。可见莱布尼兹和笛卡儿一样是主张有天赋观念的，所不同的是笛卡儿的天赋观念是清楚明白的，而莱布尼兹的天赋观念是潜在的、沉睡着的。

莱布尼兹从单子是封闭的自为世界、与外界互不影响的观点出发，对心身关系提出了“预定和谐”的心身平行论。他认为灵魂和身体各自按照自己的内部的规律活动，互不影响，它们所以协调一致，这是由上帝预先安排好的。就象两座钟同时开动，走在同一钟点上，彼此永相一致。莱布尼兹的心身平行的“预定和谐说”虽属思辨，但它作为笛卡儿心身交感论的对立面却产生了很大的影响。

莱布尼兹还从单子具有象镜子一样观照外物的特性出发，提出了微觉和统觉的学说。他认为单子有不同的等级，所以观照外物的明晰度也不同，最低级的单子观照外物的明晰度低，莱布尼兹称为微觉。这种微觉几乎不能被意识到，同无意识一样；不过它不是无足轻重的东西，由许多微觉可集成极明晰的统觉。这就象许许多多听不见的水滴声可积合成汹涌澎湃的巨浪发出雷鸣声一样。统觉的明晰度高，主动性也大，它能使人认识到内心的状态和运用概念进行推理等思维活动。

总之，莱布尼兹的哲学心理学具有唯心主义思辨的性质。不过他关于心灵单子按照自身的规律活动，具有主动性和统一性；以及从单子是发展的、有不同的等级的观点出发，提出了由微觉到统觉，由无意识到意识的发展观，则含有辩证法的因素。这些思想为近代德国理性心理学开辟了道路，对心理学的发展产生了深远的影响。

康德（Kant, I.1724—1804）是德国古典唯心主义的建

立者。他受休谟不可知论的影响，把统一的客观世界分为“现象”和“物自体”两个完全孤立的世界。认为人们只能认识物的“现象”，不能认识“物自体”是什么。康德这种认识论上的形而上学观点，也反映在他的心理学思想上。康德虽是哲学家，但他对心理学的发展却有重要的影响。

康德是近代心理学知情意三分法的倡导者。他依据官能心理学的标准，把心理活动分为知情意三种官能。他认为这三种官能是独立存在的，其中任何一种都不能由其它一种派生出来。他的这个主张由于他的批判哲学的三本著作而得到流传。他的《纯粹理性批判》主要讲认识论，相当于认识活动；《判断力批判》主要讲美感，相当于情感；《实践理性批判》主要讲伦理学，相当于意志活动。康德的这个三分法，至今仍有影响。

康德对认识能力及其形成也提出了一些有影响的想法。他认为人的认识能力有感性、悟性和理性三种形式。感性即通过感官而获得的一些零散的感觉表象；悟性是运用逻辑范畴对感性材料进行加工使之具有规律性的知识；理性则是建立最高原理的认识能力。康德认为人的这三种认识能力是由“质料”（经验）和“形式”（先天的直观形式和思维形式）二者构成的。比如由感性获得的感觉表象必须在空间和时间中才能形成，而时间和空间则是人们头脑里所固有的先验的直观形式；悟性对感性材料进行加工所依据的逻辑范畴（如原因与结果、必然与偶然等）也是先验的思维形式。康德的这种关于“形式”的先验说对唯心主义理性心理学有很大的影响。

康德也很重视统觉在认识过程中的作用。他认为人的一切认识活动都是靠“统觉的综合统一”来实现的。如果没有统觉的综合统一，则任何感觉的综合、想象的综合和概念的综合都不能实

现，任何认识经验都不能形成，任何科学知识都不能获得。可见康德是把统觉的综合统一作用看作认识活动必需的条件，这个观点对冯特有直接的影响。

黑格尔（Hegel, G.W.F, 1770—1831）是德国古典哲学最重要的代表，是西方近代著名的客观唯心主义者。他认为宇宙精神是先于宇宙而存在的，自然界只是宇宙精神的异化，并且最后要复归于宇宙精神。因此他反对康德的“物自体”不可知论，认为精神同物质具有同一性，黑格尔在论证宇宙精神的发展过程时，批判地吸收了康德的辩证法，使之更加完善，成为他唯心主义体系中“合理的内核”。

黑格尔的客观唯心主义及其辩证法，使他的哲学心理学成为德国唯心主义理性心理学发展的高峰。他认为现象和本质是对立统一的，但知觉只能提供具体事实，只有通过理性的纯粹思维才能把握事物的本质。在心理学上，他认为应该研究心灵固有的本质和规律，而不能停留在感性经验的水平上。因此他反对经验心理学，认为经验心理学只依靠知觉、描述现象，没有揭示心灵的本质。他的心理学就是建立在唯心主义思辨的基础上，理性的纯粹思维使他的心理学远远地离开了社会实践，离开了科学实验。不过如果剥掉了它的唯心主义神秘的外衣，我们却可以看到其中闪闪发光的辩证法思想。

比如，他认为人的意识是一个从低级阶段到高级阶段的不断演化发展的过程，并且指出了内部矛盾是运动发展的源泉。他说：“矛盾是一切运动和生命力的根源，事物只有本身之中包含着矛盾，所以它才运动，才具有趋向和活动。”因此他也把人的意识看作是一个矛盾运动、自我发展的过程。具有能动的作用。显然这比机械主义的心理观要深刻得多，也更接近于真理。又

如，他认为人的认识活动具有统一性。感性认识与理性认识之间没有不可逾越的鸿沟，二者既是对立的，又是统一的，它们是通过理论精神即知觉、表象和理性的纯粹思维来完成的。在认识活动中他还指出了实践精神的重要作用。列宁指出“黑格尔通过人的实践的、合目的性的活动，接近于作为概念和客体一致的‘观念’，接近于作为真理的观念，极其接近于下述这点：人以自己的实践证明自己的观念、概念、知识、科学的客观正确性。”^①并且认为黑格尔猜到了“实践高于（理论的）认识。”可见黑格尔的这些观点也是有可取之处的。不过黑格尔的实践不是我们所说的社会实践，它只是主观精神发展的一个阶段罢了。此外，黑格尔关于主观与客观、精神与肉体、认识与意志和思维与言语的统一的思想，如果剔除了它的唯心主义的杂质，对心理学也是很有启发意义的。

赫尔巴特（Herbart, J.F. 1776—1841）是德国唯心主义的哲学家，也是近代著名的教育家和心理学家。他的心理学思想直接受莱布尼兹和康德思想的影响，但有所发展。他第一次明白宣称心理学是一门科学。他在《作为根据经验、形而上学（指哲学）、数学的科学心理学》一书中曾明确地对科学心理学作了界说。他认为任何科学都是建立在经验之上的，所以作为科学心理学也应该是经验的科学，而不是实验的科学。其次他认为心理学不能离开哲学，它仍然是属于哲学的科学。再次他认为科学应有数量计算，所以心理学应为数学的科学，要用数学的方法对心理量进行计算，因此他在心理学研究中第一次作了运用数学法的尝试，虽然它脱离实验带有思辨性质，但它对后来创立心理物理法

^①列宁：《哲学笔记》第203—204页。

不能没有启示作用。

赫尔巴特接受了莱布尼兹关于灵魂单子具有活动特性的观点，认为观念也是活动的；同时他也吸取了英国联想主义的思想 and 当时力学关于引力和斥力的概念来说明观念互相吸引和互相排斥的关系。他曾列举了观念相互作用的几种情况：两个观念如果不相冲突，而属于同一感官的，它们便将混合为一体，这就叫做融合，例如红蓝混合而成紫色；如果它们不相冲突而属不同的感官则可复合为一，这就叫做复合，如声与色可复合为一体；如果两个观念互相冲突而势力相等，则可完全互相抑制；如果势力不相等则不能互相抑制，二者可以并存而合现于意识之内。

赫尔巴特为了进一步揭示观念相互作用的规律，他还提出了“意识阈”和“统觉团”的概念。他认为两个互相冲突的观念虽然可以互相抑制，但不会消灭于无形，受了抑制的观念由于其势力减弱，就由一种现实的状态退为一种被抑制的状态，这种被抑制的状态在一定条件下仍可变为现实的状态。他说：“一个观念若要由一个完全被抑制的状态进入一个现实观念的状态，便须跨过一道界线，这些界线便为意识阈”。^①我们心灵中有些观念不复出现，不是完全被消灭，而是受抑退居于意识阈之下，所以没有真正的遗忘，我们回忆起某种观念即是它从被抑制的状态跨过了意识阈而进入意识之中。赫尔巴特以为任何观念要进入意识内，都必须与意识中原有的观念的整体相和谐，否则就会被排斥。这个观念的整体他就叫做“统觉团”。他的“统觉团”理论在教育上的应用，使他成为近代一个著名的教育理论家。

总之，赫尔巴特的心理学思想是属于唯心主义体系的，但其

^①波林：《实验心理学史》第288页。

中也含有辩证法的因素。他是明确主张心理学是科学,教育学应建立在心理学理论之上的第一个教育理论家。他关于观念相互作用的思想,关于意识阈和潜意识的思想、关于统觉团的理论以及对心理进行数学分析的尝试对费希纳的心理物理学和弗洛伊德精神分析学说以及各国教育理论都有直接的影响。

费尔巴哈 (Feuerbach.L, 1804—1872) 是德国古典哲学中唯一的唯物主义哲学家,也是近代德国唯一的唯物主义哲学心理学家。他认为人是一个自然的物质实体,人的心理和肉体都是自然界的产物,心理与肉体不可分,心理是依赖于肉体,是头脑的属性,头脑是心理的器官。他说,精神尽管很高贵,却根本离不开头脑,理性也只能存在于头脑中。另一方面,他也指出意识是客观存在的反映。客观存在是意识的源泉。他说:“意识以存在为前提,意识本身只是被意识的存在。”在这里费尔巴哈坚决贯彻了唯物主义的决定论原则。同时他也注意到意识的主观性,认为心理活动是主观与客观的统一,承认物质到精神的转化。不过由于他忽视了人的社会属性,所以他还不能了解社会实践对心理发生发展的作用。

费尔巴哈从唯物主义决定论原则出发非常重视感觉在认识中的作用,他认为感觉是客观事物作用于感官的结果,是认识的基础和源泉。他说:“思维即理性若无感性也同样地等于零,因为只有感觉给我真实的现实的对象和实体”。不过费尔巴哈因袭了18世纪法国感觉主义的观点,对理性与感性之间质的差别的认识还是不清楚的。

此外,费尔巴哈还针对当时唯心主义的意志自由论,对意志行动作了唯物主义的解释。他认为人的任何意志行动都是由自然界的必然性决定的,决不是任意而为之。不过他把必然性分为两

种，一是适合于人的本性的，另一是有害于人的本性的，他认为人总是选择那种适合于人的本性的行动，所以他既反对意志自由论，也反对宿命论。同时他还对意志过程进行了分析，认为人的意志行动主要是由采取决定和完成决定两部分构成的；它与认识活动有密切的关系，一方面意志行动须以认识活动特别是感觉为条件，另一方面，意志行动也有利于更好地认识客观事物。

总之，费尔巴哈在心理学史上的主要贡献是他一扫德国唯心主义理性心理学的传统，强调了感觉经验的作用，对心理的本质、认识过程和意志行动作了唯物主义的解释，在心理学中“恢复了唯物主义的王位”。不过由于他不了解社会实践对心理发生发展的作用，他的心理学思想也带有直观的、形而上学的性质。

从上面所列举几个代表人物的心理学思想中，我们可以看到德国的哲学心理学从莱布尼兹、康德、黑格尔到赫尔巴特基本上

的生理机制的知识。在心理学史上每当生理学特别是感官生理学和神经系统生理学的知识有所增进，心理学也跟着前进。19世纪30年代，生理学已成为一门独立的科学，它在感官和神经系统方面所取得的成果为心理学的独立准备了必要的条件；19世纪60年代出现的心理物理学也为实验心理学奠定了基础。因此这一节就简要地介绍这方面的研究情况和所取得的成就。

一、19世纪西方神经系统生理学的成就

19世纪西方神经系统生理学的成就是多方面的，如了解了神经元的结构、生物电和神经传导的电性质等等。其中对心理学影响最大的有贝尔定律、神经冲动传导速率的测定和关于大脑机能定位的研究。

（一）贝尔定律

贝尔（Bell, C. 1774—1842）是英国著名的生理学家。在19世纪初，生理学家还以为凡属神经都具有传导感觉刺激和运动冲动的机能。贝尔于1807年发现脊髓神经的后根只传导感觉刺激，前根只传导运动冲动，证明传导感觉刺激和运动冲动系由不同的神经纤维分担，这就是感觉神经和运动神经的差异律。1819年法国著名的生理学家马戎第（Magendie, F. 1783—1855年）也独立地发现了这个定律，所以这个定律也称为贝尔——马戎第定律。贝尔、马戎第的发现为反射概念提供了反射弧的解剖学根据。

（二）赫尔姆霍兹对神经冲动传导速率的测定

赫尔姆霍兹（Helmholtz, H. L. F. V. 1821—1894）是德国著名的物理学家和生理学家。关于神经冲动的传导速率，在19世纪上半叶，生理学家还以为跟光速差不多，不能测量。赫尔姆霍兹大胆地冲破了这个禁区，于1850年第一次对神经传导的速率进行了测量。他用自己发明的肌肉测量计，以电刺激蛙的神经，然

后测量肌肉收缩和神经长度的关系。测量结果发现蛙的神经传导速率每秒不到50公尺。后来他又对人的神经传导速率进行测量。他刺激一个人的脚趾和大腿,记载其反应时间的差异,结果发现人的神经传导速率为每秒50—100公尺(实际是123米)。赫尔姆霍兹对神经传导速率的测量为以后实验心理学对于心理活动历程的时间的测量开辟了道路,并引起了关于反应时间的大量的实验研究。

(三)关于大脑机能的研究

关于心理的器官问题,古希腊就有两种见解,柏拉图选择了脑,德谟克利特和亚里士多德选择了心脏。以后由于临床观察和生理解剖的检证,到18世纪末对脑是心理的器官的论断才为一般人所接受,但对脑与心理之间的具体关系则从19世纪才开始进行实验研究。

1. 加尔的颅相学

加尔 (Gall, F. J., 1758—1828) 是德国的解剖学家。他于18世纪末曾对人的心性与头颅的形状之间的关系进行过观察研究,并根据个别例证提出了颅相学。认为脑的各个区域是各种心理能力的特殊器官。他的弟子施普次海姆 (Spurzheim, 1778—1832) 又详细把颅骨划分为37个区域,标明各种不同的心能,比如感情的心能多属于头颅后部,理智的心能都和前额有关等等。颅相学虽然在西方风行了一个世纪,但由于它缺少科学根据,为许多生理学家和心理学家所反对。然而他以脑为心理的器官,对于脑的机能分区说却刺激了后人对脑的不同部分的机能的研究。

2. 弗卢龙的大脑统一机能说

弗卢龙 (Flourens, M. J. P., 1794—1867) 是法国著名的生理学家。他以解剖为根据把神经系统分为大脑两半球、小脑、四

叠体、延髓、脊髓和神经等六个单元。用刺激法和局部切除法测定脑的各部分的机能，结果他认为感觉、知觉和意志都在大脑器官中占有相同的位置。大脑的机能是统一的，没有机能的分区。至于其它单元虽各有其特殊的机能，但它们仍然构成一个统一的整体。弗卢龙的大脑统一机能说对脑科学的研究有很大的影响。

3. 布罗卡关于言语运动中枢的发现

布罗卡 (Broca, P. 1824—1880) 是法国著名的外科医生。1861年有一失语症的病人就诊于布罗卡，他经过五天细心的检查。发现病人发音器官正常，也没有其它瘫痪的症候会妨碍其说话。不久病人死去，当天布罗卡即检查尸体，发现左脑额下回后部有内伤，于是布罗卡就定该区为言语运动中枢。后亦称为“布罗卡区”，布罗卡关于言语运动中枢的发现又进一步激起了对大脑机能定位的研究。

4. 弗里奇和希齐格对运动区的研究

1870年德国医生弗里奇 (Fritsch, G.) 给伤兵包扎头部创伤时，偶然碰到了大脑皮层某一部位发现对侧肢体产生运动。同一时期希齐格 (Hitzig, E) 用电流直接刺激兔的皮层的某一部位发现引起了眼动。后来他们合作对狗的大脑皮层进行了系统的实验研究。终于发现了运动中枢位于中央前回。以后其他人又陆续发现视觉中枢位于枕叶，听觉中枢位于颞叶，机体觉中枢位于中央后回等等。至此大脑机能分区说便得到了公认。然而到20世纪时，美国的动物心理学家、行为主义者拉施里 (Lashley, K. S. 1890—1958) 又用猴鼠做实验，提出了等势原则，认为脑内有许多不同的区域对于一个小区域内的机能均有均等的效力，一个单独的机能需要大脑不少的部分，学习的成绩与大脑被切除部分的多少成反比。这个结论似乎又支持了一世纪前弗卢龙的大脑

统一机能说。从大脑机能定位的研究和争论中可以看到大脑整体与部分的关系是辩证统一的，它大大地丰富了生理学的知识，也促进了心理科学的发展。

二、约翰内斯·缪勒的神经特殊能力说

在19世纪影响生理心理学发展的几种学说中首先要算缪勒的神经特殊能力说。缪勒（Müller, J. 1801—1858）是19世纪德国很有权威的生理学家。他在1826年发表了一篇《视感官的比较生理》的论文，提出了感官神经特殊能力说。1838年又在他的巨著《人类生理学纲要》中详加论述。其实他的这个学说所根据的一些事实贝尔早在1811年就已提出，不过贝尔当时没有概括出神经特殊能力这个概念，而缪勒又以新的论据予以阐明，使之系统化，并且提出了十个法则，影响很大，所以人们就把创立这个学说的荣誉归于缪勒了。

缪勒这个学说的基本原则是每种感觉神经都有它自己的特殊性质或能力，感觉所反映的不是外物的性质，而是关于感觉神经自身的性质或状态的知识。他在第五个法则里就说：“一种外界原因经过神经的传导而影响感觉中枢，感觉就是感觉中枢接受一些关于感觉神经的性质或状态的知识，这些性质随不同的感官而异。各种感官的神经都有其自身的特殊性质或能力。”这就是说对声音的感觉只是关于听神经的性质或状态的知识，对光色的感觉只是关于视神经的性质或状态的知识。其主要论据有二，一是同一刺激作用于不同的感官会产生不同的感觉，二是不同刺激作用于同一感官会产生同一种感觉。缪勒的这个学说在认识论上是唯心主义的，但在感官生理心理学上却引起了人们对感觉神经机构的重视，促使生理心理学家对感官神经进行广泛深入的研究，

并因此发现同一感官中不同的神经组织和细胞也具有特殊的机能，使感官生理心理学得到进一步的发展。

三、赫尔姆霍兹的色觉说和听觉说

赫尔姆霍兹 是缪勒的学生，他在感官生理心理学上所作的卓越贡献使他成为实验心理学的奠基者之一。

赫尔姆霍兹从缪勒的神经特殊能力说出发，对感官生理学进行了深入的实验研究，他所运用的研究手段和成果对实验心理学的创立有直接的影响。

在视觉上赫尔姆霍兹接受和扩充了英国生理学家托马斯、杨格的色觉说，在1856年出版的《生理光学纲要》中作了系统的说明。他根据色光的混合，进一步确定了三原色为红绿蓝。他们认为网膜上有三种神经纤维末梢器官分别具有感受红光、绿光、蓝光的色素。当器官中的感光色素受到刺激起化学分解时，神经细胞就产生神经冲动，传至大脑皮层的视觉中枢就分别产生红色、绿色、蓝色的感觉。

与赫尔姆霍兹同时，德国还有一位著名的生理学家海林（Hering, E, 1834—1918）则提出了红、绿、黄、蓝的四色说。他假设网膜上有三种视质，即红绿质、黄蓝质和白黑质。这三种物质受到刺激后各自产生两种作用，即异化和同化（或称分解与合成），例如红绿质受红光刺激因异化而产生红色感觉，受绿光刺激因同化则产生绿色感觉。三种视质因异化或同化所产生的不同视觉如下表。

海林的四原色中的红绿和黄蓝都是拮抗成对的，所以能较好地解释色对比、后象和红绿色盲。

赫尔姆霍兹的三色说和海林的四色说原只是假设，后来实验

	红—绿质	黄—蓝质	白—黑质
异化(分解)	红色	黄	白
同化(合成)	绿色	蓝	黑

证明，在网膜上确有分别感受红绿蓝三种不同的视神经，但在传输时，神经节细胞、水平细胞以及视觉皮层的神经则是采取红—绿、黄—蓝拮抗成对的编码形式。可见这两种学说不是对抗的，而是相互补充的。

赫尔姆霍兹在研究视觉后接着就研究听觉，并于1863年提出了听觉学说即共鸣说。他认为听觉是由声音的不同频率与耳蜗内基底膜上相应的纤维发生共鸣而产生的。基底膜上横排的辐射纤维共有二万根左右。短的只有4—5毫米，最长的有32毫米，从底部到顶部，纤维渐次增长。短纤维感受高频率的声音，长纤维感受低频率的声音。这个共鸣说可以说明听觉的机制，但是声音的频率（20—20000次/秒）与纤维长短的比例不相适应，因此后人认为声音频率与纤维不是一一对应的关系，而是不同的频率与一组纤维发生共鸣。

赫尔姆霍兹对视觉和听觉的研究及其理论对心理学有很大贡献，但由于他受康德和缪勒思想的影响，认为感觉是由感官中特殊的神经纤维所决定的，感觉所反映的不是客观事物的属性，只是它的符号。显然他的这种“符号论”是唯心主义不可知论的。

四、韦伯律和费希纳的心理物理学

韦伯（Weber, E. H. 1795—1878）是德国莱比锡大学的解剖学和生理学教授，也是著名的生理心理学家。他在1820年开始研究触觉，他的创造性工作是用实验证明了赫尔巴特的阈限概

念。他以圆规的两点触皮肤,看看距离多少能为人所觉察,当两点刚刚能被人觉察到就是皮肤触觉的两点阈限,结果他发现皮肤不同部位的两点阈是不同的。他在实验重量的阈限时,发现在比较两个物体的重量时,我们所知觉的不是两个物体重量之间的绝对差数,而是其所加的重量与原来的重量的比例数,比如30克与31克刚能辨别,其差数是1,然而对60与61克则不能辨别,必须是62克才能辨别。这个所加的与原来的重量的比数是不变的,是个常数,都是三十分之一。以后他又对线段的长度做了实验。发现它们的比数也是个常数,于是他作出结论说:“观察彼此对象间的差异时,我们觉得不是绝对的差别,乃是相对的差别,这是在几种感官内部曾经证实的观察。”以后就称这个现象为韦伯律,并以数学公式表示出来。

$$\frac{\Delta I}{I} = K$$

I = 原来的刺激量

ΔI = 刚能引起较强感觉的刺激增加量

K = 常数

韦伯所发现的事实,虽然只适用于中等强度的刺激,然而他却在心理学史上第一次对感觉现象进行了度量,提出了第一个定量的法则——韦伯律,使对感觉这种心理现象不止用经验检验,而且能够通过实验用数学公式表示出来,从而实现了赫尔巴特曾经设想而未能做到的事。特别是他使费希纳能够在这个基础上建立起他的心理物理学,促进了实验心理学的诞生。

费希纳 (Fechner, G. T. 1801—1887) 是德国一位有名的物理学家,是心理物理学的创始人。在哲学上他是个唯心主义的泛灵论者,他认为凡物都有灵魂,而心与物是同一不可分的,

不过心是主要的，物只是心的外现。他感到要使他所宣扬的哲学观点有科学的根据，必须求得心与物关系的法则，而要达到这个目的，则需要对它们作精确的数学的测量。人的感觉虽有量的差异，又怎样能象物理学那样对它进行精确的测量呢？其时韦伯已经完成了他的感觉阈限和最小觉差的实验研究，并确定了刚能引起较强感觉的刺激增加量与原来的刺激量的比值是个常数。这使费希纳想到可以用刺激量的变化来确定感觉量的大小，同时他也发现了刺激量依几何级数增加而感觉量则依算术级数增加。于是他以阈限为零点，以最小觉差为单位，对心理现象（感觉）进行了数学的测量，并于1860年出版了《心理物理学纲要》，对心物关系作了详细的说明。为了计算方便，他把感觉与刺激的关系改为对数关系，并以公式表示如下：

$$S = K \log R \quad S = \text{感觉强度} \quad R = \text{刺激强度} \\ K = \text{常数}$$

公式的读法是感觉强度随刺激强度的对数的变化而变化，亦即刺激作为几何级数增加时感觉作算术级数增加。因为这个定律是在韦伯律的基础上推演出来的，所以亦称为韦伯——费希纳定律。

费希纳在心理物理学的研究中曾应用三种测量的方法，即最小可觉差法、正误法和均差法。通常把这些方法称为心理物理法，而把关于刺激量的变化和感觉量的相应变化之间的关系的研究称为心理物理学。费希纳的心理物理学虽然存在一些局限性，比如：他的出发点是想为他的唯心主义哲学观点作论证；他以最小觉差为单位，但最小觉差并非全是等价的；他没有考虑到刺激与感觉的关系会受其它因素的影响而产生波动的实际情况；以及它的公式只适用于中等强度的刺激等等。但他的历史功绩是

主要的，他第一次把物理学的数量化测量应用到心理测量中来，为心理学研究提供了科学的工具。他的心理物理法尽管不很完善，但它在心理学方法上却是一个重大的突破，为冯特建立实验心理学起了奠基的作用。

第三章 实验心理学的建立

西方心理学从古希腊到19世纪中叶,虽然由于方法论的局限,仍处于哲学的附庸地位,但它在这二千多年的漫长岁月中却也积累了许多有价值的经验和教训,为心理学从哲学中分离出来成为一门独立的实验科学提供了必要的理论武器和研究手段。特别是19世纪30年代以来生理心理学和心理物理学为实验心理学奠定了自然科学的基础。到19世纪70年代冯特顺应了时代的要求和心理学本身发展的趋势,第一个成功地建立了实验心理学的体系,使心理学得以崭新的姿态自立于科学之林。从此心理学就开始进入了一个新的历史发展时期;冯特也由于他完成了开创的业绩而成为心理学史上一块不朽的里程碑。

第一节 实验心理学建立的历史背景

实验心理学是19世纪70年代在德国建立的。这与德国当时的社会历史条件和哲学、自然科学发展的状况是密切相关的。德国在19世纪60年代以后,资本主义有较快的发展。出世过迟的德国资产阶级一方面由于先天的软弱性和妥协性而安于唯心主义的思辨;另一方面为了进一步发展工商业以便与欧洲先进的资本主义国家进行竞争,又迫切要求发展科学和技术。资产阶级这种矛盾的立场和要求,使德国的唯心主义思想家不得不讲求实际,尊重

科学；同时一些科学家在科学的探索中又不能不受唯心主义的束缚。因此，这时打上唯心主义印记的“经验”，“实验”、“实证”这些词儿在德国就成为时髦的东西了。哲学心理学用内省思辨和简单的观察已经不能适应科学发展的要求，时代在向心理学提出新的挑战了。冯特处在这样一个时代里，他的学术思想和活动是不能不受其影响的。

然而冯特创建实验心理学的直接动力却来自德国科学的发展。德国在19世纪后，资产阶级为了适应资本主义生产发展的需要，大力发展自然科学，并在大学里开设了自然科学课程，提倡观察和实验。而19世纪自然科学的三大发现，（细胞学、能量守恒定律和进化论）也有力地促进了德国科学的发展。值得注意的是德国学者不仅是学习外国先进的理论资料，并且还创造性地把科学方法应用于研究生命过程，因而使生物科学得到了迅速的发展，并得以后来居上。特别是感官生理学在19世纪中叶就达到了当代世界科学的高峰。赫尔姆霍兹和韦伯在感官生理心理学方面和费希纳在心理物理学方面用实验法取得许多科学成果，不仅为实验心理学奠定了基础，并且也对冯特建立实验心理学起了启发和推动的作用。因此身兼哲学家和心理学家而有志于开辟心理科学新领域的冯特有可能完成时代赋予他创建实验心理学的历史使命。

第二节 冯特与实验心理学的建立

一、冯特的生平与事业

冯特（Wundt, W. 1832—1920）生于德国巴登邦的尼卡拉村。父亲是牧师。1846年冯特入海德堡文科中学学习。1851年

升入杜平根大学，第二年秋即转入海德堡大学医科学医。毕业后留校教生理学。1856年春冯特到柏林大学跟当时最负盛名的生理学家约翰内斯·缪勒学习和研究生理学，同年返回海德堡大学考取医学博士。1857年冯特升任海德堡大学生理学讲师。1858年赫尔姆霍兹到海德堡大学任生理学教授，冯特当他的助手，协助他训练学生作肌肉收缩及神经冲动传导的实验。在这期间冯特开始研究生理心理学。1864年冯特升任副教授，即开设“自然科学的心理学”讲座。1867年改名为“生理心理学”讲座。1874年冯特到苏黎世大学任哲学教授。这时他的学术兴趣已经由生理学转向心理学。1875年冯特到莱比锡大学任哲学教授，即从事心理学方面的研究和著述工作；并于1879年创建了世界上第一个心理学实验室。这个实验室一经建立，世界各国的青年学生慕名前来学习的很多，冯特的名气也日重一日。1889年冯特被任命为莱比锡大学校长，并曾担任过巴登邦议会下院议员和职工会领导人。1920年去世，终年88岁。

冯特是位学识渊博，著述丰富的学者。除心理学外，还发表了大量有关生理学、物理学、哲学、语言学、伦理学和宗教学等方面的著作。他在海德堡任教17年，许多主要的生理学和心理学著作就是在这个时期完成的。在生理学方面，除发表有关的论文外，1865年他还出版了《人体生理学教本》一书，成功地总结了当时生理学研究的成果。在心理学方面，其主要著作有三本，即1858—1862年出版的《对感官知觉理论的贡献》，1863年出版的《关于人类与动物心灵的演讲录》和1873—1874年出版的《生理心理学原理》。在《原理》这本书里，冯特系统地总结了前人的心理学成果，还详细地阐述了各种心理过程以及神经系统和感觉器官的生理解剖，它是心理学史上第一部有系统成体系的心理学

专著，曾被美国的卡特尔誉为“心理学的独立宣言书”。

1875年冯特到莱比锡大学当哲学教授后，仍从事哲学和心理学的研究和著述工作。1880—1883年出版了《逻辑学》两大卷，1886年出版《伦理学》，1889年出版了《哲学体系》，1896年出版了《心理学大纲》，该书对他的心理学体系作了最明确的说明，可以说是冯特心理学体系完全确立的标志。他的著名的情感三度说就是在这本书里第一次提出的。1897—1898年发表了《论朴素实在论和批判实在论》一书，集中地反映了他的哲学观点。冯特在生命的最后20年（1900—1920）把主要精力用来写他的《民族心理学》，共10卷，这是他用历史法写成的社会心理学专著。冯特除撰写新著外，还不断修改出版他的旧著。冯特死后，他的女儿伊雷诺·冯特建立了一个“冯特档案馆”，共搜集冯特各种书目近五百种，总共写有五万三千七百三十五页文章。冯特除写作外，他每天还要给学生讲课，指导实验室的研究工作和从事社会工作。其精力的充沛和工作的严谨有序，实在是很令人叹服的。

从冯特的工作历程来看，冯特是由生理学起家而后才成为心理学家的。虽然冯特身为哲学教授，也写了不少哲学著作，但正如他的学生铁钦纳所说的：“冯特的全部思想集中于心理学”。早在冯特担任海德堡大学讲师时，他就注意感官生理心理学的研究，并初步形成了作为一门独立的实验科学的心理学的概念。1858—1862年出版的《对感官知觉理论的贡献》就第一次表达了他的实验心理学的思想；至1873—1874年出版的《生理心理学原理》则是冯特实验心理学思想成熟的表现。冯特在该书序言里明确说明了他的目标，“我这里提供给大家的这本著作是想勾划出一个新的科学领域”。冯特的生理心理学就是实验心理学。他说：“生

理的心理學并非生理學底一个部門，它也不是如有些人的誤會，以為它要从身體現象中引伸出心理現象，或是用前者解釋后者”。那么为什么要称为生理心理学呢？他解释说：“生理的心理學这个名目暗示两个問題：①方法問題，即利用实验。②心物學的補充問題，即含有对于心理生活的身体基础知识”。这就是說，他以生理心理学作为书名，是为了强调他所提倡的这种心理学将采用生理学的实验法并且要以生理学的基础知识作补充說明。

冯特不仅发表著作来宣传他所倡导的生理心理学，而且于1879年在莱比錫大学建立了世界第一个心理学实验室，从事心理学的实验研究；并于1881年创办了心理学刊物《哲学研究》，作为发表实验研究论文的园地。从而使心理学真正摆脱了哲学附庸的地位，成为一门独立的实验科学。因此冯特在西方心理学史上被认为是实验心理学的建立者是当之无愧的。

冯特是一位生理学家出身的心理学家，因此在早期他也具有一些朴素的自然科学的唯物主义思想。后来由于受到德国古典哲学的污染；特别是当时实证主义思潮兴起，所谓“经验”和可证明性的方法论观点对他有很大的影响，因此使冯特的哲学观点后期基本上变成唯心主义的了。不过其中也仍存在着矛盾。列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中說冯特是“抱着混亂的唯心主义观点”，“象只老麻雀”，经常在唯心主义和唯物主义之间跳来跳去。冯特这种混亂的唯心主义观点，必然要反映在他的心理学体系中，这是我们分析他的心理学观点时必须注意的。

二、冯特心理学的基本观点和主要内容

（一）关于心理学的对象問題。

冯特认为心理学和自然科学都是以经验作为自己研究的对

象，不过它们是从不同的观点去研究同一经验的。他说：“一块石头、一棵植物、一条光线，在作为自然现象处理时是矿物学、植物学、物理学等的对象，然而就同时是观念而论，它们是心理学的对象”。冯特认为经验包括经验的主体与被经验的客体两个因素。从经验的主体方面看，感觉情感等心理过程是主体直接经验到的，是直接经验，这是心理学的对象；就经验的客体方面看，它是通过人的间接推论而认识的，是间接经验，它是自然科学的对象。因此他把心理学称为“直接经验之学”。

冯特把心理学确定为研究直接经验的科学，从历史发展的观点来看是进步的。因为他否定了旧哲学心理学把灵魂作为心理学研究的对象，使心理学有了自己特殊的研究对象而从哲学中独立出来。然而冯特在这里既用经验代替了心理，又用经验偷换了客观事物，把二者弄成非心非物的东西，从而抹煞了心与物的界限，否定了心理是客观事物的反映这一唯物主义原则，这是冯特混乱的唯心主义观点在心理学对象问题上的表现。

（二）关于心身关系问题。

冯特在心身关系问题上主张心身平行论。他认为心理过程与大脑的生理过程是两个独立的系列，二者有一致的协调，但不存在因果关系。他在《关于人类与动物的心灵的演讲录》第三十讲中曾简要地表述了他的心身平行论，他说：“不能象因果关系那样把心理现象归因于身体”。“同时，我们认为心理过程与身体内特别是脑内一定的生理过程相联系，这同样是普遍性的真理。二者有一致的协调，我们如何认识这一联系呢？如果我们所说的是真实的话，它不应当被认为是原因与结果的联系”，“这一联系只能被认为是两种并列存在的因果系列的平行，由于条件的不可比较性，它们决不能直接互相干涉，不论在什么地方碰到这一原理，

我们都把它叫做心身平行论”。冯特的心身平行论把心理过程与生理过程区分开来，指出了它们之间质的区别，虽然有利于捍卫心理学的独立，但他却把心与脑截然分开，认为感觉情感只能在心理的密封圈内产生，“决不能越过心理经验中直接给予的界限”。这就犯了唯心主义二元论的错误。另一方面他又认为心理过程与大脑内的生理过程有联系，“用实验和观察的方法去研究这种联系肯定是值得承担的任务”。在这里又表现出冯特思想的矛盾。

（三）关于心理学的方法问题。

冯特从心理学对象是研究人的直接经验出发，认为心理学研究的方法必须采用实验法和内省法。因为直接经验是由客观事物引起的，而又存在于经验者的主观之中。

内省法是哲学心理学所采用的一种最古老的方法，冯特认为过去的内省法不科学，它所得来的材料不可靠。内省法只有与实验法结合起来，成为实验的内省，才是科学可靠的。因为心理现象稍纵即逝，不易把捉，内省只有与实验结合起来才能做到，第一可以“造成外部情况，使一个有确定性的心理过程在一定的顷刻发生”，第二可以“使观察者能控制一般情况，做到陪伴这个过程意识状态几乎不变”。因此冯特很重视实验，认为“研究意识过程，实验法是基本的工具”。冯特的历史功绩之一，就是他引进了实验法，把传统的经验性的内省改造为实验的内省，使心理学研究增强了科学性。不过由于冯特对直接经验采取唯心主义的观点，割断了心与物的联系，企图纯粹以主观映象来揭露心理活动的规律，因此不可能进一步提高心理学的科学性的实践性，这是他的实验的内省最大的局限性。

冯特除倡导实验内省法研究个体心理外，同时他还主张用分

析社会产品的方法去研究社会心理。在他一生的最后20年，他就是用分析和研究语言、艺术、神话、宗教、社会风俗习惯等社会历史产物的方法专门研究了社会心理学，并写出了十大卷《民族心理学》的专著。由于他“抱着混乱的唯心主义观点”，所以也不可能真正揭示出社会心理学的规律。

（四）心理学的任务与主要内容。

冯特认为心理学应象自然科学那样，必须研究三个相互联系的课题即：（1）意识的元素是什么？（2）这些元素是怎样结合的？（3）结合的规律是什么？因为冯特重在对意识内容进行分析研究，所以他的心理学也被称为内容心理学。下面就分别介绍冯特关于这三个课题的研究的主要成果。

1. 意识元素的分析。冯特根据实验的内省分析，认为构成意识的基本元素有两个，这就是感觉的情感。他说：“心理学的分析给我们留下两种具有特殊不同性质的元素，一种是感觉，它是我们可以称之为心理生活的客观元素的最终和不可再分析的观念元素；另一种是情感，它伴随着这些客观元素，而作为客观元素的主观补充”。冯特认为这两种元素都具有性质和强度的特性。他还根据这两种特性对感觉和情感进行分析和分类。他认为感觉与情感是相互联系的，简单的情感是伴随感觉而产生的，因此他曾用节拍器的响声通过内省来分析情感的性质。结果他发现情感有愉快与不愉快、兴奋与沉静、紧张与松弛三对不同的性质，这就是冯特的情感三度说。

2. 意识元素的结合。冯特认为这些元素可以结合成各种心理复合体。他把由感觉组成的心理复合体称为观念，而情绪和意志则是由情感组成的复合体。

冯特是一个意志论者，特别重视意志在心理生活中的作用。

他主张意志的情感说，认为意志是由情感发展来的，即先由情感组成情绪，然后由情绪导致意志行动，换句话说，情感、情绪和意志是互相联系互为条件的同一心理过程的三个阶段。所以他说：“情感必有意志，意志必有情感，在一具体的随意动作中，二者并非不同的过程，而是同一过程的局部现象，这种过程开始于一种情感的激励并过渡到一种意志行动”。冯特这种情意统一说，是值得进一步研究的。

各种心理复合体既然是由元素组成的，那么它们又是怎样形成的呢？冯特认为它们是通过联想和统觉而形成的。

联想，是英国联想主义的基本概念，冯特用它来说明心理元素的结合。他把联想分为混合、同化、复合和相继性联想四种基本形式：①混合。就是把若干元素结合为一，比如空间知觉就是网膜视觉和眼球运动觉结合而产生的；②同化。就是两个差异很小的物体当它们被带到一种彼此熟悉的关系中就会使我们产生等同性的观念；③复合。就是不同感觉之间的联想。比如听到一个字音，同时就看到这个字形；④相继性联想，即记忆的联想。比如再认，回忆等。

冯特认为这些联想的组合是被动的、机械的和低级的；只有统觉的组合才是主动的、适合于理性认识的。统觉是德国理性心理学中一个重要的概念。冯特认为统觉是把印象提高到注意焦点的过程，具有创造性综合的功能；各种心理元素就是通过统觉的创造性综合而组成与原来成分不同的、具有新质特点的心理复合体；人的理性认识活动主要是通过统觉的创造性综合来实现的。因此统觉在冯特心理学中占有很重要的地位。冯特的统觉说强调了心理的统一性和主动性；具有辩证法的因素，但他不把统觉看作是客观事物联系和关系的反映，而是把它当作一种主观自生的

内部创造力，既神秘又空泛。所以在冯特以后统觉的概念就几乎在心理学教科书中消失了，不过关于统觉的综合作用仍然是一个值得研究的问题。

3.心理复合体形成的规律。冯特通过对心理复合体的分析研究，认为心理复合体的形成遵循三个基本原则。

(1)心理产物的原则或创造性综合的原则。是指心理复合体具有新的特性，不是原来元素特性简单的总和。

(2)心理关系的原则。是指心理复合体内各种成分具有内在的关系，所以“每一个别的心理内容都通过它与其它的心理内容所处的关系中而获得它的意义”。

(3)心理对比的原则。是指“心理内容一些对立的成分有由于对比而加强的趋势”。如对立的情感就有相互加强的趋势。

三、冯特的贡献和局限

实验心理学产生于19世纪下半叶，我们只要回顾一下心理学在冯特之前的状况，就可以看清冯特的历史功绩。心理学从古希腊到近代历经二千五百多年，不是神学的婢女，就是哲学的附庸；内省思辨使心理学长期处于落后状态。随着资本主义工业的发展，科学技术的进步，心理学要适应时代的要求就必须来一个突破。赫尔巴特虽然喊出了要把心理学变为科学的战斗口号，但他的尝试未获成功；费希纳对心理现象作了心理物理学的测量，虽然为实验心理学打开了一个新的缺口，但他意在为他的哲学观点辩护；赫尔姆霍兹和韦伯应用实验法在生理心理学上作出了重大的贡献，然而他们仍缺乏心理学的全局观点。只有冯特顺应了时代对心理学的要求，全面总结了当代哲学心理学、生理心理学和心理物理学的成果，立志开拓“一个新的科学领域”，建立实

验心理学的体系。他不仅著书立说，并且在莱比锡大学创建了世界上第一个心理学实验室，对感知觉、反应时间、注意、情感和联想等心理过程进行了大量的实验研究。为了宣传，扩大影响，他还创办了一个心理学刊物《哲学研究》，用来发表实验室的研究论文，使心理学终于从哲学的附庸地位中解放出来成为一门独立的实验科学。不仅如此，他还为欧美一些国家培养了一大批心理学专业工作者，从而在世界范围内促进了心理学的发展。这是冯特在心理学史上最重大的贡献！

冯特在创立实验心理学的体系时，在心理学问题上也有一些独到的见解。此如：①他主张以实验法作为心理学研究的基本工具，把内省改造为实验的内省，从而使思辩、经验的心理学成为实验的心理科学；②他主张以分析心理元素和探索这些元素结合的方式和规律作为心理学研究的课题，从而首创了内容心理学派（以后铁钦纳称为构造心理学派）；③他不仅重视个体心理学的研究，并且强调社会心理学的重要意义，在他生命的最后20年，用分析社会历史产物的方法从事社会心理学的研究。④他主张二分法，把心理分析为感觉和情感二种元素，以及主张意志的情感说等等。这些观点虽然只是一家之言，然而它对心理学的发展却起了启发和推动的作用，这也是应该肯定的。

冯特由于抱着混乱的唯心主义观点，不能用马克思主义的方法论（在冯特创建实验心理学时，马克思主义已经诞生）去阐明心理的实质和探索心理发生发展的规律，因此他的实验心理学不可避免地产生许多矛盾、存在唯心主义形而上学的片面性，从而阻碍和限制了心理学进一步的发展。因此在冯特心理学诞生之日起，就引起了争论，出现了不同的学派。不过冯特作为新心理学的缔造者，他的历史功绩是永远不会磨灭的。正如美国心理学家

赫尔1921年在哥伦比亚大学讲演时所说的，“冯特到任何时候都将作为伟大的里程碑而永垂不朽”。

第三节 德国其他著名心理学家对 建立实验心理学的贡献

在西方心理学史上冯特被公认为实验心理学的建立者，莱比锡也的确成为当时世界心理学研究的中心；然而在德国的心理学园地中并不是只有冯特派一花独放，而是还有其它品种的花卉也在争奇斗艳。这里面有和冯特观点相近的心理学家如艾宾浩斯、G·E·缪勒和屈尔佩等；也有和冯特派对立的心理学家如布伦塔诺和斯顿夫等。他们虽然不属于冯特派，不完全接受冯特的观点，但是他们各自在自己的岗位上，吸取时代的营养，根据自己的观点，深入实验研究，归纳概括，得出了自己的结论，从而也为实验心理学的建立作出了重要的贡献。下面就简单介绍一下他们的心理学实验和理论。

艾宾浩斯（Ebbinghaus, H, 1850—1909）生于德国波恩附近的巴门。父亲是商人。他17岁时进波恩大学，1873年取得哲学博士学位。1875—1878年留学英国和法国。1879年他在费希纳《心理物理学纲要》一书的启发下，开始对高级心理过程——记忆进行系统的严格的实验研究。1880年他担任柏林大学的讲师。1885年出版了他的研究成果《论记忆》。1886年升任副教授。1890年他与生理学家阿图尔·柯尼希共同创办《感官心理学与生理学杂志》，赫尔姆霍兹、海林、斯顿夫和G·E·缪勒等人都是这个杂志的编辑。因此这个杂志实际上成为冯特实验室以外的德国心理学家的论坛。1894年艾宾浩斯到布累斯劳大学任教授。

1905年又到哈雷大学任教。1909年因患肺炎逝世，死时才59岁。

艾宾浩斯的心理学著作除《论记忆》外，还著有《心理学概论》和《心理学纲要》。他的心理学观点接近冯特的内容心理学，属联想学派。但他不受冯特框框的限制，也不为旧联想主义所束缚，他创造性地用实验法开辟了研究记忆的新途径，从而为实验心理学作出了特有的贡献。

记忆是一种高级的心理过程，受许多因素影响。旧联想主义者只是从结果推论原因，没有给予科学的论证；而艾宾浩斯则从严格控制原因来观察结果，对记忆过程进行定量分析。首先，他注意到识记材料有长有短，有难有易、有生有熟，必须严格加以控制。艾宾浩斯为了排除旧经验对识记的影响，使识记材料处于同等难易的程度，创造了一种无意义音节，即用两个子音夹一个母音合成一个无意义音节。如Xog, vij, zat等，共有2300个，随机编成的不同音节组作为识记的单元，并从数量上加以控制。其次，为了了解每次学习的成效，他创造了节省法，即识记一个音节组后，第二次重读到刚能背诵，看学习的次数或时间比前一次节省了多少。其所节省的次数或时间，即为保持的数量。此外在学习时间或诵读次数以及识记间隔时间和识记方式等这些足以影响识记效果的条件都加以严格控制。至于主观条件，艾宾浩斯以自己为被试，力求做到生活一律化，使主观条件保持一致。艾宾斯就是这样从控制影响识记的因素入手，用节省法对记忆的各个方面进行了定量分析。通过多年耐心细致的实验研究，他得到了以下几个主要的结论：

（一）音节组的长度与学习速度的关系。他发现音节组长度增加时，诵读到能正确背诵所需的次数就急剧增加。比如识记12个音节只要诵读16.6次就能背诵；而识记36个音节就要诵读55次

才能背诵。

（二）学习有意义的材料比学习无意义的材料速度要快得多。比如识记六节诗，平均每节诗只需读9次就能背诵而要识记同每节诗一样多的音节则需读70—80次。

（三）记忆保持和诵读次数的关系。他发现诵读次数越多、时间越长，则记忆保持越久。

（四）保持与遗忘和时间的关系。其结论是：学习后经过的时间越长，保持越少，遗忘越多；不过遗忘的速度不是均衡的。根据艾宾浩斯实验所得的数据画成的遗忘曲线，就是著名的艾宾浩斯遗忘曲线。从遗忘曲线中可以看到遗忘在学习之后就立即开始，遗忘的速度呈现先快后慢的趋势。艾宾浩斯的遗忘曲线使人具体地了解了遗忘的进程，从而能够针对遗忘的客观进程采取相应的措施与遗忘作斗争，所以影响很大。艾宾浩斯的名字也因而与遗忘曲线联在一起了。

（五）分散学习比集中学习优越。比如对一个12个音节的音节组集中学习需要诵读68次才能达到正确背诵，而分散学习只要35次就够了。

（六）音节组内各项的顺序和记忆保持的关系。这是艾宾浩斯对接近联想、远隔联想、顺序联想和反向联想所做的实验项

艾宾浩斯虽然对记忆实验作出了历史性的贡献，但它也和任何新生事物一样，不可能是完美无缺的。其主要缺点有以下三点：一是艾宾浩斯对记忆过程的发展，只作了定量分析，对记忆内容性质上的变化没有进行分析；二是他所用的无意义音节是人为的，脱离实际，有很大的局限性；三是他把记忆当作机械重复的结果，没有考虑到记忆是个复杂的主动过程。

G·E·缪勒（Müller, 1850—1939）也是冯特同时代德国著名的心理学家。他生于德国萨克森的哥里马。曾在莱比锡大学和柏林大学学习哲学和历史。1872年转入哥丁根大学，同年缪勒提出了《感觉的注意学说》的论文而获得博士学位。1876年任哥丁根大学讲师。1881年升任教授。缪勒在哥丁根大学前后共40年，他也建立了一个心理实验室，培养了不少有成就的学生。他在实验心理学上研究的成就是多方面的，这里只谈他在艾宾浩斯记忆实验的基础上对记忆所进行的实验研究。缪勒为了使记忆实验更客观更精确，他采用仪器进行测量，就是使每对音节用一定速度在小孔上呈现出来，让被试读熟，然后经过一定时间，再用仪器将第一个音节呈现出来，要被试说出第二个音节，并记录下回答所需的时间，最后统计正确回答的百分率。用这种方法测量效果当然要比艾宾浩斯更精确。再者，艾宾浩斯识记无意义音节组时，只是靠重复学习，使人觉得记忆好象是一种被动的机械的形成联想的过程。缪勒则要求被试报告记忆时心理活动的历程。结果他发现人的记忆过程并不是机械被动的；无意义音节看来好象是排除了旧经验的影响，只是靠机械重复去识记，实际上被试对无意义音节往往是尽可能想法去加工组织，或用节奏感或附加以某种意义去帮助记忆；并且记忆的目的和定势也对记忆的效果产生影响。缪勒把实验法与内省法结合起来研究记忆，从而进一步揭

示了记忆的规律，这在心理学史上无疑是一个重要的贡献。

在缪勒的助手和学生中也有不少是心理学史上的知名人物，比如乔斯特、卡茨和鲁宾就是大家所熟悉的。

乔斯特是缪勒的学生，他于1895年用“无误联想法”得出乔斯特法则，即新旧两种联想，若其力量相等，经同样复习，旧联想比新联想获益较大。乔斯特就用这个法则来解释分散学习的好处。

卡茨是缪勒的助手。他于1909年发表了一篇很重要的著作《色彩的表现形式》，论述色彩的常性问题，并对彩色的性质和条件进行了分析研究。

鲁宾是丹麦人。1912年来跟缪勒学习。他的最卓越的贡献是把视知觉分析为图形与背景，而不把它分析为感觉元素。他设计的花瓶与人面象的两可图形就是用来说明视觉中图形与背景的关系。鲁宾的研究和发现很快就为完形学派所吸收，并用它作为完形的范例。不过缪勒并不同意完形学派的理论。

从卡茨和鲁宾的研究课题中可以看到在缪勒的实验室里的研究不象冯特那样只局限于对心理内容进行元素分析，而是更广泛地对心理进行现象性的观察了。因此缪勒在推动实验心理学的发展上起到了很重要的作用。

以上只是对心理学史中的一些重要人物和事件进行了简要的介绍。

共20年，形成了一个举足轻重的意动心理学派或称奥国学派，与冯特的内容心理学相抗衡。1894年布伦塔诺辞去大学教职到意大利和瑞士从事研究和著述。1917年病死于瑞士，终年79岁。

布伦塔诺受亚里士多德哲学思想的影响很深，他不仅著文讨论和讲授亚里士多德的哲学，而且还继承和发展了亚里士多德的心理学思想。因此人们说他是亚里士多德的信奉者。知道了这一点对我们了解布伦塔诺的心理学思想是有帮助的。

（一）关于心理学对象问题。

冯特认为心理学应该研究意识经验的内容，并对意识经验作了元素的分析，所以他的心理学被称为内容心理学。布伦塔诺不同意冯特的观点，认为心理学应该以意动（acts）为研究的对象，所以布伦塔诺的心理学就称为意动心理学。那么意动与内容有什么不同呢？举例来说，我看见一朵花，花的印象即为内容，看见则为意动；又如我听一支歌，歌的印象即为内容，听则为意动。可见所谓意动就是心理活动。冯特心理学注重内容的研究，布伦塔诺则认为心理学研究的对象不是内容而是意动。因为在布伦塔诺看来，内容属于物理现象，是物理学研究的对象。只有意动才是心理现象，是心理学研究的对象。这就产生了一个问题，究竟心理现象的本质特点是什么呢？布伦塔诺认为心理现象与物理现象不同，心理现象是以“内在的对象性”为其特征的，这就是说任何心理活动总是包含一个对象或物体于其内。我们看总要有所见；听总要有所闻。比如看见颜色，颜色是内容，是物理学研究的对象，看的活动才是心理现象。但看如果无所见，那么看的活动也就无意义，所以看的活动必须包含一些事物于其内以为对象，这就是所谓以“内在的对象性”为特征。而物理现象就没有这种特征，它是自己包含着自已，是自足的，颜色就是颜色，它决不包含别的事物

于其内。意动虽然是以内在的对象性为其特征，然而这个内在的对象或内容却不是心理本身，它是物理现象，是物理学研究的对象。布伦塔诺以心理活动作为心理学的对象的观点，可以说是继承和发展了亚里士多德和莱布尼兹的思想，它在促进心理学的发展上有其重要意义。然而把内容排斥于心理学研究之外也有困难，因为把色、声等心理内容说成是物理的，只能引起混乱。所以当时就有人（如麦塞尔和屈尔佩等）主张心理学研究的对象应包括内容和意动两个方面，这就是所谓二重心理学。

（二）关于心理分类问题。

布伦塔诺在确定心理现象为意动后，也对意动进行了分类。他把意动分为三类，即（1）表象的意动，包括感觉和想象等；（2）判断的意动，包括知觉、认识和回忆等；（3）爱憎的意动，包括情感、意志和欲望等。布伦塔诺虽然对意动作了划分，但他并没有进一步说明它们的特性及其相互关系，也没有揭示它们形成的规律。

（三）关于心理学方法问题。

冯特心理学研究的对象是内容。内容是可以用来实验法来分析的，所以冯特的心理学是实验心理学；而布伦塔诺心理学研究的对象是意动，意动是经验的，它难以用实验法来分析研究，所以布伦塔诺的心理学是经验心理学。他在《从经验的观点看心理学》一书的序言中曾经写道：“在心理学上我的立场是经验的，只有经验才是我的教师”。因此他没有心理实验室，虽然他也不反对使用实验法。因为意动是心理活动过程，所以他认为心理学研究的主要方法应是反省，即把经验回忆起来加以观察。因此它不一定要在实验室里进行。此外他还主张对别人的言语、动作和其它表现进行观察；并对动物、儿童、变态的人以及不同的文化

进行研究。由此可见，布伦塔诺不是一个实验心理学家。因为他认为科学心理学不应该局限于一些细节的实验上，而应该着眼于对心理现象作大体的解释，这样才不致使心理学迷失于实验法之中。在心理学研究上正当大家热衷于大搞实验的高潮中，布伦塔诺的主张无异是给大家敲了一下警钟。这一方面表明了传统的习惯势力，但另一方面告诫人们要从大处着眼却也有必要。

布伦塔诺的意动心理学虽然没有象冯特的内容心理学那样建立一个完整庞大的体系，但他的影响主要不在心理学的具体问题上，而是在于他的基本观点上。他不仅形成了一个意动心理学派与内容心理学相抗衡，并且进一步推动了实验心理学向更深更广的方面发展。后来欧美的机能心理学和完形学派都或多或少受到它的影响，就是在今天他的观点也仍然值得重视。

斯顿夫（Stumpf, C. 1848—1936）是德国的哲学家和心理学家。他出身于医生家庭，早年就接触科学，但对音乐尤其爱好。他7岁学提琴，10岁能作曲。这为他后来研究音乐心理学打下了良好的基础。1865年斯顿夫到符茨堡大学学习，做布伦塔诺的学生，后来转到哥丁根大学，于1868年考取博士学位。他先后做过符茨堡、布拉格、哈雷和慕尼黑等大学的教授。1894年他荣任柏林大学的哲学教授。1896年他担任在慕尼黑召开的国际心理学会主席，1908年升任柏林大学校长。1921年退休。他在柏林大学27年，这是他在学术上最有成就的时期。斯顿夫在心理学上最突出的贡献是他开辟了音乐心理学这一新的研究领域。他用实验和观察相结合的方法对音乐进行了全面系统的研究，著有《乐音心理学》两卷，影响很大。

斯顿夫是哲学家兼心理学家。他在哲学上的主要倾向是现象学，所以他就把现象学搬到心理学中来。现象学是他的弟子胡塞

尔 (Husserl, E · G · 1859—1938) 于1900年创立的一种唯心主义哲学。它认为“不能把现象同物区别开来”，“呈现在我们意识中的一切都是现象”，人只认识“自己意识的现象”。斯顿夫很赞赏这种现象学的观点，并把它应用到心理学的研究中来。他认为心理内容如色、声、味等感觉、意象是现象学研究的对象，而现象学只是心理学的准备学科，不是心理学本身；心理学研究的对象应是心理机能而不是意识现象。斯顿夫所说的心理机能指的是什么呢？他在《现象与心理机能》一文中说：“所谓心理机能是指包括着作用、状态、体验的一种名称。因此，一方面包含着认识的和情绪的机能；一方面还认为具有从未分化的机能到分化的机能的各阶段。例如，认识现象的作用、对现象进行概括、构成概念的作用、把握以至判断的作用、情意运动、热情以及欲望等”。为了进一步了解他的心理机能的概念，我们还可以从他对机能与现象的关系来考察。斯顿夫认为机能和现象是不可分的而又各自独立存在于经验中的。例如我看见红色，看是机能，红是现象，它们既是独立的又彼此不可分；再如黄昏时光线渐暗，我们不加注意，这是现象变而机能未变。由此可见斯顿夫所说的心理机能是指心理作用、状态和体验，其实也就是布伦塔诺所说的意动，是指心理活动、心理过程而言的。

斯顿夫把意识现象（即心理内容）排斥于心理学之外，把它归入现象学中，但在实际研究中又把现象学引进心理学中来，他所著的《乐音心理学》就是现象和机能的混合物。斯顿夫的这种观点和做法实为屈尔佩的内容与机能的二重心理学的先导；并为他的学生苛勒和考夫卡建立实验的现象学和完形学派提供了理论基础。

屈尔佩 (Kölpe, O. 1862—1915) 是符茨堡学派的创立

者和领袖。他生于格兰的加道。1881年进莱比锡大学学历史，后又到哥丁根大学跟缪勒学心理学。1886年他又回到莱比锡大学从冯特为师，第二年提出《情感学说》的论文而取得哲学博士学位。1886年任该校讲师，在心理学实验室做冯特的助手。1893年他出版了一本《心理学大纲》，同年升为副教授。1894年到符茨堡大学任教授，指导他的助手和学生思维心理学进行了实验研究。从而形成了一个著名的关于无意象思维的符茨堡学派。1909年后他转任波恩和慕尼黑大学教授。1915年去世，终年53岁。

屈尔佩做冯特的学生和助手前后有8年之久，所以他的心理学观点深受冯特的影响。1893年他所出版的《心理学大纲》基本上是冯特式的，他并把该书献给冯特。不过屈尔佩并不因循守旧，亦步亦趋。他对冯特的内容心理学有所继承也有所突破。冯特认为任何复杂的心理过程都是由感觉和情感元素组成的，实验只能用于简单的心理过程。屈尔佩则认为任何复杂的心理过程都可以用实验的内省来研究。艾宾浩斯记忆实验所取得的丰硕成果，更坚定了他对思维这种高级的心理过程进行实验的信心和决心。所以屈尔佩到符茨堡大学任教授后即着手指导他的学生和同事向思维进军。通过实验，他们发现了无意象思维的事实，因而引起了心理学界的注意和争论，推动了思维心理学研究的发展。

（一）关于无意象思维的实验研究

符茨堡关于无意象思维的实验研究是在1901年开始的，主要有马尔比、瓦特、阿赫和彪勒的实验。

马尔比（Marbe, 1869—1953）是符茨堡大学的教授。他于1901年作了关于重量比较判断的实验。他先后给被试两个重量，让其判断孰轻孰重，并要求被试报告在比较重量时的意识过程。结果发现，被试在判断时并没有出现判断所依据的意象。传

统认为人在作比较判断时，是第二个物体的印象与第一个物体的表象作比较。实际上并不存在有意象的比较，只有一种模糊的无法描述的“意识的态度”而已。

瓦特（Watt, 1879—1925）是英国人，来符茨堡跟屈尔佩研究心理学。他于1904年作了控制联想的实验，如要求被试作种→属联想和整体→部分联想。为了更准确地了解被试联想时的意识过程，他把联想分为四个阶段：（1）预备期，（2）刺激字呈现期，（3）反应字探索期，（4）反应字发出期。要求被试分期及时反省，说出当时的心理活动。结果发现在刺激字呈现到发出反应字，这中间被试并没有出现什么意象，被试在实验前已经得到了指令，对反应已有了“定势”，所以刺激字一呈现，他就立即按照指令说出反应字。因此瓦特认为联想的主要阶段不是第三阶段的探索期，而是第一阶段的预备期，“定势”起了预先的选择作用。

阿赫（Ach, 1871—1949）于1905年也对动作和思维进行研究。他把瓦特的预备期所出现的那种特殊的期待态度称为“决定倾向”，认为刺激字的思想反应（即说出反应字）和动作反应（即按压反应）基本是一样的，都是受这种非意象的“决定倾向”所指引的。

彪勒（Bühler, k, 1879—1963）在1907年采用一些须经过思考才能解答的简单问题作为实验材料，并用问答法，要被试报告在解答简单问题时的意识过程。结果也发现了无意象思维的事实，他称之为“无象思维”。

符茨堡学派关于无意象思维的实验和主张，引起了心理学界很大的兴趣和争论。虽然它受到冯特和铁钦纳的反对，并且它仍停留在心理元素的范畴内，没有揭露思维过程的规律，然而他们

提出了“意识的态度”、“定势”和“决定倾向”等概念，却丰富了心理学的内容，促进了思维心理学研究向纵深发展。

（二）关于“二重心理学”的主张。

屈尔佩由于他们发现了“意识态度”、“定势”和无意象思维等心理现象，使他逐渐由原来冯特内容心理学的立场转向布伦塔诺的意动心理学方面来，不过屈尔佩对这个问题很慎重，他并没有倒向布伦塔诺一边。他把布伦塔诺的意动改称为机能，并且认为内容和机能都是心理事实，它们都应该成为心理学研究的对象，因此他提出了“二重心理学”的主张。

所谓“二重心理学”就是指心理学研究的对象有两项：一为内容，一为机能，它们虽然同属心理现象，但有明显的区别。屈尔佩认为它们的主要区别有五：

1.内容和机能在经验中可以分离。如梦和纯粹感觉只有内容而无机能；而在毫无目的的关注或没有具体对象的期望时则只有机能而无内容。

2.内容和机能可以各自独立变化。比如当人知觉一个客体又知觉另一个客体时是内容变而机能不变；而在对同一对象先感知后判断，则是机能变而内容不变。

3.内容和机能在性质上各不相同。内容稳定，易于实验分析；机能则变动不居，不易实验分析，只能用经验反省进行研究。

4.内容和机能都有强度和性质，但彼此各不相关。比如一个强烈的音和一个强烈的欲望，它们既不相关，也不能比较。

5.内容和机能各有自己的规律。比如联合、混合和对比是内容的规律，而“意识态度”、“定势”和“决定倾向”等则属机能的规律。

屈尔佩的“二重心理学”目的在把冯特的内容心理学与布伦塔诺的意动心理学调和起来。他没有把内容与机能看作对立统一的关系，因此才有二重心理学之说。

关于心理学的对象和方法问题，冯特的内容心理学与布伦塔诺的意动心理学的争论，可以说是新心理学建立后产生分歧的第一次交锋。由于方法论的局限，它们各执一理，以偏概全，所以在新的历史条件下必将随着科学的发展和认识的深化而以新的形式继续争论下去。19世纪末20世纪初美国机能心理学与构造心理学的争论就是这个争论的继续。下一章我们即将看到这个争论所展开的新的生动的画面。

第四章 构造主义与机能主义

构造主义与机能主义作为两个互相对立的心理学派别，是铁钦纳于1898年在两种不同主张的争论中，在其所著的《构造心理学的公设》一文中提出来的。构造主义心理学开始形成于1879年，由冯特所创立，而为铁钦纳所完成，不少人认为构造主义由铁钦纳所创立，而冯特仅只是构造主义的先驱。这种看法与实际情况并不相符。因为铁钦纳虽然有某些具体问题的观点不同于冯特，但他的体系在对象、方法和基本精神上都与冯特相同。机能心理学包括有广狭二义，广义的机能心理学包括西欧的机能心理学和作为美国心理学总倾向的机能主义。前者指的德、英等国的机能主义者。他们主张心理学要研究心理机能而不是研究心理内容，但并不特别强调心理在人对环境适应中的作用；后者则特别重视心理在适应中的作用并注意个人之间的差异。狭义的机能主义则是指的旗帜鲜明地与构造主义对立的心理学派别。即芝加哥学派的机能心理学。本章所讲的构造主义是指为铁钦纳所加以极端化了的构造心理学。而所讲的机能主义则是指芝加哥学派的机能心理学，同时对代表美国机能主义总倾向的哥伦比亚机能心理学也作了一些介绍。

第一节 构造主义和机能主义 心理学的产生

在前面第三章中曾经讲到冯特建立实验心理学的历史条件。构造主义心理学就是在那样的社会经济和文化科学的条件下，在那样的哲学思想和心理学思想的影响下产生的。在英国的联想主义和德国的理性主义心理学的传统的影响下，在冯特的心理学体系中特别注意于对人的意识结构的研究，即用内省的方法把复杂的意识经验分析为感觉和情感等简单的元素，然后以各种方式将这些元素综合为复杂的意识经验，并认为这是心理学的中心任务。构造心理学即依此得名。铁钦纳的极端的构造心理学即是以此为基础形成的。

还在实验心理学刚产生时，冯特的主张就受到了布伦塔诺等人的反对。针对冯特之把研究重点放在心理内容的描述方面，布伦塔诺等人提出了心理学研究的对象不是心理内容，而是心理活动，意动或心理机能，这就是所谓意动心理学与内容心理学的对立。构造心理学与机能心理学的对立，就是意动心理学与内容心理学这种对立的继续。

构造主义心理学与机能主义心理学的对立发生于上世纪90年代和本世纪头十年，这是由于：一方面，冯特的学生铁钦纳把德国的内容心理学传播到美国并加以发展，另一方面，美国心理学朝机能主义方向发展的结果。

美国心理学在这时向机能主义方向发展与美国当时经济的发展和科学思想的发展状况有很大的关系。从经济的发展上看，美国自1861—1865年的南北战争之后，资本主义发展的障碍进一步

得到清除，资本主义生产迅速发展，80年代以后开始进入垄断资本主义阶段。资本主义的发展需要有能为资本主义开拓疆土、讲求实效、有进取心，能适应环境的人。这时资本家对人的看法，是服从于他们开拓殖民地并获取最大利益这种总目标的。因此，他们特别重视一个人对自己有什么用处和个人如何适应环境。美国心理学之向机能主义方向发展，特别注重心理现象在人对环境适应中的作用，注重个人的心理能力的差异，正是美国资本主义发展的这一趋势的反映。

在科学的发展方面，对机能主义影响最大的是达尔文的进化论思想。达尔文的生存竞争的理论当时已经传播开来，在学术界有很大影响。这一理论所宣扬的自然选择、优胜劣败、适者生存等等与资产阶级的个人竞争的思想相适合，因而为机能主义所接受并对之发生极大的影响。机能主义心理学的明显的生物学倾向就是这种影响的表现。

美国心理学中的机能主义倾向就是在这种历史条件下形成的。由于这一倾向的发展，在与构造派心理学的斗争中，美国的机能心理学就形成和发展起来。先是詹姆斯的实用主义心理学为机能心理学奠定了理论基础；其次是通过杜威、安吉尔等人的积极活动创立了芝加哥心理学派并在卡尔身上达到了发展的顶峰；与此同时或稍后，还出现了哥伦比亚心理学派。而机能主义心理学的那些基本特点，如重视心理在对环境适应中的作用，重视心理学的应用方面的研究，重视人的心理差异和对动物心理的研究等，都是可用这样的历史条件加以说明的。

第二节 铁钦纳与构造主义心理学

一、铁钦纳的生平

铁钦纳（E·B·Titchner, 1867—1927）是在美国代表德国心理学传统的英国人。他出生在英国南部的一个不富裕的老式家庭中，靠奖学金读书。1885年入牛津大学学哲学和生理学。这时就已深受英国经验主义和联想主义的影响并对冯特的新心理学感到兴趣，但没有得到任何人的鼓励。1890年他到德国莱比锡跟冯特学习心理学，两年后得到了学位。在这两年中，他深受冯特的影响，并一直影响到他的一生。他的心理学体系、观点、研究方向，教学方式，甚至独断的性格，举止风度，都酷似冯特。回英国后，他开展实验心理学研究的主张仍然得不到人们的支持，乃于几个月后受聘到美国康乃尔大学教心理学，并主持该大学心理实验室的工作。此后他一生的教学和研究生活都是在康乃尔大学度过的。

铁钦纳在康乃尔做了大量的工作。1893至1900年，他的工作是扩展实验室，添置仪器设备，从事教学和研究工作，撰写专著并写了大量的论文和注释。以后则主要是指导他的学生进行研究工作。在康乃尔的35年中，他授予了54个心理学博士，其中不少人成了美国心理学界的知名人士。铁钦纳的主要著作有：《心理学大纲》（1890），《心理学入门》（1898），《心理学教科书》（1909—1910）等。而最主要的是1901至1905年写的四卷本《实验心理学》，这部书曾被屈尔佩称为“用英语写的内容最丰富的心理学著作”。

铁钦纳是冯特的心理学思想的忠诚继承人，他终生都在为传

播、巩固和发展冯特的心理学思想，为建立一门构造主义的新的科学的心理学而努力。他在美国翻译出版了冯特的主要心理学著作；他在自己的教学、科学研究以及心理学著作的写作中，都坚持和贯彻了他的坚定的构造主义的方向和立场；他与构造主义心理学的反对者芝加哥机能主义心理学进行了不倦的论战，并在论战中把冯特的构造主义思想加以极端化而形成自己的构造主义体系；1890—1895年他与鲍德温（Baldwin, J. M. 1861—1934）进行了关于反应时间的论战。鲍德温提出所谓“反应类型说”，认为感觉的反应时间与运动的反应时间的差异是由于个人之间的类型差异，而铁钦纳则坚持认为差异是由于经过训练的被试者的随意态度的不同引起的，这实为德国心理学与美国心理学的一种论战，很快就导致“构造”和“机能”之争，1896年杜威发表了《心理学中的反射弧概念》一文，反对元素主义和反射论，主张刺激和感觉一样，只是“为了”行动而存在，离开了与行动的关系，刺激就没有什么意义。铁钦纳则写了《构造心理学的公设》（1898），《构造心理学与机能心理学》（1899）等文来作为回答。在这里，他提出了“构造心理学”与“机能心理学”作为两种对立的主张，以为构造心理学是研究“是什么”的心理学，而机能主义则是研究“为什么”的心理学，当前科学发展的任务是研究“是什么”的问题，以便得到足够的知识后再去讨论“为什么”的问题；1907年，安吉尔发表了《机能心理学的范围》一文，列举了机能主义心理学与构造主义心理学的三点主要差别，并陈述了自己的三个机能主义的基本观点，让心理学家随意接受任何一个观点或全部。这三个观点是，机能心理学可被视为：①心理活动的心理学；②关于意识的基本功用的心理学；③包括一切“心理物理学即整个心灵和身体的有机体心理学。而1921年铁钦

纳又在《机能心理学和意动心理学》（上）一文中，分析了机能主义的四个特点，并着重指出机能主义不是心理学本身，而只是一种应用学科。

由于铁钦纳治学严谨，文章明快，而又性格刚毅，酷好争辩，使他赢得了不少追随者，而使他的构造主义心理学在美国得到了存在的基地并发生了不小的影响。但是，这一切并不能使他的主张在一般美国心理学家当中取得胜利。美国心理学的总趋向是朝着机能主义发展的。因此，当1927年铁钦纳因患脑瘤去世以后，机能主义与构造主义的争论就逐渐平息下来，而构造主义心理学作为一个心理学派别，也从历史上消失了。

二、铁钦纳的构造主义心理学体系

铁钦纳也象冯特一样，从唯心主义经验论的观点出发，认为世界都是由经验构成的，一切科学研究的对象都是经验，物理学和心理学都是如此，它们之间没有本质的差别。

但不同科学的研究对象毕竟不同。冯特把经验分为直接经验和间接经验，认为心理学研究直接经验而物理学研究间接经验。铁钦纳不赞成冯特对经验的这种划分，认为心理学研究的是依赖于经验者的经验，而物理学则研究不依赖于经验者的经验，两者的对象虽为同一经验，但由于人们所持的观点不同，把心理学研究的东西当作从属于经验者的经验，把自然科学研究的东西看作不依赖于经验主体的经验，因而把二者的对象区别开来。铁钦纳这样表述自己的思想：“在物理学的世界内这些类型的经验，都被看做是独立于经验的个体之外的，物理的世界既不温也不冷，既不暗也不亮，既不雅静也不喧闹。只有当这些经验被看作是从属于一定的人时，我们才会有温和冷、黑和白、彩色和无色、乐音

和嘶嘶声以及砰砰声。这些东西都是心理学的研究对象。物理学和心理学都在处理同一的东西，同一的材料；这两类科学仅仅是——而且充分地是——被它们的观点所分割开来的。”^①

可以看出，铁钦纳对经验的划分与冯特的分法当然在词句上是有差别的，但在其基本思想上却是相同的：都是抹掉心理的东西与客观世界的差别，把客观世界溶解在人的经验之中。这种观点，都是受了阿芬那留斯区分非独立的经验和独立的经验说的影响。实质上是一种主观唯心主义的理论。

正是由于对心理的这种理解，铁钦纳主张心理学的研究必须从心理学的观点出发，要求被试只观察心理过程或心理内容本身，研究它的实际存在，而不去关心和讨论它的意义或功用。因此，铁钦纳的构造主义又叫做实存主义(existentialism)。同样，也正是由于对心理的这种理解，他就割断了心理与现实生活的联系，而坚持心理学是一门纯科学。他和冯特一样，反对把心理学看做是一门应用科学，铁钦纳就说过，心理学不管治疗精神病，也不管改造个人和社会，它所关心的只是一般正常人的心理。这就不能不使构造心理学带有很大的狭隘性，因而它的体系越严密，它的研究范围就越是狭小，它的研究方法和研究结果也就越是脱离生活实际。而铁钦纳反对机能主义的理由之一，也就是因为他认为机能主义心理学只是心理学的应用，而不是心理学本身。

在心理和脑的关系问题上，铁钦纳也象冯特一样，采取了身心平行论的观点。他认为生理和心理的关系是密切的，其中一个方面所发生的改变一定伴随着另一方面的相应的改变。但是，这并不是说神经活动是心理过程的原因，并不是脑产生心理过程，

^①铁钦纳：《心理学教科书》，1921年英文版第6—8页。

而只是说心理过程与身体过程并行，生理过程只是与心理过程平行的“对当”(Correlate)。铁钦纳并以认为脑分泌心理过程、思想和感情的错误来责难唯物主义者，从而得出心理不是脑的机能的结论。从这里可以看到唯心主义学者对唯物主义的偏见和不了解之深。

但是，铁钦纳又提出，为了解释心理过程，就必须详尽地了解与之伴随的神经生理过程，因为后者乃是心理发生的条件。他还说过，参照神经系统就能把一个仅仅描述的心理学不能做到的统一性和连贯性引到心理学中来。这就是说只有承认心理由物质基础产生才能使心理学有系统性和连贯性。就这样，被铁钦纳所否定的神经活动是心理活动原因的原理又被转弯抹角地加以承认了。从这里可以看出，由于不愿意接受唯物主义原理，又不能太过于违反科学的常识，使得铁钦纳不能不陷于自相矛盾的境地。

基于上述对心理学对象的理解，铁钦纳这样规定心理学研究的任务。他认为，与其他的自然科学一样，心理学所要研究解决的问题是：(1)什么？即把意识经验分析为它所由构成的最简单的元素；(2)怎样？即寻求这些元素结合为复杂的心理活动的规律和(3)，用与心理过程相应的神经过程来解释这些心理过程。可以看出，铁钦纳在心理学任务问题上的观点也是与冯特非常近似的。

铁钦纳同样继承了冯特关于心理学研究方法的基本观点，主张心理学研究要用“内省”法。他认为，一切科学的方法都是观察，包括对现象的注意和记录。但心理学的观察与物理学的观察不同，后者是向外的观察而心理学则是向内的观察。这种向内的对意识经验的观察就是内省。同时，实验是一种可以被重复，分离和变化的观察，心理学为了得到清楚的经验 and 准确的报告，就

必须把观察和实验结合起来，他并把这种内省和实验相结合的方法命名为“实验内省法”。

运用实验内省法研究心理，这在铁钦纳与冯特是相同的，但二人也有明显的差异。一是在应用的范围方面，铁钦纳打破了冯特的限制。冯特主张只用来研究简单的心理过程，铁钦纳则推广运用到高级的心理过程如思维、想象等上面。另外，在具体应用的过程中，铁钦纳又增加了许多限制。

铁钦纳非常重视心理学的研究方法即实验内省法与物理学的方法的差异。他从关于两种不同经验的划分的观点出发，认为心理学研究必须重视和遵守心理学的态度和观点，即只研究从属于经验主体的经验而不涉及外界的对象；在内省时坚决保持心理学的态度和观点，即在内省的过程中，只去观察自己的意识状态而不涉及引起这种状态的外界对象（如在作两点阈限实验时，只注意感觉自身是一点或两点而不管是一个或两个尖物在碰着皮肤），在报告观察的结果时也只用心理学的语言来报告心理学的经验，只报告自己的意识经验而不涉及外部现实。如果做不到这一点，铁钦纳就认为是犯了“刺激错误”，即把刺激当做了感觉的错误。

从铁钦纳的这些主张可以看到，铁钦纳的实验内省法比冯特的有更高的发展和定型化。因此，他强烈反对使用未受过训练的观察者。认为只有训练得很好的观察者才能进行内省，他为此还主张发展一种内省的语言和词汇。

铁钦纳为其实验内省法设定了这样多的框框和限制，使研究方法难以进行，使研究心理活动在很大程度上与现实条件和人的活动割裂开来，研究的范围越来越窄，研究的结果越来越脱离生活实际，使构造心理学越来越失去社会的支持。然而，由于他们比较注意在被控制的条件下进行内省，而且不讲心理过程的意义

实际上也是作不到的，因此，他们的实验研究也还是得到了一些有益的成果的。

根据以上的理解和方法，铁钦纳得到了自己关于人的心理生活结构的理论。他认为，人的意识经验都是由感觉、意象和感情三种基本元素构成的。感觉是知觉的基本元素，包括声音、光线、味道等经验，它们是由当时环境的物理对象引起的。铁钦纳还根据内省的相似性，作为其发生条件的感官的不同以及所由制约的刺激类型等三项标准把感觉分为视、听、嗅、味、触、动、机体等七种形态。意象是观念的元素，可以在想象或当时实际不存在的经验中找到。他认为意象是“一种基本的心理过程，与感觉相近似，或者与感觉是难以区分的。它在感觉刺激物抽去时存在或者在感觉刺激物不在时出现”。^①铁钦纳认为感情是情绪的元素，表现在爱、恨、忧愁等经验中。关于这些元素的属性，铁钦纳认为感觉除了冯特提出的性质和强度这两种属性之外还有持续性和清晰性两种属性。意象与感觉相近似，因而也具有这四种属性，而感情则只有性质、强度、持续性三种属性，缺乏清晰性。铁钦纳还反对冯特的感情三度说，认为感情的性质分析起来，只有一个维度即愉快——不愉快。他仔细检验了冯特的实验根据，认为冯特所说的紧张——松弛和兴奋——平静两个维度都不是简单的元素性过程的特性而是相当复杂的经验，分析起来，它们都是感情与感觉的混合，既有愉快不愉快的性质，也有机体的感觉加入其中，可以称为“感觉——感情”。关于心理元素如何结合的问题，铁钦纳不象冯特那样用联想和统觉加以说明，他只说联想而不说统觉，认为引用统觉这一概念并无实际益处。

^①铁钦纳：《初步心理学》，1915年英文版，第73页。

而他所提出来的“心理结合规律”，不外是传统的联想律的重复。

综上所述，铁钦纳是承袭了冯特的构造主义心理学体系而加以发展的。他们在体系上是非常相近的，所不同处只在于铁钦纳把它发展得更极端、更定型化和更加脱离实际生活。这在铁钦纳关于心理学的对象、方法等问题的见解中表现得非常清楚。

第三节 詹姆斯的实用主义心理学

一、詹姆斯的生平

詹姆斯（1842—1910, James. W）出生于美国一个著名的富豪之家。他的父亲知识渊博，很关心对他的教育，竭力鼓励其独立求知的精神和对科学的爱好。詹姆斯从小就受到多方面的教育。他在美国及欧洲各国受过教育，专攻艺术、化学、医学、解剖学、生理学等。1865年22岁时曾随动物学家阿加西斯到巴西亚马孙河作动物学的调查。1869年他在哈佛大学获医学博士学位，但自己没有行医。1872年在该校讲授生理学和解剖学。由于研究神经系统生理学以及其他与心理学有关的生理学问题，而开始转向心理学的研究。1875—1876年，詹姆斯第一次开心理学课，课程的名称是《生理学和心理学的关系》，这是第一个美国人开的新的实验心理学课。同时，1875年他开始建设自己的供教学示范用的心理实验室。

詹姆斯1885年任哲学教授，1889年改为心理学教授，1890年出版了他的两卷巨著《心理学原理》。1892年他把《心理学原理》改写为《心理学简编》。1897年后他又改任哲学教授，以后就专搞实用主义哲学，只整理过《对教师的讲话》，《宗教经验之种

种》两本有关心理学的书。1907年他从哈佛大学退休，专门撰写哲学著作，出版了《实用主义》、《多元的宇宙》、《真理之意义》等书，使他和杜威一起成了美国实用主义的倡导人。

詹姆斯曾在1894年与1904年被选为美国心理学会的主席。他在美国心理学的发展上起了巨大的影响。至今仍有许多人把他看作是美国最伟大的心理学家。詹姆斯之所以在美国心理学发展中发生较大的影响，波林在《实验心理学史》中提出了三个原因：一是文章的风格和独特的个性的影响；二是反对当时德国心理学的元素主义并提出另一种对心灵的解释；三是他所提倡的学说中包含有新的美国心理学即机能主义和行为主义的胚胎，而为后者的发展开辟了道路。自然，所列举的原因是有根据的，然而最根本的原因则是他的实用主义心理学适应了当时迅速发展的美国资产阶级的需要。

二、詹姆斯的心理学思想

关于心理学研究的对象，詹姆斯认为“心理学是关于心理生活的现象及其条件的科学。”^①又说心理学的定义最好“界说为关于意识状态的描述和解释。意识状态乃是指感觉、愿望、情绪、认识、推理、决心、意志以及诸如此类的事件……。它们的解释……包括关于它们的原因，条件和直接后果的研究”。^②

詹姆斯非常重视心理生活在有机体适应现实中的作用，他反对把意识只看作一种与某些生理过程平行的副现象(epiphenomenon)，主张意识的功用是指引有机体达到生存所必须的目的，这是他从达尔文关于生存竞争学说中推演出来的。他说：“意识

①詹姆斯：《心理学原理》，1890年英文版，第一卷，第5页。

②詹姆斯：《心理学简编》，1892年版，第1页。

和其他一切机能一样，似也因有一种功用而才进化的——若说它没有功用，那就万难令人相信了”。^①正因为如此，他主张必须从与现实的关系上来研究心理和意识的作用和特点，认为心灵是在和它的物理环境的相互影响中才发展到今天的这个样子的。因此，离开了心理发展的物质环境，心理学便不可能研究得适当。在这一点上，詹姆斯的主张比构造主义是前进得多了。但是詹姆斯却把这种适应的作用，当做一个有预定目的的过程，认为心理生活的研究应以目的论的原理为第一原则，而人们的各种内部官能都是预先顺应于外在世界的各种特征的。这一点又明显地带着神学的神秘性。

詹姆斯也重视心理和脑的关系问题。认为“大脑两半球的某种活动，乃是意识状态的直接条件”。^②他从大量的生理变化影响心理变异的事例中，得出结论说：心理动作可能一致地和绝对地是脑动作的功用。但是，他却又认为这种看法只不过是方便了而设定的工作假说，只是指的脑的状态和心理状态之间的一致和相关，而不能用对脑的这种依存性来说明心理现象的本质，并坚决要求与唯物主义划清思想的界限。

詹姆斯也对意识的存在的状态加以研究和规定。他认为意识不是一些割裂的片断，而是一种整体的经验，一种川流不息的状态，所以叫做意识流、思想流或主观生活流。他的这一主张的提出，就是为了反对当时流行的冯特式的心理学把心理现象分解为各种元素的作法的。他认为元素主义的主张是人为的、狭隘的。经验就是它本来的那个样子，而不是由元素组合而成的。通过内省分析而发现的元素，并不能证明元素是独立于观察者而存在

^①参见波林：《实验心理学史》，第586页。

^②詹姆斯：《心理学简编》1892年版，第5页。

的。而心理学家和受过专门训练的人能从总的混合物中分出各元素的存在也并不能证明这些元素在他人的经验中也存在。因之，这种分析只是心理学家们的谬误。

在其《心理学原理》一书中，詹姆斯把“意识流”列为专章加以阐述并把这种思想贯彻在全书之中，足征其对这一思想的重视。书中他列举了意识的五个特点为：

第一，意识是属于私人的。每一意识状态都是属于个人意识的一部分，是主观的东西。每一思想总属于某甲或某乙所有，而与该人的其余思想相关，而不会既非你的也非我的或既是我的又是你的。主张思想是个人的，有主观性，这是对的。但詹姆斯过分夸大意识的个人主观的性质，以至认为“这许多心各自保持自己的思想，不相交易”。^①任同时间、同空间、同性质、同内容，也不能打破这层障碍，把思想融合在一起。这样否认人的意识中的共有的东西，可以看成是他的实用主义，主观唯心主义思想在心理学中的表现。

第二，意识是常变的。每一个心理状态只能出现一次，不能复返。认为每一状态都是整个心物总体的一种机能，所以变动不居。由于感觉时的对象和外在条件的千变万化，也由于脑组织的不断变化，故对同一事物的感觉永不相同。思想则由于受人的经历、理解水平等的巨大影响，更无前后相同者。主张心理的变化是有道理的。但完全否认意识中的稳定的东西的存在。则是显然错误的。至于说，“物可再至，而感觉或思想则否”，则完全割裂了思想和现实、反映和被反映者之间的联系，也是其主观唯心主义的表现。

第三，意识是连续不断的，詹姆斯以为意识虽然不断发生变

^①詹姆斯：《心理学原理》，1980年英文版，第一卷，第226页。

化，却从来不会绝对中断。他对意识中发生的间断作如下的解释说明：一是时间上的间断。认为虽然有这种间断，如在睡眠时所发生的，但醒来后立即把自己当前的思想和过去的思想联系起来。人在回忆睡前的思想时感到一种温暖、亲热和密切的性质，因此不会把现在的思想和以往的完全劈开；二是各种不同的思想和意识状态，它们似乎都只占有一定的时间而在时间上分开了。对此，詹姆斯认为：人的意识活动有两种状态；一是实体状态，即一般所谓心理活动的状态；一是过渡状态，即从一种意识状态向另一状态的过渡状态而通常为人所觉察不到者。他曾以鸟的栖止和飞翔来类比这两种状态。詹姆斯所提到的许多过渡状态，类似于符茨堡学派所说的“意识的态度”、“决定倾向”，他还提出，自己的任务就是带模糊的，不确定的非实质部分进入心理学的研究中来。这在扩大心理学的研究范围上也显然是有意义的。詹姆斯所说的过渡状态，既不容易为人所注意，又无确切的名字，当然也就很难说清楚了。

第四，意识必定有它自身以外的对象，而意识又具有对这些对象的认知的功能，但他所说的对象只是指的当前意识状态之外的现象，并不是指在主观世界之外还存在着客观的世界。

第五，意识永远总是对它的对象的一部分比对另一部分更关切，也就是说意识有选择性。

詹姆斯关于“意识流”的上述议论含有“思想自身就是思想者”的意思，实际上把心理活动弄成了独立自主的东西了。他虽然自称不采取灵魂说，但他的意识流仍然就是一个独立的灵魂实体。

詹姆斯上述关于心理学对象的理论，具有明显的实用主义的性质，肯定意识在生物适应中的重要作用，主张在与其物理环境

的紧密相互作用中研究心理和意识的特性，但又否认外在世界的客观存在。詹姆士的这种思想对后来美国机能主义心理学的形成发生很大的影响。

詹姆士认为内省是心理学研究的基本方法。他承认内省观察的是否准确一直是个争论的问题，但仍然坚持内省法可以继续信赖。但是与冯特不同的是，他只把内省看作是一个敏锐的观察者迅速而无误地抓住实际印象的能力，而反对那种受过专门训练的心理学家的内省。詹姆士还主张心理学家要用实验法，因为实验法可以提供必要的心理学事实。但在对待实验方法上詹姆士本人存在着尖锐的矛盾，他从理论上证明并高度评价了实验法的作用，认为心理学研究必须依靠实验法才能获得真正的进步，但对当时实验方法的发展却抱着不满、轻视和消极的态度。詹姆士还主张把比较法作为内省法和实验法的一种补充方法，认为比较法可以提示多种不同变异形式的心理生活，用以测定某种先在的假说。

在詹姆士的心理学体系中占有重要地位的是他关于本能和情绪的学说。在他关于本能的学说中，一是强调本能受心理活动的调节，强调本能受经验的影响而发生的改变。这样就把本能与个体的生活的作用联系起来，而不再是孤立地起作用了；但另一方面，詹姆士又过于夸大本能的作用。与以前欧美人一般认为人是理性的动物，人的本能比动物少得多的看法不同，詹姆士则以为人的本能比任何动物都多。他把人在社会生活中形成的习惯以至复杂的心理品质，如同情心，竞争等，都当作本能的表现。在这样不合理地扩大了本能的范围之后，他得出了本能决定人类社会生活的样式的荒谬结论。詹姆士关于情绪的理论认为，人的各种情绪不外是对外界事物所引起的身体变化的一种知觉。一般认

为，人先有情绪如惧怕，然后才有情绪的生理的和身体的表现，如发抖、逃跑。詹姆斯则认为人遇着某种情境时，先有身体的反应如发抖，逃跑；这些反应所引起的内导冲动传到大脑皮层时所引起的感觉就构成情绪，如惧怕。正是依据于对情绪实质的这种不符合实际的理解，使詹姆斯又得出了情绪可由人有意识地发出、改变或制止它的外部表现而得以引起、改变或消除的结论。显然，这种情绪起于神经外周的作用的理论，是与情绪发生的实际机制不符合的。按照这种理论，情绪不再是现实的反映而只是对身体状况的觉察了。而认为可以通过对机体状态的改变，引起或改变人的情绪，也是一种无根据的幻想。

综上所述，詹姆斯的心理学体系是实用主义的，而詹姆斯（虽然他并没有创立自己的学派）就是以其实用主义的体系在美国心理学的发展中发生影响的。它对后来的美国心理学特别是机能心理学的发展发生了很大的影响，机能主义心理学就是在它的影响下，以它为思想基础得以形成的。此外，由于詹姆斯善于吸收心理学的先驱者的思想遗产和实验结果，有选择地吸收了苏格兰、英国、法国心理学者的贡献，并且分析地吸收了德国心理学的事实，这就使他的心理学的具体内容中也有不少可取之处，并对心理学的发展发生了重大作用。例如，他对心理学中元素主义的批评有其合理的地方；他关于意识流的特征的某些分析和描写也是深刻的和有启发的；他的关于本能的学说中也有其合理的成分；而他对本能作用的夸大引起后来的两种相反的倾向，一是大讲特讲人的本能，如麦独孤在其社会心理学中所作的那样，另一种是否认人的本能的存在，如行为主义者瓦生所为；他的情绪学说在其基本点上是不符合实际状况的，但是因为它提出和重视外周神经在情绪发生中的作用，引起了关于情绪的生理基础的许多研

究，也加深了对情绪发生的机制的了解。此外，詹姆斯在心理学中有为宗教信仰辩护的神秘主义倾向，认为信宗教只要能使人得到精神上的安慰，就是真实的。这种用实用主义观点来维护宗教迷信的做法，当然是无足取的。

詹姆斯对美国机能主义心理学的发展有重要的影响。但是，在与詹姆斯差不多同时，在美国还有一些有机能主义倾向的心理学家如荷尔、鲍德温、赖德、卡特尔等，他们都受有詹姆斯的思想影响，同时对美国机能主义的发展也有明显的影响。这些人构成了美国心理学中的早期的机能主义者。这些人们有一些共同的倾向，如反对心理的元素分析，关心心理的作用而不大注意心理的内容，重视心理学的应用，要求扩大心理学的研究范围，反对把心理学看作一门纯科学等。但是，他们却没有组成一个统一的战线，也没有一个公认的领袖，而是如同一个多头领导的游击队，使用着不同的武器，从不同的战壕向着构造主义开火。

第四节 芝加哥的机能主义心理学

前一节讲到美国早期的机能主义与构造主义的对立。在这一对立加剧的过程中，到了19世纪90年代，机能主义心理学才在美国芝加哥大学形成一个自觉的学派。这个学派的代表人物是芝加哥大学的约翰·杜威，詹姆斯·罗兰·安吉尔，哈维·阿·卡尔。他们的心理学通常称为芝加哥的机能主义，可以说是狭义的机能主义心理学。

一、杜威的心理学思想

杜威（John Dewey, 1859—1952）生于美国的佛蒙特

州，在佛蒙特大学读书。大学毕业后，教过几年中学，在这段时间内自修哲学，发表过几篇学术论文。后来在约翰·霍普金斯大学当研究生，在赫尔门下学习。1884年得哲学博士学位，之后在密执安大学和明苏尼达大学任教。1886年他出版了第一本美国心理学教科书，在当时很受欢迎。1894年到芝加哥大学任教工作十年。这十年是他对心理学有重大影响的时期。这时他还创办实验学校，从事教育革新。1904年转到哥伦比亚大学，直到1930年退休。在这里他不再研究心理学，只是把心理学应用到教育和哲学方面，宣扬实用主义哲学和实用主义教育学。

1896年杜威在《心理学评论》杂志上发表了一篇题为《心理学中的反射弧概念》的文章。这是杜威一生中发表的最重要的有关心理学主张的文章，为美国狭义的机能主义提供了基本概念和理论基础，因而一般认为这篇文章的发表是芝加哥机能主义学派的正式开始。

杜威在这篇文章中反对把心理分析为各个元素或分解为各个部分的做法，而认为心理活动是一个连续的整体；反对把整个动作分析为反射弧和把反射弧分析为刺激和反应。认为，一个反射与它前后的反射是相连的，人的动作是一系列相连的反射构成的，前一反射的终点即为后一反射的起点，因此反射弧不能理解为单独研究的对象；在反射弧中的刺激与反应之间，感觉与运动之间也并不存在一条鸿沟，二者也不能单独存在而有意义。针对这种情况，杜威提出，心理学要研究的是动作的机能，这种动作的机能表现为协调，即“参照一个广大的目的组织其方法”，实际就是一种适应活动。心理学的真正对象是在环境中发生作用的整个有机体的适应活动。

杜威也承认意识的作用。他反对构造派所主张的心物平行

论，因为心物平行论只可能推出心不能对实际生活起任何作用这个结论。他认为心理、意识不是副现象，它能使有机体进行适当的活动，而这种活动可使有机体生存和进步，因此，它是整个有机体适应环境的工具。杜威把自己的实用主义叫做工具主义，杜威对意识作用的工具主义的理解，使他的心理学理论也和詹姆斯的理论一样，具有明显的实用主义的倾向。

杜威还提出人的活动与社会是一个整体，个人与集体不能互相脱离，因而不能把人脱离社会进行研究。

杜威的理论中有着进化论的很大的影响。但是，他的主张却是对达尔文学说的庸俗化，他所谓协调或有机体对环境的适应，完全是被动地顺应环境的现状，而不是主动地去改造环境。所谓意识对人生的作用也只是顺应已成环境，而不是要人从事社会革命。在人和社会关系上似乎重视人与集体的关系，但由于他不重视人的主观能动性，对人的看法也是生物学化的。所有这些都明显表现了杜威理论的实用主义的反动本质。

杜威的上述理论只为机能主义心理学提供了基本概念和理论基础，而机能主义心理学派对心理学问题的系统主张，则是安吉尔和卡尔提出来的。

二、安吉尔的心理学思想

安吉尔（James Rowland Angell, 1869—1949）出生于佛蒙特州的一个学者之家。他在其父当校长的密执安大学读书，在杜威的指导下学习，其后又到哈佛大学跟詹姆斯学习了一年，1892年得硕士学位。后又去德国哈勒大学当研究生，未得博士学位就回国了。回国后在明苏尼达大学工作，一年之后，即与杜威一道来芝加哥大学任心理学副教授并主持心理实验室工作。

他在芝加哥大学工作了15年，在此期间正式建立了机能主义心理学派。

安吉尔与机能主义心理学发展的密切关系表现在1904年他出版了一本体现机能主义观点的心理学教科书《心理学》，书中宣扬意识的基本机能是改善有机体的适应活动，因而心理学必须研究心理是如何帮助有机体适应其环境的。更为重要的是他在1906年被选为美国心理学会的第15任主席时，在会上作了《机能心理学的范围》的讲演（该文在次年发表），在该讲演中他详述了机能主义心理学的基本概念和主张。这是对机能主义心理学思想的第一个明确的表述，因此而被人们称为机能派心理学的成立宣言。

安吉尔认为意识的功能是适应，心理、意识乃是有机体适应现实的工具。在《心理学》中他提出：“如果反射和自动动作就能完全胜任地驾驶有机体的整个生活，就没有理由设想意识的出现了”。^①并认为意识是为了应付新环境、解决新问题而发展起来的。在那篇讲演中，又提出了意识实质上与对新情境的反应同义。在处理习惯性的环境时，意识就消失了，而趋向于自动性动作。意识的作用在于适应新异的事物。除非以干连着意识的方式，没有任何真正的有机体对新事物的调节会发生。

由于意识的根本作用是适应，是有机体生活中的许多表现中的一种表现，所以心理学必须研究意识如何发生和发挥作用，把它与各种生活现象联系起来加以考察，才能对之有恰当的了解。安吉尔的这种主张是针对着构造主义的脱离现实生活的元素主义提出来的。他曾公开表示机能主义就是以研究实际生活中的意识的作用来与构造主义对意识内容的分析相对抗的。安吉尔固然并

^①安吉尔：《心理学》1904年英文版，第64页

不否认对心理、意识的任何分析，但却反对构造主义那种脱离现实生活的分析。他主张，在分析任何意识状态时，应该注意到这些元素是依存于引起它们的特殊事变和条件的。因为，不特这么一个心理瞬间的情感色彩随这个人的暂时状态、心情和目的而变，而且甚至感觉也是在质的结构上被它在其中发生的主观和客观的全体情况所决定。因此，所要研究的应该是在实验经验下的心理过程，而不是如构造主义那样从死后的分析来看心理过程。安吉尔特别强调心理现象应把它的意义包括在内。

安吉尔还认为，机能心理学包括一切“心理物理学”，研究有机体对环境的整个适应。包括着有机体的一切心身机能。其中有一切心理过程，它们的生理基础以及外部行为，包括意识到的和意识不到的行为。这就为研究无意识的行为或习惯的行为开放了门户。

安吉尔主张心理学属于自然科学，而且是一门生物科学。关于心理学的领域，他主张包括对儿童的、动物的以及变态人的心理的研究。此外，由于机能主义注意应用，因此还包括对教学心理、工业心理、医学心理的研究。所有这些都体现着机能主义的精神。

三、卡尔的心理学思想

卡尔（Harvey A Carr, 1873—1954）是安吉尔的学生和继承人。他于1905年在芝加哥大学得博士学位，从1919年至1938年在该校继安吉尔任心理学系主任。在卡尔领导下，芝加哥机能主义作为一个正式明确的体系达到了它的顶峰。如果说杜威和安吉尔的著作代表了芝加哥机能主义学派形成的初期形式，那么卡尔就代表这个学派的晚期倾向和完成形式。卡尔的心理学体

系更完满地体现了机能主义的特点，但是这时的机能主义已经停止了与构造主义的论战，它本身已成为一个公认的合格的体系，因而不再明显地表现为一个界线分明的心理学派别的主张了。

卡尔在1925年出版了《心理学》一书，其中讲到他对心理学的许多基本问题的看法。

卡尔认为心理学主要研究心理活动，如知觉、记忆、想象、推理、情感、判断和意志。而心理活动的作用，又在于有关经验的获得、确定、保持、组织和估计以及用经验来指导行为。这种以心理活动指导的行为就是适应性的或顺应性的行为。正因为这样，每一种心理动作都可以从三个方面即它的适应意义，它对过去经验的依赖性以及对有机体未来活动的潜在影响来加以研究。

卡尔认为心理活动或心理动作都是一种心理物理的事件，具有心理——物理的性质，因为它们不仅能被经验到，而且也是肉体有机体的一种反应，是直接同感官、肌肉和神经这样一些结构有关的动作。他极力反对把心理——物理活动当做由两种平行过程——意识过程和物质过程组成，前者构成心理学的对象，而后者则属于生理学的范围那种作法。卡尔的这种主张对于反对构造主义的心身平行论是有积极意义的，但想用“心理物理的”一语来消除心理和物理的差异则是不可取的。卡尔的这种主张促进了心理学的转向客观的研究，并为走向行为主义的完全抛开对心理的研究准备了道路。

卡尔的机能心理学的基本概念之一是反射弧的概念，它提出了关于反射弧的三个原则：第一，“一切感觉刺激必定对有机体的活动产生某种效应”；第二，“所有的活动都是由感觉刺激激发而生的”；第三，“在感觉刺激和运动反应之间有一种相互作用的连续过程”。

卡尔心理学的另一个基本概念是适应性行为。在分析适应行为时，他在刺激和反应的因素之间介入了动机的因素。他说，一种适应动作包含有“一种激发刺激，一种感觉刺激以及一种改变该情境使之能满足多种发动条件的反应。”^① 动机总是由某种激发刺激，通常是一种内部刺激构成。这也就是通常所谓“机体需要”或“内驱力”。感觉刺激或感觉情境，是一个范围广泛的环境，有机体就是在动机的作用下对这种广泛的感觉情境作出反应。此外适应性行为还包含一个对感觉情境的反应，这一反应改变着感觉情境并能满足动机的要求。卡尔在刺激和反应因素之间引入动机因素的作法，为心理学的发展从机能心理学走向动力心理学作了先导。

在研究方法上，卡尔认为可以采用内省法和客观观察法。这两种方法都有其优点和局限性，可以互相补足。他又认为实验法是最理想的方法，可用以弥补观察法的不足。但实验法也有其局限性，因为不是人类心理的一切方面都可能加以控制的。他还主张可以通过对人的活动产品的研究，如研究文学、艺术、宗教信仰、道德系统、政治制度等来了解人们的心理活动。最后，他还主张采用日常生活的观察资料以补充由其他方法所得资料之不足。

第五节 哥伦比亚的机能心理学

芝加哥的机能主义者，是一个在心理学的对象、研究方法等方面都有自己明确的主张，自觉地与构造主义相对立的学派。与之差不多同一时期和稍后，在美国还有哥伦比亚大学的一些心理学家，早先的有卡特尔，后来的有桑代克、吴伟士等，都是美国

^①卡尔：《心理学——心理活动的研究》1925年英文版，第72页。

机能主义总倾向的代表。不过他们都没举起机能主义的旗帜，其中吴伟士还否认自己属于任何派别。哥伦比亚大学的心理学虽然有着比较广泛和自由的研究方向，同时也有美国机能主义的共同特点，因而可以归入广义的机能主义心理学中。

一、卡特尔 (James Mckeen Cattell 1860—1944)

卡特尔是早期到德国跟冯特学心理学的美国人之一。他作为冯特的助手，在冯特的指导下研究反应时间问题，同时又违背冯特的意愿研究个别差异问题。1891—1917年他在美国哥伦比亚大学任教，他对心理学的影响主要是在这段时间内发生的。1925年他曾被选为第九届国际心理学会主席。

卡特尔虽然是冯特的学生，但他的心理学倾向却是机能主义的。

卡特尔研究的范围很广泛，根据他的弟子的整理，他的比较重要的心理学研究有如下诸方面：(1)关于反应时间的研究。他发现，反应的时间随感觉和注意的强度而发生变异，并得出如下的结论：刺激越强，反应时间就越短。(2)关于联想方面的研究。研究的结果证明控制联想比自由联想时间短。他这方面的研究为后来精神病临床的联想测验奠定了基础。(3)关于知觉和阅读过程的研究。他发现几个字母组合成字时，要比不能合成字时，在瞬时内能看到更多的字母，几个字构成句子时要比不成句时，在瞬时内能看到更多的字。(4)关于心理物理学研究。(5)关于等级评列法的研究。卡特尔的许多研究，突破了构造心理学所设定的限制，而且具有一定的实际意义。

卡特尔特别重视对个别差异的研究。当他还在莱比锡学习的时候，就发表过一些有关个别差异的论文。回美国后更致力于个

别差异的研究。在上述几个方面的研究中，他都以个别差异为主题，最后都归结到个别差异的问题。他还把这一主题扩大到人的能力的研究上，包括感觉的敏锐度和复杂的解决问题的能力。他不重视意识，也不重视内省，因而比较重视不需要内省的心理测验，用以研究个人之间的差异。但他在测验时只是着重于测定能力及其变异的表现，而不去探究这些差异所涉及的意识内容或生理原因。这一点也表现出机能主义的倾向并为从机能主义过渡到行为主义创造了条件。

二、桑戴克 (Edward lee Thorndike 1874—1949)

桑戴克1895年到哈佛大学，受教于詹姆斯。1896年在哈佛大学开始用小鸡做实验。后以卡特尔的帮助，到哥伦比亚学习，继续用猫狗等做研究。他在哥伦比亚工作四十年后，于1940年退休，1942年回哈佛大学任詹姆斯讲座。以后继续研究心理学问题，直到1949年逝世。

桑戴克的研究和著作很多，但他在心理学中的影响主要是在两个方面。

第一个方面是关于动物心理的实验研究。他第一个用实验法研究动物心理，用以代替对动物的自然的观察，为动物心理学的研究开辟了新的道路。

桑戴克设计了迷箱、迷笼等实验工具，对鱼、鸡、猫、狗等动物的学习进行实验。如将饿猫关在迷笼里，外面放着鱼，实验动物经过最初的许多无效动作之后，偶然触动了开门装置，跑出笼外吃到了食物。随着实验的进程，动物越来越容易地打开了笼门。桑戴克认为这种通过尝试错误而偶然获得成功的行为就是动物的学习。他把动物练习的次数和时间记录下来，画成曲线，用

以表示学习的进程。

桑戴克依据上述实验提出自己关于联结的学说。他认为动物学习就是在后天生活中刺激和反应间联结的形成与巩固，其中不存在思维和推理的作用。他还用联结的形成来解释人类的学习。除了这种生活中形成的联结外，还有一种不经学习的先天的联结，前者构成习得的反应趋势即习惯，后者则构成了先天的反应趋势，即本能。桑戴克认为，用本能和以本能为基础形成的习惯，就可以说明动物和人的全部行为。

桑戴克还根据这些实验，提出了两条学习定律：练习律和效果律。

练习律是说学习需要经过重复，才能完成。它又可分为两条副律，即应用律和失用律。前者是说，在特定情境下作出的任何反应就同此情境逐渐联系起来，而且反应在情境中用得越多，它们之间的联系就越牢固；后者则是说，如果长期不用这个反应，联系就会趋于减弱。但是，这个定律并不是普遍有效的。动物在实验中的一次成功的动作就会保留下来，而多次出现的无效动作却最终都被淘汰掉了。因此，只用练习律是不能对学习做出满意的解释的。

效果率是说，凡是在一定情境中引起满意之感的动作，就会和该情境发生联系，结果是再遇到此情境时，这一运动会比以前更容易出现。相反，在某一情境中引起不满意之感的动作，就会与该情境分离，使该情境出现时，这一动作更难再现。在以后的研究中，桑戴克发现奖赏比惩罚更有效力，因而他更强调奖赏，而不强调惩罚。

桑戴克以后又研究人类的学习，对上述的学习定律作了修改。但是由于忽视人的认知的因素，因此并未能克服这些规律的局限。

桑戴克以刺激和反应之间的联结代替联想主义者的观念的联合，否认在动物联结形成中观念的作用以及主张只要把可能的情境，情境的元素或复合物和与之联系的反应的各种复杂表现加以归类编目，就可以了解人的整个心理活动等等，都使他在限制意识的作用上前进了一大步，为行为主义者的否认意识作用提供了前奏。他也因此而被人看做是行为主义的前驱。但桑戴克并未否认人的心理的存在，因而他还不是一个行为主义者。

另一个方面是关于教育心理学的研究。在学习理论上，他提出过学习迁移的理论，认为学习效果的迁移是由于前后活动中存在着共同的因素。他还对成年人的学习进行了研究。结果表明，人在25岁到40岁学习能力并不下降；他对学科心理学如算术心理、代数心理等也进行了研究；由于研究教育心理学，使他还致力于心理测验和教育测验的工作。他继承了卡特尔的方向，设计过多种心理测验和教育测验并加以宣传，这使他成了美国当时心理测验运动的领袖。

桑戴克在教育心理学发展方面的影响还在于他的专门的教育心理学著作的出版。1903年他出版了《教育心理学》，1913年扩展为三大卷，1914年又把它改编为《教育心理学概论》。桑戴克开始确定了教育心理学的体系，使教育心理学从此从教育学和儿童心理学中分化出来，成了一门独立的学科。

三、吴伟士 (Robert Sessions Woodworth 1869—1962)

吴伟士是一个有影响的美国心理学家。1895年他曾在哈佛大学学习两年，受到詹姆斯的教诲。以后又到哥伦比亚大学，从卡特尔接受博士学位。又曾在英国利物浦大学跟著名生理学家谢灵顿学习。1903年他又回到哥伦比亚大学。1917年卡特尔退休后，

他是卡特尔的继承人。他在哥伦比亚一直工作到89岁第二次退休时。他活跃在心理学界前后共达70多年之久。1915年曾被选为美国心理学会主席。吴伟士的著作甚多，他的《实验心理学》和《现代心理学派别》在美国受到推崇和重视并曾在我国翻译出版。

吴伟士深信心理学家彼此的一致超过分歧。他想建立一个所有人都赞同的体系，因此在他的著作中对一些问题企图保持一种折衷的看法。但是，在他的心理学中明显地表现出了美国心理学的机能主义的总倾向。他自己就表示过，如果一定要给他的心理学一个系统的名称的话，可以把它叫做“机能主义的”。

吴伟士认为心理学研究的对象应该是人的全部活动，其中包括意识和行为两个方面。他认为，心理学应该研究刺激和反应的性质，但是，只研究这还是不够的，因为在刺激和反应之间还有一个影响行为最重要的因素：活的有机体本身，它的能量、经验等等。所以只有刺激和反应并不能对人的行为作出科学的说明，而对行为的科学说明只有在心理学既研究行为也研究意识时才能做到。

在心理学研究的方法上，吴伟士主张既用客观的实验和观察，也必须使用内省的方法，因为外部的刺激和反应可以加以客观的观察，而机体内部所发生的意识活动则只有通过内省才能认识。

吴伟士还研究了人的活动所由实现的心理机制并提出了自己的动力心理学。他认为人的活动的调节包括两方面的心理成份：内驱力和机制。内驱力是行为的发动者，是回答行为的“为什么”的问题。也就是通常所谓的动机，而机制则是行为的外在方式，是行为所由实现的条件或途径，是回答行为的“怎样”的问

题。它也可以叫做行为的能力。两者的关系是：机制有赖于内驱力的发动才得以活动，而内驱力也只有通过机制的作用才能得以实现。此外，有待内驱力加以发动的机制，在发动多次以后，也可以转化为内驱力。

由于要顾到人的内在条件、经验等在行为发生中的作用，吴伟士就把行为主义者提出的S—R公式加以改变，在刺激和反应之间插入有机体O而成了S—O—R的公式。后来他又把这一公式加以扩充。他说：“所有刺激（大部）来自环境，肌肉反应对环境起效应，并且个体有对环境的定势。所以我们得到的最后公式如下：

$$W-S-O_w-R-W$$

公式中的W代表周围世界，O下的小w代表有机体对环境的调整，它对情境和目标的定势。整个公式可解释为：“周围世界——刺激——有对一定情境和目的的定势的有机体——反应——改变了的世界。”^①这样，他就把心理活动看成了行为或活动的不可分离的部分了。

吴伟士的动力心理学以及对行为公式的扩充，对以后的新行为主义产生了明显的影响。从他们提出的“中介变量”以及“需求变量”和“认识变量”（托尔曼）中都可以明显地看出吴伟士的这种影响。

在心理与生理的关系问题上，吴伟士认为心理过程和生理过程不是两个互相平行的过程，而只是对同一过程的不同科学描述，它们的区别仅在于此。心理学研究过程的大方面，而生理学则只是描述它的细节。在生理学和物理学、化学之间也

^①吴伟士：《心理学》1940年英文版，第36页。

同样存在着这种关系。正是由于学科之间这种层次的不同，所以生理学的描写不能代替心理学的叙述。

本章讲了构造主义心理学，机能主义（狭义的）心理学的心理学思想以及其间的争论。这一争论到1927年铁钦纳逝世之后即逐渐平息下来。这一方面是由于构造主义的主张逐渐失去其影响，另一方面，由于机能主义作为一种倾向已为一般人所接受，作为一个派别的狭义的机能主义，也失去了存在的意义。它们虽然不存在了，但在历史上都发挥过积极的作用，为心理学的发展做出了自己的贡献。至于作为一般倾向的广义的机能主义，则不仅没有消失，反而有了不断的发展，目前世界上仍有不少心理学家可以被视为广义的机能主义者。而下一章要讲到行为主义和新行为主义的心理学，也可以说是机能主义倾向发展的结果，只不过是另有一些独特的特点而已。

第五章 行为主义与新行为主义

行为主义是现代美国心理学的主要派别之一，对西方心理学的影响很大。行为主义有新旧行为主义之别，其理论间有着根本的共同之处，但也有着明显的差别。

行为主义的根本特点是否认意识，而以行为为心理学研究的对象。行为主义是由美国心理学家瓦生（Watson、J·B，1878—1958）所创立的。与之差不多同时并提出类似主张的，有霍尔特、拉施里、亨特、魏斯等人，他们是旧行为主义的代表人物。新行为主义的主要代表则有托尔曼、赫尔和斯金纳等人。

第一节 行为主义的产生

行为主义心理学在20世纪初期，第一次帝国主义世界大战爆发的前一年——1913年产生于美国。它产生的历史背景是：

20世纪初期，美国的资本主义发展已进入垄断阶段。垄断资本主义因其尖锐的内部矛盾，迫切地要求充分利用人的全部潜力来提高生产效率，增加利润，同时最稳定地维护社会秩序，以巩固资本的统治。这是美国垄断资本主义对人的总的要求，也是研究人的总目的。行为主义心理学就是适应美国垄断资产阶级的这一要求而产生的。因为要想提高生产率与稳定社会秩序，都要求了解人的行为的规律并据以预测和控制人的行为。同时，劳动者

愈是只会行为而没有意识，预测和控制就愈为有效。因此，行为主义心理学否定意识，探索行为规律，预测和控制人的行为的主张也就符合了垄断资本的利益。

在哲学思想上，行为主义受着18世纪产业革命以来西欧的机械唯物主义哲学的影响。笛卡尔关于人的身体机制的机械论思想和拉·美特利等把人看做机器的观点对行为主义有明显的影响。此外，行为主义也受着新实在论的哲学思潮的影响。新实在论是在第一次世界大战前后流行于英美两国的哲学流派。其代表人物有罗素、培里、怀特、霍尔特等。新实在论是主观唯心论和客观唯心论的折衷杂拌，但却又以“认识的对象是客观独立的实在”加以掩饰。他们不仅以此来回避认识对象究属物质还是精神的问题，而且还强调观念与对象的完全等同。他们认为观念与对象都是可以被认识的东西，因而没有任何区别。新实在论在这种以经验事实作为勾销主客观界限的工具的手法对瓦生有很大的影响。瓦生的以行为代替意识，达到消除意识，与新实在论者之混淆主观和客观达到否认客观存在，无论就其回避认识论的根本问题的实质和所采用的手法上看，都是非常一致的。

从心理学的发展上看，行为主义心理学的产生也是心理学中已经形成的贬低和限制意识作用的倾向的进一步发展的结果。在这一方面，行为主义思想的来源有两个。其一是在进化论思想影响下动物心理学研究的发展，在这一发展中形成了一条限制对动物行为给以主观解释的路线。自从进化论出现后，人们开始注意动物心理与人的心理发展的连续性，对动物心理学进行了研究。在研究动物心理学中有影响的有达尔文的朋友英国人罗曼尼斯。但他所采用的是自上而下或自人而动物的途径，以人的心理比拟动物，犯了拟人论的错误；英国动物学家摩尔根（1852—

1936)为了纠正这个错误,采取了相反的自下而上的途径,提出了所谓吝啬律,主张只要能用低级的心灵作用来解释的活动就绝对不用较高级的心灵作用来解释它;德国生物学家洛布(1859—1924)比摩尔根的观点还要激进,他提出向性(Tropism)学说,以无机物运动的物理化学规律来解释植物的运动乃至动物的行为;桑戴克研究动物行为时,企图贯彻摩尔根的吝啬律。但他的立场还不彻底,他的效果律还假定动物能够感受满足和烦恼。瓦生正是发展了这一趋势,最后达到不仅消除对动物行为的一切主观解释甚至否认人的意识的存在这一行为主义的结论的。另一个来源是机能主义心理学的发展,在这一发展中也发展起来了一种只强调心理的适应功能而否定其认识作用,贬低意识作用的倾向。例如,杜威就曾经说过:“感觉与其说是认识的、知识的,毋宁说是情绪的,实用的。”^①安吉尔也说过:“我们将把意识的一切操作过程——我们的一切感觉,一切情绪,一切意志活动——都视为环境的有机适应的种种表现,^②他还这样说,如果忘掉意识的“可能存在”而代之以客观的描述的行为将会是很有益的。这说明,在芝加哥的机能主义者的心目中,不论感觉和意识,都被剥夺了认识的功能而贬低为适应环境的工具。他们已经到了如果再前进一步就将放弃意识而改以行为为心理学对象的地步。而深受机能主义思想影响的瓦生正是向前走了这一步而达到否认意识的境界的。

瓦生就是在前述各方面背景的基础上创建了自己的行为主义学说的。瓦生在芝加哥大学当研究生,他是安吉尔的学生,1903年在安吉尔的指导下完成博士学位论文《动物教育:白鼠的心理发展》,并获得博士学位。他与安吉尔、杜威来往密切,深受他

^①杜威:《哲学的改造》京华印书馆1958年版,第47页。

^②转引自吴伟士《西方现代心理学派别》人民教育出版社1963年版,第26页。

们机能主义思想的影响。他又主持动物心理实验室的研究工作，对动物心理的发展深有研究。1908年，他转任霍布金斯大学教授，就在这里开始形成和发展了他的行为主义心理学理论体系：1912年在一些公开的演说中，初步表露了行为主义的心理学观点；1913年，发表了论文《一个行为主义者所认为的心理学》，文中正式提出了行为主义心理学的原理和观点。该文被认为是行为主义心理学正式成立的宣言；随后，在1914年又发表了《行为：比较心理学导论》一书，其中行为主义心理学的体系已粗具规模；1919年又出版了《行为主义观点的心理学》一书，此书中系统地阐明了他的行为主义心理学的理论体系，可以算是他的理论的代表作，1925年又出版了一本名为《行为主义》的通俗著作，广泛地宣传了他的观点，并提出他的积极改良社会的计划。从此，行为主义心理学就在美国风靡一时而取得了在现代心理学流派中的重要地位。

第二节 瓦生的心理学的理论体系

瓦生的行为主义心理学体系的基础或出发点是否认心理或意识的存在，认为心理学的对象不是心理、意识而是行为，并把行为还原为内外刺激作用下所发生的肌肉收缩和腺体分泌。他在心理学的研究方法和其它问题上的主张，也都是从这一基本思想出发并与之相适应的。

一、心理学的对象不是心理、意识而是行为

瓦生提出，心理学研究的对象不是心理或意识，而是人和动物的行为或对现实的顺应。

瓦生以为，现代各派心理学都研究意识，这是一种自欺欺人的做法。其实心理、意识是和灵魂一样的东西。它只是一个假设，本身是不可捉摸，不能证实的，因而是根本不存在的东西。以这种不可捉摸，不能证实，根本不存在的东西作为自己的研究对象，这是以往的心理学的失败，所以混乱不清、分歧丛生的原因所在。瓦生在列举了许多心理学中争论不下、莫衷一是的问题如感觉的属性究有多少，情感是态度还是机体感觉等之后指出，如果这种情况不改变，心理学中的这种分歧、混乱，还会长远存在下去。因此，有必要放弃以心理或意识为自己的对象，“心理学放弃与意识的一切关系的时机似乎已经到来”。

不以心理、意识为对象，心理学必须以可以观察到的可以相互证实的客观现象作为自己的对象，研究这样的客观现象并确定它们之间的规律。而这种可以观察到、可以相互证实的客观现象就是人类和动物的行为或对现实的顺应。

瓦生认为，心理学对象的这种转变有极大的好处而无任何损失：它可以使心理学成为象其他自然科学那样客观可靠的科学，适于用物理化学的字眼来加以解释，消除心理学和其他科学之间的屏障。以此，他提出：“写一本心理学，象皮尔斯伯利那样给它下定义(定义为行为的科学)而且永不背叛这一定义。永不使用意识、心理状态、心理、内容、意志、意象以及诸如此类的名称，是完全可能的……。它可以用刺激和反应的字眼，用习惯的形成，习惯的整合，以及诸如此类的字眼来加以实现。”

为了便于对行为进行客观的实验研究，瓦生还主张把人和动物的行为和引起行为的环境影响分析为一些最简单的共同的要素，即刺激和反应。刺激指的是引起有机体行为的外部内部的变化，反应则是构成行为基本成分的肌肉收缩和腺体分泌。外部

影响是复杂多样的，但最后都可以归结为物理化学性质的变化。作为反应的肌肉收缩和腺体分泌也是如此。这样，全部行为，包括身体活动，也包括通常所说的心理活动，都不外是由一些物理化学变化所引起的另一些物理化学变化而已。这样也就可以把心理学纳入整个的自然科学体系之中了。

人和动物的行为既然是由刺激和反应构成的，因此，心理学的研究就是要确定刺激和反应之间的联系规律：在已知刺激之后，能预断将发生什么样的反应；而当已知反应之后，能够指出有效刺激的性质。瓦生认为，心理学研究的目的就是要确定这样的资料或规律。

但是在描述人的行为时，要贯彻这样元素主义的机械决定论观点是困难的。因为事实上很少有什么简单而固定的刺激反应关系。常常是同一刺激在不同场合下要引起不同的反应。在这种困难面前，瓦生不得不扩大两个概念的范围：把生活中比较复杂的影响称之为情境，而把比较复杂的反应称为动作。应该说，看到刺激与情境，反应与动作之间的这种差异是必要和有益的。但瓦生对这一点的认识是不明确的，因而在使用时还经常把二者加以混淆，这也正是后来新行为主义者托尔曼所以反对他的原因之一。

瓦生还进而把反应加以分类。他按照反应是内隐的还是外显的，习惯的还是遗传的这两个方面的四种可能的结合而把反应分为四类：一是明显的遗传反应，如抓握；二是潜在的遗传反应，

如由八道暗的八道 一二四四四四四四四四 如法法——打地 四四

否认作为心理器官的脑和神经系统在行为实现中的重要作用。

瓦生认为，神经系统，中枢神经系统也一样，只不过在感觉器官与反应器官之间起联络、传导作用而已，它们除传递刺激以外，不起任何加工作用。中枢神经系统在人的行为中的作用固不可少，但与其它器官如心脏、肌肉、骨骼等的作用并无多大不同。他反对强调神经系统的特别作用，说神经系统的作用不过“使有此机制者在接受刺激时比没有神经系统的有机体较为迅速和完善而已。”这种贬低神经系统作用的主张在他关于思维的外周说上得到了充分的表现。他还强烈地谴责了“内省主义的心理学家们”对脑的作用的强调，说他们把脑看成了一个神秘的箱子，“凡是他们不能用精神解释的东西都被推到脑子里去。”后来神经心理学家的研究成果表明，比较正确的还是这些心理学家们，而瓦生的主张却是极为浅陋的。

二、心理学研究必须用客观的方法

在心理学的研究方法上，瓦生是力主采用客观方法而反对内省的。他在方法上的这种主张是与其对心理学对象的理解紧密地联系着的，我们知道，瓦生就是从内省研究心理的有害进而得出心理学不能研究意识而只能研究行为的。瓦生认为，一个人除了能对自己进行内省的观察外，决不能对任何别人进行内省观察；而在对自己进行的内省观察中，也由于缺乏一致的标准，而使虽经严格训练的被试者，也不能取得一致的意见。因而它只能给心理学带来混乱和分歧而必须弃置不用。由于心理学是研究行为而不研究意识，它完全可以抛开内省的方法而用对可以观察到的刺激和行为的客观研究的方法来代替。

瓦生所主张的客观方法包括：

1. 观察法 包括应用仪器与不用仪器控制两种。前者是指一般的所谓观察。应用这种方法也可了解引起反应的刺激及反应和动作的性质,但由于对许多现象不能加以充分的控制,因而只能是一种比较粗糙简便的方法。后者是指一般的实验方法,由于可以借助于仪器对被试进行有控制的观察,故可用以进行精确的研究。

2. 条件反射法 瓦生认为,条件反射法在心理学研究中有独到的作用:凡是在不能依赖语言报告(无论是否由于缺陷)的情况下,条件反射法都可以发生作用;它还可以用来校核口头报告所得的结果。瓦生又把条件反射法分为两种,即用以获得条件分泌反射的方法和用以获得运动反射的方法。瓦生对条件反射法的重视是有道理的,他本人就曾用此法来研究儿童的情绪发展并得到了值得重视的结果。但他在利用条件反射法的客观性特点时,却把它看成是完全机械的作用,这是他对条件反射学说歪曲的表现。

3. 口头报告法 瓦生认为,在正常人身上,有一种在动物身上不存在,甚至在变态的人身上也不完善的能力,即观察自己身体内部所发生的变化并对这些变化进行口头报告的能力。而且,人对各种情境的顺应更经常地是用语言而不用其他的运动来实现的。有些时候,它甚至是唯一可观察到的反应。这就决定了对人的研究不仅可能,而且必须采用口头报告的方法。而在对动物、婴儿、病态的人的研究中,则只能用其他的方法了。

在如何对待人的语言反应上,瓦生有一些概念混乱的地方。了解与研究一个人在口头上的客观反应与听信一个人关于自己内部变化的报告,这是不同的两回事。二者在心理学上的意义是显然不同的,而瓦生则没有在二者间划出界限来。此外,对意识活

动的自我观察和对身体组织变化的观察，也是不同的，所谓内省，只能是指前者，而不包括后者，瓦生在二者之间也没作明确的划分。而把二者都名之为内省。后边的这个混淆带来了“把内省从前门赶出去而又从后门迎进来了”的责难。其实，由于否认意识现象的存在瓦生所讲的口头报告法所报告的只是自己机体内部的变化而不是心理和意识的活动，因而并不是通常所谓内省。此外，瓦生本人也在极力限制这种方法的作用，认为只是在当前科技条件下不得已而权宜应用的一种方法。

4. 测验法 瓦生认为测验也是心理学的一种方法。他认为已有的测验的一个重大问题就在于它们大多数都是和语言行为有关的，这就使对有语言缺陷的人不能运用这种方法。因此，他主张要设计和运用不一定需要语言的有明显外部表现的行为测验。

可以看出，在研究方法问题上，瓦生从极端的机械唯物主义观点出发，完全否认内省的作用，以至连语言报告也想取消，这当然是错误的。但他坚决主张客观方法，这对于廓清内省主义者所造成的恶劣影响和混乱，是有其积极的贡献的。

三、在心理学其它问题上的主张

否认行为的遗传，否认本能的作用，是瓦生的行为主义心理学的基本观点之一。

瓦生对遗传和本能的否定的主张是逐渐发展起来的。他起初并不否认遗传的本能，只是以行为主义的精神用反射的概念来加以解释，不只承认简单的反射可以遗传，而且承认这些反射之间的组合也可以遗传。但在他后期的著作中，却完全否认行为的遗传，否认本能的存在，反对在心理学中继续使用本能的概念。

瓦生认为人和动物只有一些最简单的与生俱来的非学习行

为。但这种行为之所以可能发生，乃是由于他们生而具有一定形式的身体结构，正是这些结构制约了对一定类型的刺激的某种反应。他以澳洲某地土著使用的一种名为“飞去来”的武器为例，说明在这里是结构决定了机能，只有结构上的遗传而没有机能上的遗传。而这些简单反应上的个人差异，也可以用身体结构上的差异来加以说明。正是这一些使他得出了本能不存在的结论：

“在人类的反射目录中，找不出哪一种相当于心理学家和生物学家所说的本能。”^①在心理学中再不需要本能的概念了。

至于人和动物的较复杂的行为以及通常所谓的心理品质的形成，瓦生则认为是完全来自学习，其中特别重要的是早期训练。因此，他认为，用有机体结构上的差异加上早期训练的差异就足以说明后来的行为上的差异了。

这样否认本能作用的结果自然地导致他的环境决定论和教育万能论。既然结构上的差异与早期教育上的差异就可以说明一切行为差异，那么，在天生结构的有限差异的基础上，只凭外界的影响，只凭教育作用，就可以随意把人培养成为预定的类型。因此，瓦生夸口说：“给我一打健全的婴儿和我可以用以培养他们的特殊世界，我就可以保证随机选出任何一个，不问他们的才能、倾向、本能和他的父母的职业及种族如何，我都可以把他训练成为我所选定的任何类型的特殊人物如医生、律师、艺术家、大商人或甚至于乞丐、小偷。”^②

瓦生反对詹姆斯等人那样夸大本能的作用，这一点是有积极意义的。但他完全否认本能的存在，否认心理学中使用本能的概念，这显然是过于粗暴、片面的作法，他否认心理品质的遗传，

^①瓦生：《行为主义》1930年英文版，第152页。

^②同上书，第82页。

重视环境和教育的作用，也有其正确的一面，在反对种族歧视上有其进步的意义。但完全否认本能的作用以致得出那样荒诞不经的结论，又暴露了他的机械唯物主义的荒谬，反映出了把人都培养为甘受剥削的自动机的资产阶级的反动意图。

瓦生还提出了自己的行为主义的情绪理论。他把情绪定义为一种遗传的类型反应。这种反应是遗传的，其中包括整个身体的变化，特别是内脏与腺体的变化。而所谓类型反应，则是指的这些反应的各个细节表现的一定的恒常性，规律性和依同样次序出现。这些反应皆由一定的刺激所激起，但它的这种作用却依赖于有机体的一般状态和刺激作用的一般情境。

瓦生认为，人有三种基本的或原始的情绪，它们是恐惧、愤怒和亲爱。它们各有其发生的主要情境及其典型的表现。瓦生指出，在用这几个名词时，他有极大的踌躇，恐怕被别人理解为意识一类主观的东西。他希望人们把它们旧含义统统去掉，而用呼吸、心跳以及其它不学而能的反应的观点来看待它。

瓦生用条件反射法研究了情绪的发展变化，并得出了一些有价值的结论。他依据对一个11个月男孩子亚伯特形成条件恐惧反应（对白鼠形成对敲击金属棒声响的条件反射）的事实，得出结论，认为条件化是使情绪复杂化和发展的机制，人的各种复杂情绪都是在前述三种原始情绪的基础上，通过条件作用而逐渐形成的。瓦生的实验还表明。条件的情绪反应具有扩散或迁移的作用（形成对白鼠的条件恐惧反应时，相似的刺激物如白兔、皮外衣、圣诞老人面具等皆可以起恐惧反应），而在适应的条件下，又可以分化开来，形成分化的条件情绪反应（除条件刺激白鼠外，其它刺激皆单独使用时不以敲击声来强化，则扩散消失，只对白鼠保留反应）；此外，瓦生还用实验的方法系统地研究了如

何消除不良的条件情绪反应的问题，作出结论，认为可以通过“重行条件作用”或“解除条件作用”来有效地消除不良的条件情绪反应。

关于思维的理论也是瓦生的最重要的理论之一，也是他的机械唯物主义的最主要的表现。

瓦生从反对关于思维的传统的中枢主义观点（这种观点认为思维是在没有肌肉运动的情况下在脑中发生的，因而不易观察和实验，只能是不可捉摸的心理的东西）出发，提出思维必然也是一种感觉运动的行为。他认为思维和言语一样，也是一种语言的习惯。其间的差异只在于言语是一种外显的、完备的和供社会之用的语言习惯，而思维则是一种内隐的、无声的和供个人之用的语言习惯。在这里他还提出了一个重要的思想，即内隐的语言习惯是由外显的语言习惯逐渐演变而来的。开始是儿童独自一人不断地对自己讲话，以后在成人与社会的要求下，变为小声的讲话，最后又变为只在嘴唇之内出现了。这一思想是重要的，看到了言语与思维在发生上的联系。但是，由于对思维本质的错误理解，他看不出二者在发展中的机能上的深刻的内在联系。

瓦生认为，构成内隐的言语的肌肉运动的组成是很复杂的。喉头运动并不是构成思维的唯一成分，此外还包括有面部的、舌部的和胸部的肌肉运动。这些肌肉组织，本来是和喉头运动一起起作用的，但在喉头去掉之后，它们还能独自发生作用。此外，由于语言习惯和组织是极富于变化性的，每一次说话，在其语调、强度、面部和身体的表现都有不同的变化。这些变化也就使得人的内隐的言语在其肌肉组成上是无限变化的。其结果是任何个别的肢体动作都可以代替字的作用。而所有这些反应，只要在发生时是没有出声的，都应该包括在无声语言即思维这个名词之

内。显然，这是由于把思维归结为运动反应这种机械主义观点所引致的对思维的运动成分的扩大。

瓦生还对思维的创造作用作了解释。对于各种思维的造物，他说，我们之所以会得到它们，是由于玩弄字的反应的结果。我们将字的反应变来变去，以至最后得到了一种新的反应模型。这便是各种思维的产物。这种粗鄙的解释证明了瓦生的机械唯物主义的荒谬和无出路。

瓦生还认为，人类除了语言形式的思维之外，还有非语言形式的思维。他提出，聋哑人说话时就是用肢体运动代替字的，他们的言语和思维都是以同样的肢体反应进行的。甚至正常的人也并非总是用词来进行思维的。当一个人在思维的时候，他不仅发生着潜伏的语言活动，而且还在发生着潜伏的肢体活动和潜伏的腑脏活动。而在后面这两种潜伏活动占居优势的时候，就发生了没有语言形式的思维。

这种把聋哑人甚至正常人的思维排斥在词的思维之外，也是瓦生机械唯物主义观点发展的必然结果。同时也说明了他不了解词的本质及其意义，从而把人的心理同动物心理的差别缩小到了微不足道的程度，表现了严重的生物学化。

在对待人格的问题上，瓦生在其机械唯物主义思想的作用下，也是用动作、反应等来代替对人的心理特征的说明的。

瓦生认为人格乃是一切动作的总和，是我们所有的各种习惯系统的最后产物。人在社会生活中形成的习惯系统甚多，如公开讲演系统、沉思系统、恐惧系统、爱怜系统等。但在这些习惯系统中，必然有一些是占优势的，显眼的，因而对人格的分类和对个别人的人格判断，也就是以这种占优势的习惯系统为根据的。

由于已形成的习惯系统在以后的顺应活动中起着不同的作用（有利的和不利的），瓦生从这一点出发，又给人格下了这样的界说，认为人格“是指一个人在反应方面的全部（现有的和潜在的）资产和债务（现有的和潜在的）”。在资产方面包括已组成的各种习惯的总体，各种社会化了的情绪等以及它们的可塑性和保持力，亦即个人的资产中使之得以适应当前的和改变了的环境的那一部分。而债务则是指的在当前环境中不发生作用和阻止其对已改变的环境进行顺应的潜在的因素。

瓦生认为人格是可以改变的。因为它是环境的影响形成的，所以它的改变的唯一方法是改变一个人的环境，使之在改变了的新环境中不得不去养成新的习惯系统，改变旧的习惯系统。而人格也就得到改造了。

瓦生对这种人格的改造有很乐观的评价。他想办起一些医院来改造人们的人格，并相信通过这种重新安排生活的办法可以达到整个社会和人类的改造。但是，由于他把人看成了环境的消极被动的产物，因而找不到改造整个社会和人格的真正途径。

从以上可以看出，在心理学的许多问题上，和在心理学对象问题上的看法一样，瓦生的观点都是极端的机械唯物主义的；把心理的东西归结为行为、行动，完全抹煞了人的主观能动作用。但这也并不排斥在某些方面，他还提出了一些宝贵的有价值的思想。

第三节 其他早期行为主义者的心理学思想

瓦生是第一个打出鲜明旗帜的行为主义者。他是行为主义的

奠基人，也是当时行为主义的一位最有影响的人物。本世纪20年代，行为主义在美国一下风行起来了，许多心理学家都提出了与瓦生相接近的主张。但这些早期的行为主义者们的意见并不完全一致，也不能认为是瓦生的追随者。

一、霍尔特（Edwin B. Holt, 1873—1946）

他是新实在论的哲学家，也是行为主义的心理学家。1901年在哈佛大学接受哲学博士学位并在哈佛和普林斯顿度过了他的学术生涯。他的主要著作有：《意识的概念》（1914），《弗洛伊德的愿望及其在伦理学中的地位》（1915）。

霍尔特从新实在论的哲学观点出发，认为宇宙是由非心非物的中性材料所构成的。为了论证这一主张，他力图否认客观事物及其主观映象的区别。而为了否认两者之间的区别，他又竭力反对神经系统在行为和适应中的特殊作用，认为神经中枢除起传递作用外，不起任何加工作用，从而不给主客观的差异留有任何余地。

霍尔特不同意瓦生完全否认意识和心理现象。他认为行为包含意识而不排除意识。但他所谓的意识或心理世界，不过只是人的特定反应所规定的了的环境事物。环境事物具有多方面性，人们所意识到的就是事物本身所具有的某个或某些方面。意识的内容就是意识的客体。根据对意识的这样说明，心理活动和身体过程之间也就没有任何区别了。

霍尔特认为遗传在人类的形成中只起着比较不重要的作用。他认为人的行为模式是通过两条途径发展起来的：基本的途径是学习，其次则是通过成年时代对童年时行为模式的保持。霍尔特认为动物与人的学习的起因在于对内部动因和外部动因的反应。

内部动因涉及内部需要或内驱力如饥饿等。对内部动因作用的重视引起了后来人们对于内驱力如何影响学习的过程的研究。

在对行为的研究上，他不同意将行为分解为简单的刺激—反应单元。他要求从全体方面着眼，把反应看成是完成某种目标的整体。行为既是整体又有目的。这一点是与瓦生明显不同的，而对新行为主义者托尔曼则有很大的影响。

二、拉施里 (Karl Lashley 1890—1958)

拉施里是一位杰出的心理生理学家，是瓦生在霍布金斯大学的学生，他以其对动物的脑摘除的研究闻名于世。其主要著作有：《意识的行为主义解释》(1923)，《脑的机制与智力》(1929)。

在意识问题上，拉施里与霍尔特完全一致，否认客观事物与主观映象、心理活动与身体活动的区别。在说到觉察状态时，他说：“没有关于觉察过程的直接知识，不管是多么仔细的内省，也只能发现知识对象的存在和属性，也只能发现意识的内容，而意识的内容则只能是作为意识对象的客观事物。这种内容绝不包括被传统心理学叫作意识的‘觉察’本身。”^①为了论证自己的主张，拉施里还提出，有意识的行为和无意识的行为只有程度上的差异而无质的区别。他认为语言反应和身体的其他反应并无性质上的区别，都只是一些肌肉群的收缩。因此，反应组合型式中有无语言反应参与，只能使反应组合发生复杂程度的差异，而不能发生性质的差异。他就是以此来否认意识是作为不同于行为的东西的存在的。此外，拉施里还把内省理解为通过内部感官对自

^①拉施里：《意识的行为主义解释》或《心理学评论》1923年英文版，第251页。

己身体内部的变化所进行的观察。这一点也是和他的心理活动与生理过程没有任何差异的观点完全一致的。

拉施里以其对老鼠及其他动物摘除脑的实验，研究了脑在学习过程中的作用。研究的结果使他提出了关于大脑皮层功能的整体活动原则和等功原则。前者是指明，切除大脑皮层对学习效率的影响的大小以切除分量的多少为转移。切除分量越多，影响越大。而且受影响的大小，亦随所学活动的复杂程度而异，活动愈复杂，受影响愈大。后者则指出，皮质的一定部位，从其对任务的功效来说，本质上是与另一部位相等的。因此，切除大脑皮层的不同部位，对动物的学习效率并不发生不同的影响。拉施里还根据这些结果得出了进一步的结论，认为皮质内并不存在具有确定定位点的感觉装置与运动装置之间的连结，因而脑的作用也并非仅仅把内导的感觉神经冲动转换为外导的运动冲动，其在学习中的作用要比这复杂和积极得多，而大大超出了反射学说所允许的限制。拉施里以此来反对瓦生的反射只是点对点的简单联结、复杂行动是由许多简单反射组合而成的观点。当然，拉施里和瓦生的这种争论只是局部的在具体问题上的争论。而在作为行为主义者的基本观点上，他们的思想观点则是一致的。

三、亨特（W.S.Hunter, 1889—1953）

亨特曾就读于机能主义心理学的策源地芝加哥大学，也是安吉尔和卡尔的学生。他曾在得克萨斯、堪萨斯、克拉克和布朗大学工作。主要著作有：《动物和儿童的延迟反应》（1914），《心理学与人类行为学》（1926）。

亨特在哲学的根本问题上坚持新实在论的观点，极力否认心物之间的差异，认为在解决心物的问题时，既可以坚持唯物一元

论，也可以坚持唯心一元论，因为就一元论看来，心与物并无根本的差异。他同其他行为主义者一样，力求避免应用带有心灵色彩的术语，甚至认为心理学一词也太富于心灵色彩，而应代之以他所杜撰的“人类行为学”（Anthroponomy）。他还主张要把所有对意识的叙述改译为刺激和反应的术语。

亨特对白鼠、狗、浣熊等动物和儿童作了延迟反应的实验研究，并以其研究的结果为自己的行为主义观点提供依据。实验是让被试学会由一定地点走向几只箱子中有亮光的一个，当这一只箱子发光时，不让被试立即走去，而是要等光亮熄灭一定时间后才能走去。被试之所以在光亮熄灭后能够正确走向发过亮光的箱子，传统的解释是被试的反应不是由当前的刺激所引起，而是由光亮的意象这种观念的东西所引起的。亨特在实验中发现，动物和幼儿在延迟时间内必须保持光亮未熄灭时的身体姿势，才能使反应正确完成。因此，他得出结论，所谓起作用的观念的东西的意象，其实不过是身体的特定姿势所产生的动觉，正是这种姿势成了被试完成某一反应的信号。亨特还推测一定还有许多不能为主试者看到的机体内部变化来作为记号，起所谓观念性的意象的作用。这样一来，传统心理学中所谓的心理状态，也就消解在包括语言动作在内的身体动作状态之中了。心理、意识的东西也就不存在了。

四、魏斯（Albert Paul Weiss 1879—1931）

魏斯原出生于德国，童年时即移居美国。1912年起在俄亥俄州立大学任教，从事儿童发展的研究，其间于1916年取得密苏里大学哲学博士学位。其主要著作为《人类行为的理论基础》（1925）。

魏斯是一个坚决的行为主义者，他主张心理学必须是象自然

科学那样的客观的科学。所有关于意识现象的描述，必须和内省的方法一起加以排斥，因为用自然科学的方法不易接近的东西，在心理学中是无权存在的。

魏斯还是一个极端的还原主义者。他认为人的行为、意识和人格和世界上其他万事万物一样，最后都可以分析为物理、化学的要素，分析为电子和质子的运动。这样也就不存在那种超物理的意识的或心理的实体，而心理学也就不再以非物理实体的意识为自己的对象，而实际上成了物理学的一个分枝。

魏斯还主张，人不仅是生物的，而且也是社会的。人的行为是随着有机体的成熟和发展并在社会影响下、在人们的相互影响下形成和改变着的。因此，心理学不能局限于生理的研究，还必须研究这种影响和社会关系。魏斯还提出了“生物社会的”这个术语用来说明人类行为的特点。但是，对于人的社会性质，对于社会力量的影响和人们之间的关系，魏斯同样是以还原论的观点来看待。他认为社会因素同样不是超物理的东西，人们之间的相互影响都可以还原为物理化学的运动，而这些影响的社会性质的差异，也只不过是这些影响所能引起他人反应的不同而已。这样，由于否认了社会生活这种物质运动的高级形式的质的特殊性，不仅人的行为的社会性质成了空话，连社会生活本身的存在也实质上被否定了。

第四节 新行为主义

一、新行为主义的产生及其特点

上边讲了瓦生及其他早期行为主义者的心理学思想。他们的

心理学思想，由于新颖、大胆，在其提出之初，确曾轰动一时，被不少人视为心理学的出路所在。但不久就显得荒诞不经而为世人所诟病了。根本的问题在于，他们都是从极端的机械唯物主义观点出发，把人的行为说成是完全被动的，完全否认人的心理、意识的存在及行为的有目的方向和主动的性质，这就和人的心理意识的存在和行为的目的，主动性等不容抹煞的事实显然抵触。正是由于这一基本理论立场的荒谬使他们在对问题的论证和阐述中不得不求助于主观臆断并存在很多自相矛盾之处。早期行为主义者在理论立场和体系中存在的这些问题，不仅受到行为主义以外的其他派别的批评，在行为主义者内部也引起不满。这样，一些行为主义者，为了摆脱这种困境，就不得不对早期行为主义者提出的理论原理加以修正，力求找到一种出路，既能贯彻行为主义者的严格决定论的根本观点，又能不与人的心理生活和行为的现实太过矛盾。新行为主义心理学就是这一意图的实现。因此，也可以说，新行为主义是早期行为主义在不改变基本理论前提之下的进一步完善、精确和发展，排除掉其中过于粗鄙的杂质的净化和提纯。

在新行为主义中还保留了早期行为主义的以行为而不以意识为心理学研究对象这一根本特征。这是他们的最根本的共同点。此外，新行为主义还有一些不同于早期行为主义的特点。

首先，最突出的特点是，新行为主义者不象早期行为主义者那样忽视对有机体内部条件的研究。早期行为主义者，其中尤以瓦生为甚，忽视有机体内部条件的作用，否认神经系统和脑在行为调节中的特殊作用，完全不用心理、意识之类的术语。新行为主义则对此有所克服，他们比较重视有机体内部条件的作用，重视对动机和认知机制的研究，也不回避使用传统的心理学的概

念，只是对之加以行为主义的客观的解释而已。

其次是新行为主义在对行为分析时，更多地使用块状的概念。把行为当作较大的整体来看待，而不象某些早期行为主义者，特别是瓦生那样重视行为的分子概念，把行为看成是许多肌肉运动的组合。

另一个重要的特点是新行为主义者都受着操作主义的影响。操作主义（Operationism）是本世纪二十年代末美国物理学家和自然哲学家布里奇曼所创立的哲学流派。操作主义强调“操作分析”的方法，以探讨科学概念精确定义的标准为主要任务。认为一切科学概念并不是客观实在的反映，而只是科学家自身的操作活动，和对这些操作的方便解释。任何概念，假如不能用可以观察的操作验证它，则所指的对象就是客观上不存在的，因而是没有意义的虚构。从作为检验科学概念的方法来看，操作主义原是无可厚非的，但如果把它作为一门科学的哲学基础，那就会弄到否认实际存在的东西。新行为主义者都是操作主义者。虽然还存在着程度上的差异，但他们都接受了操作主义并在自己的理论体系中加以贯彻。新行为主义者否认特殊的心理、意识现象的存在。他们或者把调节行为的心理活动看做完全等同于行为本身的一组操作，完全否认其与外部行为的差异（如斯金纳），或者虽然承认对行为实现调节的内部的中间变量的存在，但仍然否认其作为特殊的心理现象的存在（如托尔曼）。这些就是他们的操作主义观点的表现。

二、托尔曼的目的性行为主义

托尔曼（Edward Chace Tolman 1886—1959）是美国新行为主义代表人物之一。曾在哈佛学习，后任教于加利福尼亚大

学。曾任美国心理学会主席（1937）及该会普通心理学部主席（1953），并曾任第十四届国际心理学会联合会主席。

他是早期归向行为主义的一个人，但他却是处于行为主义和完形心理学的中间地位。他到过德国，会见过考夫卡，对完形理论有所钻研。后任加利福尼亚大学比较心理学教授，用白鼠作被试，指导该校动物学习实验室的研究工作，自称为目的性行为主义者。此后目的性行为主义被称为新行为主义的一个支派。他还自称其学说为“符号—完形理论”或“符号指示理论”，强调其理论的认知性质。

托尔曼对各派理论采取兼收并蓄的态度，从中寻求能为所用的概念。因此，他的理论与瓦生的行为主义、麦独孤的策动心理学、吴伟士的动力心理学以及正统的和列文式的完形心理学都有复杂的联系。其主要著作有《动物和人类的目的性行为》（1923）等。

1. 整体的行为及其目的性

托尔曼主张心理学研究行为。但与瓦生不同的是，他把行为区分为分子的行为和整体的行为。声、光等刺激所引起的肌肉收缩和腺体分泌反应是分子行为，而动物在复杂实验情境中的跑迷津，儿童上学、打球等则是整体行为。他认为心理学所研究的应是整体的行为而不是分子的行为，而瓦生的错误就在于混淆了这两类不同的行为。

托尔曼认为整体的行为有以下几个特征：首先，它总是指向一定的目的的，它总是为了获得某些事物和避开某些事物。行为的目的性是行为的最重要的特征，它可以从对整体行为的研究中被确切地确定下来；其次，整体的行为总是利用环境的帮助作为达到目的的方法和手段。行为的环境中充满了各种障碍、工具和途

径。为了达到目的，有机体就必须利用这种工具、途径以克服环境中的障碍，而这又是以对这些障碍、工具、途径的认知为条件的。因此，整体的行为还具有认知的特征；第三，对短近而易于达到目的的活动比遥远而困难的活动有优先的选择性，即所谓最小努力的原则；最后，整体行为是可以教育变化的，它并不是如脊髓反射那样机械的和固定的。这是指可接受教育的特征。

正是基于上述对行为的理解，托尔曼才提出了自己的以有目的的整体行为为对象的目的的心理学。但是，他的目的的心理学只是以人们惯用的“目的”一词来描述客观的行为，并不涉及其主观的意义，并不是承认有一种心灵的东西的存在。在这一点上，托尔曼的目的是与麦独孤的目的全然不同的。而他所以自称为“目的性行为主义”，其目的就是为了既有别于瓦生的行为主义，也有别于麦独孤的目的心理学。

2. 中介变量

中介变量概念的提出是为了弥补瓦生的“刺激——反应”公式的不足，要求注意和分析有机体的内部因素在行为中的作用。托尔曼为了把行为的最初原因和行为本身加以规定，提出了实验变量（自变量）和行为变量（因变量）的概念，并用下面的公式表述二者之间的函数关系。

$$B = f(S, P, H, T, A)$$

B代表行为变量，S、P、H、T、A代表实验变量（S为环境刺激，P为生理内驱力，H为遗传，T为训练或过去经验，A为年龄）。整个公式的意思是：行为是环境刺激，生理内驱力，遗传，过去经验或训练以及年龄等这些实验变量的函数。

但是，重要的是还要知道实验变量的变化为何会引起行为的变化，这就要弄清在有机体内部发生了什么变化。托尔曼为此

提出了中介变量的概念，认为中介变量是介于实验变量与行为变量之间并把二者联系起来的因素。它一方面为实验变量所决定，同时又直接决定行为变量。它虽然不能被直接看到，却可以从环境条件等的变化和行为表现上推断出来。它是行为的直接决定者，是引起一定反应的关键。因此，只有弄清楚中介变量，才能回答一定刺激情境何以会引起一定反应的问题。

托尔曼认为，有两种影响动物和人的行为的中介变量，即需求变量和认知变量。前者本质是动机，包括性欲、饥饿以及安全、休息等要求，它决定行为的动机，回答行为的“为什么”的问题；后者包括对客体的知觉、动作、技能等，它决定行为的知识和能力，是回答行为的“是什么”的问题。这些中介变量由于其与实验变量和行为变量的联系，可以通过实验设计，加以数量化而被间接地推断出来。以后，托尔曼又曾给他的中介变量的概念提出过重要的修改和补充。

托尔曼提出中介变量的理论，重视在刺激反应之间的因素或过程，这是一个进步。但是，由于其否认意识的存在，所关心的只是外显的行为，他所主张的仍然是心理学中的机械主义，这正是他的操作主义方法论的局限性的表现。

3. 学习理论

学习理论是托尔曼心理学体系的重要部分。他的学习理论被称为认知理论，与刺激反应的学习理论一起被认为是西方学习理论的两大类别。

托尔曼的学习理论的主要内容之一是他的符号学习理论。托尔曼认为，人类行为是有目的的，学习者在学会完成有目的行为的过程中，必须“认知”所遇到的各种环境条件，才能克服困难，达到目的。这种对环境条件的认知，乃是达到目的的手段或

途径，可用“符号”一词表示之。因此，学习者所学到的东西并不只是简单的机械的运动反应，而是达到目的的符号及其意义，符号学习的大意如此。

托尔曼以一些特别设计的实验，来证明符号学习理论之优于刺激反应理论。实验之一是位置学习与反应学习的对比。实验设计是：白鼠分二组。甲组（反应学习组）要求学会从起点 S_1 出发至交叉点C向右转到食物点 F_1 ，或从起点 S_2 出发至交叉点C向右转到达食物点 F_2 。

乙组（位置学习组）食物置于固定点 F_1 ，这与反应学习组不同。白鼠从起点 S_1 出发，须向右转到达食物点 F_1 ，如从 S_2 出发，则须向左转才能到达食物点 F_1 。实验结果，位置学习效果远较反应学习为优。

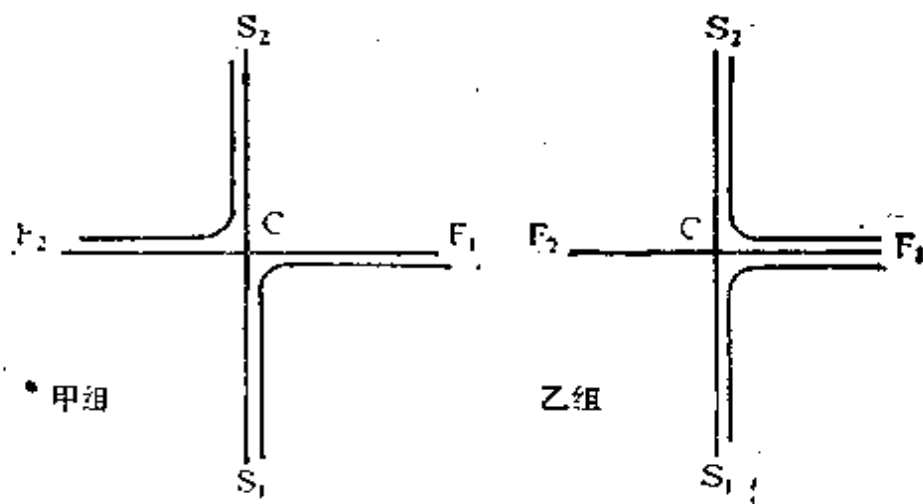


图4 白鼠的位置学习与反应学习实验之一

乙组8只白鼠只试8次就学会了，而甲组的8只白鼠中，没有一只象乙组那样快，其中五只试验72次还不能达到标准。托尔曼以为这是学得达到目的的符号而非机械运动反应的证明。

实验之二是一个堵塞途径的实验，白鼠有三条可以从起点通

往食物处的道路而其远近依次递增。通常依次堵塞一、二通路时，老鼠则依次通过一、二、三途径取得食物。实验中从原来堵塞第二条路处堵塞第一条路（途一与途二有一段共同路径），此时老鼠立即改行第三条路而不须试探第二条路。这一结果表明，白鼠此时已知途一与途二同时堵塞，故径直趋向途三而避开途二。托尔曼以此证明白鼠是根据“认知地图”来行动，而不是根据盲目的习惯来寻到目的物的。

托尔曼根据对以上实验结果的分析，认为学习并非是通过尝试错误建立起来的情境与运动之间的联系，而是根据对情境的认知，建立了完整的“符号——格式塔”模式（认知地图）。是动物对环境有了顿悟，建立了综合的知识，产生了类似现场的地图，“知道”目标之所在，因而得以改变自己的行为，达到目

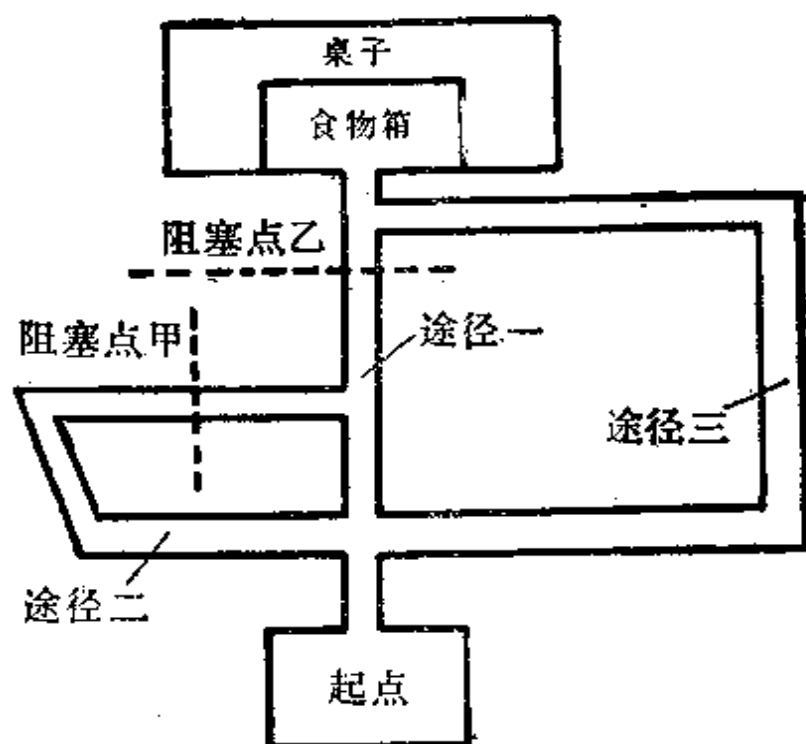


图5 白鼠的位置学习实验之二

的。“符号——格式塔”理论是托尔曼学习理论的中心概念，可用以说明行为的整体性、目的性、期望和预见性。

托尔曼的学习理论的另一主要内容是潜伏学习。他对潜伏学习的研究，目的在于说明奖赏和练习在学习中的不同作用。他设计了一个实验以研究动物在开始几天不给以食物后来才给以食物对学习成绩的影响。开始不给以食物的动物在开始时成绩较差，但是给予食物后，错误突然减少，成绩甚至优于有食物奖励的动物。他认为，一开始虽然不给食物，但动物在多次实验中探索了迷津的每一部分，学习了空间关系，形成了认知地图，只是未表现于外部而已。一旦给以食物，促使动物更好地运用已形成的认知地图，这就加强了已形成的“符号——格式塔”，因而突然减少了错误。托尔曼称这种其效果未表现于外的学习为“潜伏学习”。潜伏学习的效果是有机体在追求目标时运用已有的“认知”的结果。

托尔曼对心理学，特别是学习心理学有较大的影响。从积极方面看，他提出行为的整体性、目的性和中介变量的概念，承认目的、动机、欲求、内驱力的作用，在一定程度上弥补了瓦生的行为主义的缺陷；他还对行为的目的性，以客观的可观察的事实加以论证，反对了麦独孤的主观的目的论；此外，他还提出学习的“符号——格式塔”理论，有力地反对了“刺激——反应”的学习理论，因而被认为是认知心理学的开山始祖。但是，他深受操作主义的影响，反对意识的存在和作为心理学的研究对象，因而终归还是机械主义的，而不能使他的理论成为一个完整的合理的体系。

三、赫尔的行为主义

赫尔（Clark Leonard Hull，1884—1952）毕业于美国密

西根大学，在威斯康星大学得哲学博士学位后即在该校与耶鲁大学从事心理学的教学与研究工作。赫尔在青年时期对数学和逻辑学有浓厚的兴趣，后来转而成为心理学家。他对行为主义和格式塔心理学都有些接触和了解，但都感到不满意，结果走上一种新行为主义，一种主要从事确立行为的数量法则及其演绎体系的行为主义。赫尔一生都在为建立这一心理学体系而努力。赫尔的心理学体系，从其否认意识、心理的存在来看，完全是一个行为主义的理论体系。但他提出和重视中介变量的作用，在他的体系中引入了大量的中介变量并构成了一个有联系的整体，以致有人说他的体系乃是一个关于行为的中介变量的体系。这是对瓦生的只用S—R公式说明行为的主张的背离。其主要著作有：《机械学习的数理演绎论：科学方法论研究》（1940），《行为的原理：行为理论导论》（1943）等。

1. 赫尔的心理学体系

赫尔对于心理学的对象持有一种物理的或机械主义的观点，认为适应性行为，最终是根据物质世界的原理起作用的。他否认心理、意识与目的的存在，认为有机体的行为具有一种独特的似有目的的性质，因而使人归之于某种心理的特殊动因或实体，其实心理只是一种用来指导和控制适应性行为的假设的实体，是推论的产物。在神经生理学达到高度成熟时，这些过程就可以归结为物理化学的因子。赫尔以此被人视为“尚未还原的还原主义者”。

赫尔认为心理学还缺乏一套完备的概念体系，一套“假说——演绎”的体系。这一体系的建立必须从一套表达清晰，下有明确的“操作法”定义的公设出发，用最严密的逻辑，从这些公设中演绎出一系列互相联系的，包括有关领域的主要具体现象的定

理。而这些演绎出来的定理又必须以有关学科所观察到的事实加以验证。如果这些定理与所观察到的事实相一致，这个系统就可以认为是真实的了。赫尔就是按这样的要求来建立自己的心理学体系的。赫尔的心理学理论的最突出的特点就在于其中有大量的公理、公式和精确的数据。可是，由于基本的理论立场的错误和方法上的限制，这种表面上的精确并不足以保证赫尔体系的科学性。

2. 赫尔的学习理论

赫尔非常注意学习问题。在他看来，学习就是有机体去自动获得具有适应性作用的感受器——效应器联结。在进化过程中，有机体产生了两种不同的行为适应手段：一种是用神经组织固定下来的感受器——效应器联结。这是一种经常发生作用的行为机制，得仅只是一些较简单的反应。另一种就是有机体去自动获得有适应作用的感受器——效应器联结。后一种手段在适应中有更大的意义，它可以使有机体扩充自己努力的范围和种类，以便满足自己的需要。这种适应的手段就是学习。赫尔对学习的这种说法近于巴甫洛夫的条件反射，从此可以看出巴甫洛夫对他的影响。

赫尔认为，学习实现的一个重要条件是效应器的活动与感受器的活动在时间上的紧相接近。在这一条件下，从感受器发生的传入神经冲动在足够重复之后引起该反应的倾向就会得到加强。赫尔把二者之间的联结关系称之为习惯，而把联结的力量或持续性称之为习惯强度 ($SH_{SR}^H K$)，习惯强度是赫尔的学习理论中的一个中心概念。

时间上的接近对习惯的形成是一个必要的条件，但还不是充足的条件，而最关键的条件乃是所谓强化。

强化分为初级强化和次级强化两类。初级强化是一种需要的减弱过程。如在实验中食物就是初级强化物，因为它可以减弱动物对食物的需要。如果一种刺激——反应的关系伴随以需要的减弱，那么以后同样的刺激就极可能引起同样的反应。而同初级强化紧密相联系的那些刺激，在学习过程中，也能成为一种有效的强化物。这就是所谓次级强化。喂奶时把婴儿抱起来，怀抱刺激就与初级强化（喂奶）相联系而逐渐成为次级强化物，以后也就能对刺激——反应关系发挥强化的作用了。

强化在习惯的形成中有很大的作用：习惯随强化而发展，习惯强化就是刺激——反应关系被强化次数的函数。强化次数愈多，习惯强度就愈高。而强化延缓与习惯强度的关系则相反。

综合起来，学习进行的基本条件就是在强化条件下的刺激与反应的接近。这是赫尔的学习理论的核心，而赫尔的学习理论正以此常被称为“需要的减弱”理论。

3. 反应势能说

反应势能是赫尔理论体系中的又一中心概念。反应势能说是用以说明行为的动力和基本机制的。

赫尔认为，反应势能是有机体激起一定反应的趋势，是一种具有兴奋作用的势能，其作用在于驱动有机体在一定方向上的行动。

反应势能由内驱力和习惯强度两方面的因素所构成。内驱力是当有机体与环境间的生物学适应不顺应时在有机体内部产生的一种状态，是由组织需要的状态引起的，其功能是引起或激起行动，是有机体的一切行为和反应的动力；而习惯强度则是感受器冲动与反应发生间的联结的力量，它制约着在内驱力推动下向一定方向行动的稳定性，制约着行动发生的具体方向或方式。二者

相结合就有了反应趋向的大小。因此，反应势能就是内驱动力和习惯强度的递增函数。以公式表示之，则为：

$$sE_R = D \times sH_R$$

式中 sE_R 代表反应势能， D 代表内驱动力， sH_R 代表习惯强度，意为反应势能是由内驱动力和习惯强度的乘积决定的。如内驱动力为零，则反应势能为零。内驱动力增大，反应势能也增大。而增大多少，则视习惯强度如何而定了。

赫尔认为，除反应势能之外，还有一些影响反应发生的因素或变量。这使他又提出了有效反应势能的概念（ sE_R ）。他认为支配反应发生的另外两个最重要的变量是反应阈限和不相容反应。当反应势能在阈限以上时，反应就会发生。在存在着不相容的反应的情况下，只有某一反应的势能大于不相容反应时，该反应才能发生。这时发生的反应的反应势能就是有效反应势能了。

赫尔以巨大的努力，建立起他的行为学说的理论体系。他的体系既是无所不包，而又非常细密，从头到尾力求数量化，加以处处又同经验性的测验紧密结合，因此就有人认为可以算是当时存在的最好的体系。但是，他的体系又具有明显的人为的和琐碎的性质。而且由于他的操作主义立场，把心理过程归结为身体的过程，因而并不能真实地表现人的复杂的行为。正因为如此，也有不少人认为，赫尔的主要贡献还不在于他的体系的内容而在于他的建立一门系统的数量化的心理学体系的理想和努力。

四、斯金纳的行为主义

斯金纳(Burrhus Frederick Skinner, 1904——)曾就学于哈佛大学心理学系，1937年获得哲学博士学位。曾执教于明尼苏达和印第安那大学，最后重返哈佛大学任终身教职。斯金纳从小

对动物和人类行为就感兴趣，这对他后来走上心理学的道路有很大影响。1938年，在他的《有机体的行为：一种实验的分析》一书中，首次表述了自己的行为主义纲领。1947年重返哈佛大学，建立了一个鸽子实验室，发表了很多有关动物行为的论文和实验报告。1953年在《科学与人类行为》一书中全面阐发了操作行为主义的原理。1954年和1958年先后发表了《学习的科学和教学的艺术》和《教学机》两篇论文，把他的理论应用到教学实践中去，大大促进了美国机器教学运动的发展。1963年在《五十年的行为主义》一文中，总结了他的操作行为主义的理论观点。斯金纳是新行为主义的积极创始人之一，在心理学中有较大的贡献。

1. 关于心理学的对象

斯金纳认为心理学研究的对象是行为。他与托尔曼一样，强调块状行为的观点，但却认为心理学所关心的是可以观察到的外表的行为，而不是行为的内部机制。他认为行为科学必须在自然科学的范围之内进行研究，其任务就是要确定实验者控制的刺激情境与继之而来的有机体反应之间的函数关系。其公式为：

$$R = f(S \cdot A)$$

式中R为反应、S为刺激、A为实验者在研究中所控制的实验变因。这说明，斯金纳不只考虑到了某一刺激与某一反应的关系，而且也考虑到了改变刺激与反应关系的其他条件的作用。

对于居于刺激和反应之间的有机体的内部过程，斯金纳却一点也不关心。他认为有机体内部所发生的事件也只是行为的一部分，它们都不过是具有同样的物理维度的一组操作，因而科学无须假定这些内部事件具有任何特殊性质而用任何特殊方法去认识。在他的体系中，一切内部因素，包括意识、动机、情感、态度等，都是不可观察到的“伪造的说明”。他就是以这种操作主

义的观点来混淆行为与认识，以取消意识，取消思维同存在的关系这样哲学上的根本问题的。

2. 操作性条件反射的研究

斯金纳设计出了一种对动物行为进行研究的简单装置，此装置被称为“斯金纳箱”。他根据用这种装置对动物行为进行研究的结果，提出关于操作条件反射的理论。他把条件作用分为二种，一为应答性条件作用，即巴甫洛夫研究的那种经典条件作用。一为操作性条件作用，即斯金纳自己在动物实验中所发现的那种条件作用。二者的区别在于：从刺激作用看，前者是由一种可以观察到的刺激引发起来的，而后者则是在没有任何可以观察到的外来刺激的情境中发生的；而从反应的作用和意义上看，后者可以使动物有效地对环境发生影响，而前者则不能。由于后者是产生有效结果的手段或工具，故亦称工具性条件作用。

斯金纳认为，操作性条件反应在现实生活情境中是更有代表性的。人的行为主要地是由操作性条件反射所构成的，因此，对操作性条件反应的形成及其消退的研究是心理学研究的最有效的途径。斯金纳就是从对操作性条件反应的研究中总结出他的学习规律来的。

斯金纳认为，塑造动物行为的过程就是学习的过程。他把学习的公式概括为：如果一个操作发生后，接着给予一个强化刺激，其强度就会增加。但这里所说的强度的增加并不是某一特定的反应，而是使这些反应发生的一般倾向。斯金纳还认为，使条件作用的速率增加，练习固然是重要的，但关键的条件却是强化，而练习只是为进一步强化的发生提供机会而已。

斯金纳还对不同的强化程式的效果进行了研究。他认为，强化的程式的变化对行为的形成有很大的影响。首先可以分出连续

的强化和间断的强化，二者在抵抗不强化条件下反应的消退上有很大的差异。连续强化容易消退，而间断强化则消退较难。此外还有固定的时距或比率强化，变化的时距或比率强化，对反应速率的变化也有影响。如在固定的比率强化时比在固定的时距强化时反应的速率要高一些。

斯金纳还研究了条件强化和泛化现象。他指出，当用强化物强化某一动作时，使用某一刺激，这一刺激最终就会成为一个条件强化物，如以前的强化物那样，可以用来强化这个动作或其他一些操作。在讨论条件强化物时，他还指出，一个条件强化物如果与许多初级强化物发生联系，最终其作用就会泛化，成了这些初级强化物的代替者，即泛化了的强化物。例如金钱就是“最好的泛化强化物”。此外，斯金纳还研究了刺激和反应的泛化（诱导）、消退与遗忘等问题，并提出了自己的见解。

斯金纳在对动物的学习和行为的研究上是有贡献的。他用操作性条件作用的原理来说明高度复杂的、新奇的动作技能的形成，采用塑造法或渐次近似法来形成动物的复杂行为。但他在研究人类的学习行为时，抹煞了人类学习与动物学习的本质差别，把人类的学习行为简单地归结为消极的，机械的操作强化过程，否认人在学习中的积极主动性，则是十分错误的。这一错误在他关于机械教学的主张中也表现出来了。

3. 操作强化原理在教学中的应用

斯金纳出于对现有教学方法的不满，根据操作条件反射和积极强化的原理，设计和制造了为学生安排有效学习程序的教学机器。1954年，他在匹兹堡大学的一次关于心理学的当前动向的会议上，做了用机器教学的演示。同年又发表了一篇重要论文《学习的科学和教学的艺术》。在他的倡导下，不到一年间，机器教

学便在美国风行起来并波及了全世界。

值得指出的是，斯金纳的机器教学的主张是根据于他的操作条件作用和积极强化原理提出来的。从他在1954年发表的那篇重要论文中可以看出，他对传统的教学方法的批评就是根据它的强化的方法，强化出现的时间，强化之间的关系以及强化的数量等各方面的不当而提出来的。而他的关于机器教学的理论，也是贯穿着他的行为主义的观点：学习就是行为，任何学习，甚至最复杂的学习都可以分解和编制成为详细的行为目录。正是由于这一点，在他的机器教学中，忽视了社会语言刺激对人的影响的复杂性，把它看成象食物对动物的影响那样简单，把外显反应和即时强化搬到机器教学中并认为是程序教学的根本特征。而其实它们在程序教学中并不总是必须的和有益的。斯金纳的机器教学的主张由于这种局限性而受到了批评。

最后还有一点要提及的是，斯金纳有一个把自己的实验室的发现推广到社会生活中去的打算。他试图用行为主义的办法控制人的行为，以建立起自己的理想社会。与瓦生不同的是，斯金纳还详细地勾画出了这一社会机构的轮廓。他在1948年发表的小说《沃尔登第二》中就描写一个有一千个成员的乡村公社，它的成员从出生之日起，生活的每个方面，都由积极的强化作用所控制着。斯金纳这一思想在美国也有一定的影响。

本章讲了行为主义的心理学思想。行为主义不满意传统心理学的唯心主义精神，想在绝路中探寻出一条生路，这种努力是可贵的。但是，他们为此而反对研究心理、意识，甚至否认心理、意识的存在，却把心理学带到了与心理生活的实际相违背的另一条歧路上去了。新行为主义力图克服老行为主义的这一缺陷，但由于基本理论立场的限制，这一意图并未能得到实现。可是，虽然

如此,行为主义者对心理学进行客观的研究的主张,在方法学上却是有进步意义的。它使心理学在由主观的唯心主义的科学向客观的唯物主义的科学的发展上向前迈进了一大步。行为主义出现之后,主张心理学仍然是象过去的唯心主义心理学那样的人就少得多了。

第六章 完形心理学

完形心理学 (Gestalt Psychology) 是二十世纪初产生于德国的一个重要的心理学流派。“Gestalt”一词，就其心理学的性质和特点而言，乃系“完形结构”或“整个形体”之意，亦可音译为“格式塔”心理学。

第一节 完形心理学的产生和学派的建立

一、完形心理学产生的背景

完形心理学发端于德国，它同发端于美国的行为主义心理学都在同一个时代。但它们却有着不同的社会背景。

德国是马克思主义的故乡和发源地，同时也是形形色色唯心主义思想产生和传播的土壤。马克思主义的产生和影响的日益扩大，又使各种唯心主义以更伪装的面目出现。马克思批评了冯特的机械论的意识构造观，而以后在德国又以另一种面目出现了唯心论的整体观，这是符合“规律”的。同时，二十世纪初，由于德意志帝国力量的崛起，妄图征服世界，称霸全球，与此相应地，在社会意识形态方面，唯意志论，整体决定的动力观等也显得重要起来。完形心理学自不可脱离那种社会的、意识形态的倾向。如果说，当时的德国比较重视社会的、意识的整体观；那么当时的美国，则由于新兴垄断资本主义工业的迅速发展而更加重视人

的行为或劳动力。所以，完形心理学发端于德国，而同时行为主义则发端于美国，都是并非偶然的。

完形心理学的哲学基础主要是德国哲学家康德的先验论和胡塞尔的现象学。康德认为：空间、时间、因果性、自然规律并不是自然界本身的特性，而是人类认识能力的特性。据康德看来，这些特性是“先天的”即先于经验的，不以经验为转移的，并认为它们是一切经验的条件，亦即是“先验的”。因此，当我们知觉物体或对象时，我们遇到的只是一些零碎的材料或元素，而这些原始的知觉材料是由心理给予其形式和组织的。它是作为一种知觉的先验形式天赋地存在于心理中。由此可见，完形派的“Gestalt”一词的含义也是脱胎于这种“先验范畴”的思想。

完形心理学产生的直接哲学背景是胡塞尔的现象学。虽然现象论的思想早在18世纪中叶就已出现，但现象学作为一种哲学流派的产生则是与胡塞尔分不开的。首先，现象学所研究的对象，是一种未经分析考察而直接观察到的现象，它不带任何人为经验，不附任何先决条件，即保持现象的完整的原来的面目。其次，对现象的描述，就是直接把现象还原为本质，他们认为，现象的本质就在直观现象中普遍存在的不变的结构。所以现象学家们声称，现象学是一门不要前提的科学，它既不依赖感性经验，又先于逻辑概念，它的基础就是对纯粹意识的“直接材料”的描述和分析，籍以观察客体的“本质”。由此可见，作为现象学的本质描述的纯粹的意识结构，也只能是一种纯理性的先验，这也是完形心理学原理的出发点。

从十九世纪末开始，自然科学也进入一个新的发展阶段，特别是物理学已很少运用原子主义的观点，而提出了“场论”的思想。所谓“场”，它是一个限定的域，是一种整体的存在，其中

每一部分的性质的变化都是由场的整体所决定，而场的整体性质并非其各个组成部分性质的简单相加。也就是说，“场”被看作是一种新的力学的结构实体，而不象传统的机械论那样，只被当作个别元素或微粒的作用的总和。“场论”的思想，不仅成为完形派反对元素主义心理学的装器，而且也被完形心理学的理论本身所直接使用。如苛勒认为，场就是完形，以后又形成了勒温的心理动力场学说。

物理学家马赫（Mach, E, 1838—1916）的形式元素学说，以及在马赫和布伦塔诺的意动心理学影响下，厄棱费尔等提出的形质学说（有“奥国格式塔”之称），这些对完形心理学理论的形成都有重要的影响。不过上述学说都还未能完全摆脱元素主义的窠臼。

这里还必须提到，完形心理学和行为主义都反对冯特和铁钦纳的传统心理学，但它们的出发点不同，完形派主要反对的是把意识分析为各种元素而忽略了整个意识的价值；行为主义反对的则是冯特和铁钦纳所强调的意识构成而不讲行为。虽然完形派和行为主义对“意识和行为”的理解也各持一端，然而社会历史的情势是变化的，发端于德国的完形心理学后来却盛行一时于美国，这就说明完形心理学以后也逐渐容纳了“行为”的概念，而行为主义也悄悄地填补着“意识”。E·C·托尔曼不正是试图把行为主义和完形心理学结合起来吗？这也非历史的偶然。

二、完形心理学派的建立

完形心理学派的主要创始人是德国心理学家惠太海默、苛勒和考夫卡，他们在工作上的密切合作和研究上的相互补充对完形心理学的基本原则和理论的确立都起了奠基的作用。

惠太海默（Wertheimer, M, 1880—1943），他是完形心理学最初的倡导者。生于布拉格，早年就读于大学法律系，后在柏林大学学习哲学和心理学。1904年在符茨堡学派从师屈尔佩并以优异的成绩获博士学位。1910年以后到法兰克福大学任教。从1911年开始对运动的视知觉进行实验研究，并由此获得很大成就。

据说惠太海默于1910年夏从维也纳去莱因兰度假的途中，在火车上突然想出一个解决视见运动的方法，于是中途在法兰克福下了车，并在商店里买了一个玩具动景器，在旅馆中就开始着手设计实验，并初步检验了自己的想法。次年，惠太海默在法兰克福大学任教时，又用新设计的速示器正式开始实验研究。这时苛勒和考夫卡也先后来到法兰克福，他们二人也就成为惠太海默的助手和被试，不久，这三个人就在反对冯特的元素主义的改革运动中结合在一起，建立了完形心理学派。

在惠太海默上述的实验研究中，就已正式提出了完形心理学的最基本的思想。惠太海默使用速示器设计投射出两条光线，一条是垂直线，另一条线则同这个垂直线成20或30度角。如果是先后投射这两条线，之间并间隔较长的时间（超过200毫秒）。这时被试看到的是两条先后相继出现的光线。如果两条线之间出现的时距很短，那么被试看到的是两条连续的光线。可是，如果在两条线出现之间有一最适宜的时间间隔时（如60毫秒左右），那么被试实际看到的光线则是从一处向另一处移动。这种现象意味着，当物体并没有实际的物理运动时，运动知觉也会发生，这种现象被称作“似动现象”，或 Φ （读如PHi现象）。问题在于如何解释这种视知觉现象。完形派认为传统的分析是不可能的，因为这不可能是个别感觉元素的总和。惠太海默认为，首先我们真

正看到的就是这样一个直观现象，它的本质就是这种被知觉的存在即似动，似动不需要解释，因为这是一个普遍的不变的结构，一种动力整体的“格式塔”，而不能再分析还原为任何再简单的东西了。

惠太海默的上述研究结果，于1912年以题为《关于运动知觉的实验研究》的论文发表。这通常被认为是完形派开始的标记。此后惠太海默还著有《知觉群》（1923年）和《创造性思维》（此书在惠太海默逝世后于1945年正式出版）等。惠太海默于1933年来到美国纽约，于1943年逝世。

苛勒（Köhler, W. 1887—1967），生于波罗的海的雷维尔。曾在杜平根、波恩和柏林等地受大学教育，1909年在斯顿夫指导下以心理声学的论文获博士学位，此后去法兰克福。苛勒曾在普兰克（Max Planck）的指导下接受过物理学的很好的训练，这对他的心理学研究有很大影响。

1913年苛勒接受普鲁士科学院的邀请，去西班牙属地特纳里夫岛的猩猩研究站从事研究工作，由于第一次世界大战的关系，他在那里坚持了七年的时间。苛勒用黑猩猩和小鸡进行了视觉辨别和动物智慧的实验，并于1917年写出了《人猿的智慧》这一有影响的名著。

1920年苛勒回到德国，又出版了《静态的物理完形性》一书，1929年出版了《完形心理学》，此书较全面深刻地论述了完形心理学的思想，也颇有影响。1935年苛勒又逃亡美国，晚期著有《心理学中的动力学》（1940年），《图形后效》（1944年）等书。1956年他接受了美国心理学协会授予的特殊贡献奖，1959年曾被选为该协会主席。1967年以80高龄去世。

考夫卡（Koffka, K. 1886—1941），生于柏林，1903年

开始在柏林大学学习，1909年在斯顿夫指导下获得学位。1910年到法兰克福，始与惠太海默和苛勒合作。1911年在离法兰克福不远的吉森大学任讲师，并开始一系列实验研究。在此期间写出了题为《关于完形心理学的贡献》的研究，自1913年至1921年分为五期发表。考夫卡在吉森工作一直到1924年。大战期间并在此从事过脑损伤和失语症病人的研究。1921年考夫卡还写了《心理的发展》一书，此后又发表了《儿童心理学新论》等著作。

1924年以后考夫卡移居美国，先后在康纳尔大学、史密斯学院等处工作。1935年又出版《完形心理学原理》一书。1941年去世。

从完形心理学派的三位主要创始者来看，惠太海默处于领袖的地位，但他的著作最少，次为苛勒的著作较多，而考夫卡的产品最多。但从他们对完形运动的影响来看，正如波林所说：“耐人寻味的是，我们看到这三个人的创造性与他们的多产力构成了反比例”。^①

第二节 完形心理学的主要理论

一、心理学的对象和方法

完形心理学主要是以直接经验或现象经验为其研究对象的。虽然他们也提出“心理学是意识的科学、心的科学、行为的科学”（考夫卡），但这些都是以直接经验为出发点的。在苛勒看来，谈论直接经验似乎要比谈论意识更为慎重。有些人认为，意

① 高觉慧译《实验心理学史》1981商务版，678页。

识乃是一种机能，凭借这种机能或者在这种机能的作用中，我们就觉察到“直接经验”。苛勒认为，如果某人有一种“觉察之感”，这只是直接经验的一个特殊事例。完形心理学也研究行为，但和行为主义心理学不同，考夫卡把行为主义的 S—R 称之为微细的行为 (Molecular Behavior)，完形派所研究的则是显明的行为 (Molar Behavior)，或行为环境，它乃是一种“场” (Field)，包括环境和自我，这些都处于现象经验之内。

完形心理学认为，一切科学知识都必须来自直接经验。所谓直接经验，即一个人直接的真实感知到的一切，它同物理世界有时是相符合的，有时也不相符合。因此苛勒又把直接经验分为两种：一是客观经验，这是可共证的经验，即彼此可以取得一致的客观经验，它是物理科学的基础；一是主观经验，这是不可共证的经验，即别人不能直接经验的自我觉察和感受，它是心理学的基础。心理学的对象即研究这种主观经验，也研究客观经验。

根据完形心理学研究对象的特点，在研究方法上，他们既强调观察法，也不反对内省法，完形派所反对的是行为主义者排斥意识和直接经验而只强调对“刺激和反应”的观察方法；同时也不同意构造主义排斥事物的对象和意义而只强调感觉元素的内省分析方法。

完形心理学的方法主要是一种纯粹的经验的观察。这是因为心理学的对象不仅包括实在的事物和过程，而且还包括经验。另外苛勒还强调“质的观察” (Qualitative Observation)，所谓质的观察，实际上也就是完形心理学的“格式塔质”的假设 (或内省)。他们认为，这种大胆的假设和充分的观察一样，都是有成效的方法所不可缺少的。

二、完形的组织原则

完形的组织原则，亦即知觉结构原则。完形学派根据知觉似动现象的解释原则，进一步确定知觉是一种有组织整体，认为任何时候人们所看见（或听到）的不同的形式或模式，就立即在知觉中产生一种结构。因此人们总是把对象直接知觉为一个统一的整体，而不是知觉为一群个别的感觉或元素。完形派批评了构造主义的感觉元素复合的知觉理论，并把它斥之为砖和泥的心理学。在完形派看来，把所有的感觉元素放在一起也不会成为一个整体，因为整体不是部分的简单总和或相加，整体不是由部分决定的，而整体的各个部分是由这个整体的内部结构和性质所决定的，先有整体，后有部分，因此“组织原则”就在于，当人们在知觉时，人们就会按照一定的形式把经验素材（data）组织成有意义的整体。

完形理论认为，在视知觉中，大脑过程一开始就不是一些细小而分开的活动的集合，其本身就是一个动力系统。它既不依赖于个体的意识倾向，也不依赖于人过去的经验，而是由刺激本身引起的，所以，对事物纯粹经验的直接观察，人脑就会自然地 and 不可避免地产生这种基本的知觉结构。而不必象构造主义者或联想主义者所认为的那样，去学习如何组织。

下面是完形理论使图形组成单元的刺激因素的几个典型的知觉组织原则：

1. 图形与背景：在一个具有一定配置的场内，有些对象突出出来形成易于被感知的图形，而其它对象则退居于次要地位而成为背景。图形与背景的区别愈大，图形则愈突出而成为知觉的对象。

2.邻近原则：在空间上相接近的各个部分倾向于一起被感知。如图4我们看到的是三纵列的圆圈域，而不是一个大的集合体。在时间关系上也是这样。

3.类似原则：类似的各个部分有被看成一群的倾向（如图5）这是由于我们对图中的圆圈和圆点看起来有相互“隶属”的关系，因此我们倾向于是按横行系列而不是按纵行系列来知觉的。

4.闭合原则：我们的知觉对不完满的图形有一种使其完满的趋向。如将图6的各未闭合的图形用速示器呈现给被试，令其看后再画出来。被试则常将各图形缺口闭合而画出完整的图形，即完整的、封闭的圆形、三角形和方形。

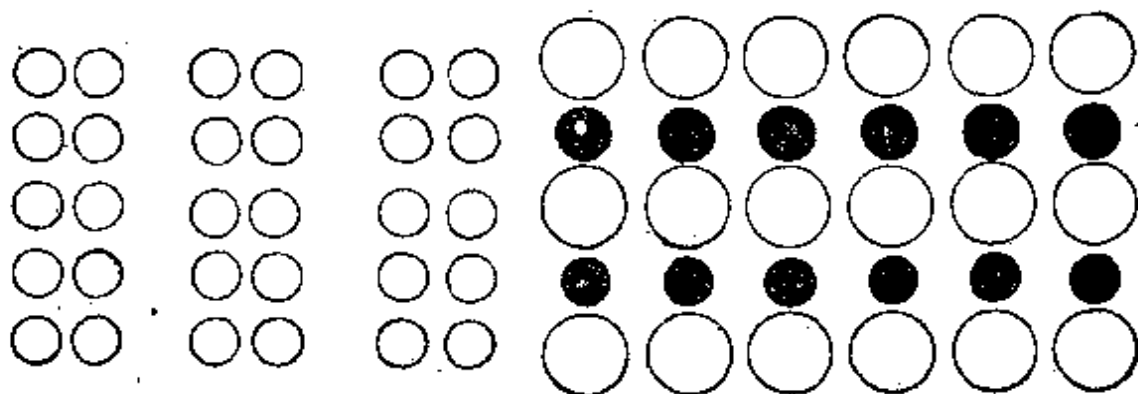


图6 邻近原则示意图

图7 类似原则示意图

5.完形趋向的原则：所谓“完形趋向”，简单地说，就是只要一个知觉域的主要的条件存在的话，心理的组织作用总是趋向于良好、完善或完形。也就是说在许多刺激条件下，知觉总是具有力图把图形看成一个良好的完善图形的趋向。如图7，把十二个圆圈排列成一个椭圆形，而将其它一个圆圈靠近在任何排列好的某个圆圈旁边，尽管它比较邻近，但我们仍不会顾及它而是把排列成形的十二个圆圈作为完形整体来知觉。总之，凡具有整齐、

对称、简单和稳定等特性的事物都符合这个原则和规律。

必须指出，上述这些原则或规律不仅使用于空间的组织作用，也适用于时间知觉的组织作用。其中许多原则不仅适用于人类，而且也适用于动物。此外，在完形心理学家们看来，“完形趋向”则是一条最重要的总的原则，而其它的原则或规律都是这条总原则的不同表现形式。

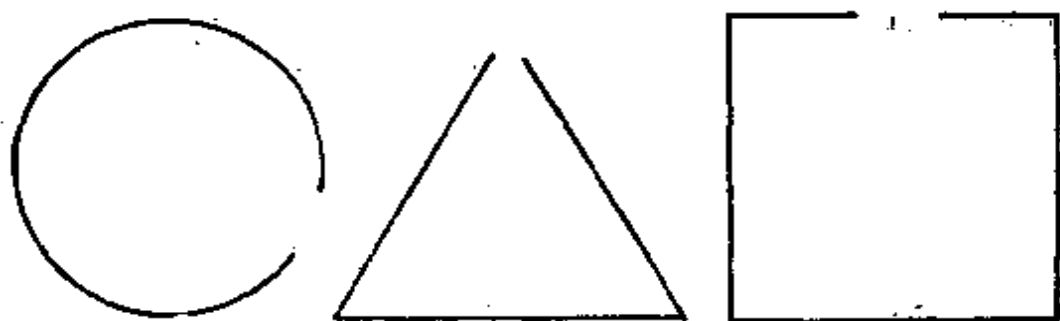


图8 闭合原则示意图

三、同型论

完形心理学所提出的同型论，是在于试图说明有关知觉结构原则的皮层机制的基本原理。

如何解释知觉的组织作用呢？在考夫卡看来，经验并不能说明我们看一个线图形象所看到的那种形状，组织作用的直接力量才是真正的原则。那么，“组织作用的直接力量”

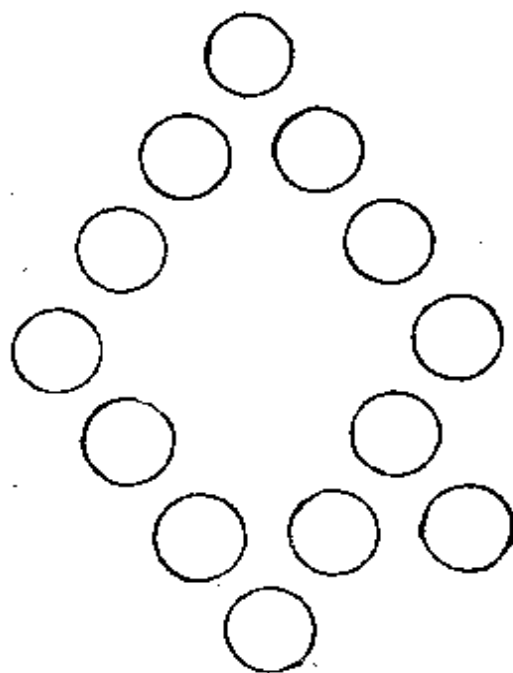


图9 完形趋向原则示意图

是什么呢？显然它与经验知识毫无关系，而完全是一种先验的机

能。因此，在完形派看来，真正的原因就是，事物的整体性及其形状的知觉完全是神经过程的一种原始性的组织作用。正如前述，完形派是把大脑皮层本身看作一个动力系统，他们反对联想主义的机械观，认为在这个系统中各个元素不是机械地联系起来的，而是积极地相互作用着的。大脑的机能不是被动的，而是在积极地组织或者改变着它所接收的感觉元素的，这种看法也就意味着，知觉和它的神经活动对应物之间是一一对应的。苛勒指出，如果一个人感知到灰色背景上的白色矩形，这就意味着他的脑内也存在着一个具有圆形的有限区域，一些强有力的电荷沿着这个圆形的轮廓不断运动着，环绕着这个区域的是一个电荷较弱的场，它和灰色的背景相适应。

惠太海默在研究似动现象时就已经设想过，皮层活动是一种定形的整体过程，心理的或意识的经验和作为其基础的“大脑经验”之间也必然是相对应的。苛勒也曾设想，经验到的空间秩序在结构上总是和作为其基础的大脑过程分布的机能秩序是同一的。这种观点就被称为“同型论”（isomorphism）。

考夫卡把心理学所考察的行为看作是一种“场”，场是不断与周围发生关系的动力系统，这个系统一部分是环境，一部分是自我。考夫卡又把环境分为两种：一为地理环境，指客观的外界；另一是行为环境，指主观的现象。所以，整个场不仅是物理的、客观的、也是心理的、主观的，故亦称“心理物理场”。在完形派看来，介于行为环境和地理环境这两个世界之间的媒介物乃是有机体里面的生理过程。因而每一种行为都有其生理的历程，不过这种生理历程，不是行为主义所说的许多各自为政的局部历程的总和，它是一种广布的神经历程，在此整个广布状态中，每一局部历程都依赖于其他一切的局部历程。也就是说，在

整个“场”内，物理格式塔、神经格式塔、心理格式塔都是对应的关系。

完形派关于同型论的思想，是由直接经验的内省推论而来的。因为他们把直接经验看作是一切科学的基础，而认为“格式塔”具有普遍存在性。所以，“同型论”实指一切经验现象中共同存在的“格式塔”特性。物质的构造，生理的机能，乃至各种场的效应，在完形派看来，都具有同心理现象一样的“格式塔”性质。因而这些性质在物理的、生理的和心理的现象之间都有着对应的关系，所以它们是彼此“同型”的。完形心理学的同型论，实质上也是一种身心平行论的观点。

四、学习理论

完形心理学的学习理论，同样也是服从于他们的完形组织原则的。在完形派看来，学习和解决问题，主要不是经验和学习本身的作用，而是在于“顿悟”。所以，完形派一开始就反对桑代克的尝试错误的学习理论。

“顿悟说”是苛勒根据他在特纳里夫岛的实验研究结果首先提出来的。苛勒的实验在于研究黑猩猩在一定的情境中解决问题时所表现出的智慧，并对它作出符合于完形理论的解释。例如他的一项实验是观察猩猩能否把放在笼子外面的用绳子系着的香蕉，通过牵动绳子把这个香蕉拉进笼内，面对这种情境，猩猩踌躇片刻即能完成任务。苛勒认为，在这种情境中，由于动物是把问题作为一个整体（香蕉、系在香蕉上的绳子，牵动绳子、取得香蕉等的关系）来观察的，所以就很容易掌握。他把这种解决问题的过程看作是重建知觉场的问题。又例如，把一个未系着绳子的香蕉放在猩猩刚好拿不到的地方，这时如果把一根棍子放在笼

子栏杆的附近（向着香蕉），那么棍子和香蕉就会被看作同一情境的两部分，猩猩便迅速地用棍子把香蕉拉回来。但是，如果把棍子放在笼子背后，那么这两个物体就不容易被知觉为同一情境的两部分，在这种情况下，为了解决问题，重建知觉场就成为必要的了。

还有一个实验，是把香蕉放在笼外使猩猩拿不着的地方，而近旁则放了几根中空的竹竿，每根竹竿都很短，致使猩猩在笼内用任何一根竹竿都够不到笼外的香蕉。为了解决这个问题，动物必须在两根竹竿之间发觉一个全新的关系。下面是苛勒对这一实验过程的描述：“起先，苏丹（注：一只最聪敏的猩猩的名字）漠不关心地蹲在靠近栏杆后面一点的箱子上，然后，它站起来拾起两根竹竿，再在箱子上坐下，并茫无目的地玩弄竹竿。当这样玩弄的时候，碰巧它发现自己两只手上拿着的两根竹竿能连接成一条直线，它把一根较细小些的竹竿插进另一根较粗大的竹竿的一端。本来猩猩是背部向着笼栅的，这时它猛然半转身，跳起来冲向笼栅，开始用接起来的竹竿去取香蕉……。”

苛勒用这些实验来作为解释顿悟的依据。所谓顿悟，就是自发地对某种情境内的关系的豁然贯通，问题的解决看来是突然到来的，它似乎包含着能达到预期目的的和整个错综复杂的手段在内的一个新的“完形”在动物意识中的突然出现，从而立即引起适宜的动作。

苛勒为了进行比较，除了猩猩外，他还用其它动物和儿童做了一些类似的实验。顿悟主要是表明人类和动物的某种智慧行为。因此他首先为智慧行为提出了下述标准：人类或动物如果借助它自身自然而然地采取径直无阻的道路用以达到他们的目的时，我们就不把这种行为称之为智慧的。当环境阻碍了直接的道

路，而人类或动物为了适应这种环境，另开辟一条迂回的道路时，我们才能把这种行为称之为智慧的。苛勒的一切实验情境就是根据这一标准而设计布置的，所以他为顿悟所提出的解释标准就是：参照场的整个形势的一种完善解决的出现。

苛勒根据自己的实验结果，他坚决反对桑代克的尝试错误的学习理论。他认为高级动物并不象桑代克所肯定的那样是完全愚蠢的，而是具有一定智慧的，虽然在智慧水平上有很大的个别差异，但对问题的解决总不是出于盲目的试误，而是出于对问题的顿悟或领悟。苛勒认为桑代克的实验安排是人为的，譬如在迷箱中，猫不能察看完全开放的机构（一切元素都属于整体），因而只能从事盲目的、尝试错误的行为。同样，在迷津中的动物也无法看见全部的模型结构，当动物进入迷津时，只不过见到一条一条的小道，所以决定着动物只好试着走每一条小道。

在学习迁移方面，桑代克认为是两种学习材料中的共同分子用于共同的神经通路的结果；而完形派则认为这是由于相似的功能所致，即由于对整个情境中各部分的关系或目的与手段之间的关系领悟。例如在笼中无竹竿时，猩猩也能用铁丝和稻草代替竹竿取香蕉，即是相似功能的迁移。

苛勒的顿悟说和桑代克的试误说之间的争论，在心理学史上有着广泛的影响，因为他们的一般实验的动物对象不同，都是能重复的，且对学习事例是存在的。看来，他们的实验对学习的解释，或许是学习规律的两种极端的特例。

最后还必须提到，惠太海默把完形心理学原理应用于人类创造性思维的研究。惠太海默做了许多关于儿童解决几何问题的研究以及对科学家的思维过程的研究，他提出要通过整体来进行思维。惠太海默认为，问题的细节方面只应和整个情境的结构联系

起来加以考虑，解决问题应该从整个问题向各个部分的方向进行，而不是相反。他认为，如果一个教师能把问题安排得使课堂练习的单元成为有意义的整体，那么就会产生顿悟；并且一旦掌握了解决问题的原则，就可以很容易把这种原则迁移到其它的情境。因此他建议，在教学中，教师必须使情境作为整体呈现出来，而学生必须把情境看作一个整体。总之，不能象桑代克那样把解决问题的办法“隐藏”起来，这样不利于导致顿悟，也不利于创造性思维。

惠太海默反对来源于联想主义的机械学习和盲目死记的传统学习理论，他认为盲目练习和经验重复是很少有创造性的。重要的则是材料的性质，是否领会到一个合理的结构以及这种结构是如何产生的。这里所谓的“合理的结构”，亦称“格式塔”结构，它既不来自盲目的练习，也不能归之于过去经验的重复，它是一种场的动力效应。创造性思维则决定于能否在一种场的、结构上的合理的操作进程，在这种操作过程中，能打破旧的格式塔，而发现新的格式塔，这就是创造性思维。譬如，要被试用六根火柴搭成四个等边三角形。由于许多被试只从平面去考虑问题，打不破旧的格式塔，所以很难解决。如果提示一下他们，不要只在平面上打圈子，要冲破这个旧的格式塔，问题就可能比较顺利地解决。

第三节 勒温的拓扑心理学

勒温 (Lewin, K. 1890—1947)，生于德国波森省的摩尔克诺，受教于弗赖堡、慕尼黑及柏林大学，1914年在柏林大学获心理学的哲学博士学位，他也对数学和物理学颇有研究。1922年

任柏林大学讲师，1927年任教授。1932年曾以访问教授去美国，在斯坦福大学任教一年，又在康内尔大学任教2年，此时已获得良好的声誉。1933年后因德国纳粹的威胁，他只得在美国定居。1935年，他转任依阿华大学教授10年。1944年转赴麻省工业大学主持“集体动力学”研究所的工作。

勒温原是一个联想主义心理学家，后来由于他强调动机的作用，坚持动力学的观点，致使他的思想逐渐倾向于完形心理学派。勒温曾与苛勒和惠太海默有过密切的关系，受过完形派的影响，他也被看作是完形派后来的一个很有成就的成员之一。如果说勒温的理论体系在倾向上尚属完形学派，但他又未局限于完形心理学的研究内容，而在他富有创造性的工作中则远远地超过了正统完形学派的框框。

19世纪以来，物理学中场论的概念越来越被人们所重视，完形心理学曾反映了这种倾向，而勒温则几乎完全接受和使用了这个术语，并创造性地运用在他的心理学中。勒温的心理学并不侧重于完形学派传统研究的知觉，他的工作侧重在整个物理和社会的关系中来研究人类行为，并在心理学中应用一种特殊的“拓扑学”的概念和方法来加以陈述，建立了自己的新颖的体系，所以他的心理学总的也可称为“拓扑心理学”。

勒温的主要著作有：《人格的动力理论》（1935年）、《拓扑心理学原理》（1936年）、《解决社会冲突》（1948）、《社会科学中的物理论》（1951）等。勒温的实验和研究很多，本节主要介绍他的心理场论、动力理论、人格组织以及社会心理学的有关内容。

一、心理动力场

勒温从物理学的“场论”概念出发，认为个人的心理活动也

是在一种所谓“心理动力场”发生的。心理动力场主要是由于个体需要和他的心理环境相互作用的关系所组成，它包括有可能影响着个人的过去、现在和将来的一切事件，这三方面的每一方面都能决定任何一个情境下的人的行为。在勒温的心理学中，心理场的思想常用“心理的生活空间”(Psychological life Space)这个基本概念来陈述。勒温认为，凡属科学的心理学都须讨论整个人的情境，即人和环境的状态，这就需要设法以共同的名词将人和环境陈述为同一情境的部分。但是心理学尚没有一个能包含此二者的名词，而“情境”一词通常是指环境而言，所以勒温采用了“心理的生活空间”一词，以此表示一个人在某一时间内的行为所由决定的全部事实。他把决定行为的“全部事实”分为三种：一是准物理事实（即心目中的自然环境）；一是准社会事实（即心目中的社会环境）；一是准概念事实（即思想概念与现实的差异）。所谓“准事实”，即并非纯自然、纯社会、纯概念的事实，而是指在人与环境相互作用中，现实反映可能有影响的那些事实，也就是勒温常说的“心理环境”。所以，准事实和客观现实有时是相对应的，有时也不相对应。

勒温的心理学是以行为为对象，以个体为中心，他预测个体行为规律的方法一般不采用数量统计学，而是运用拓扑学，即形式几何学的解说方法。拓扑学是用非数量方式所表示的空间关系来研究空间的变换的，这种空间概念只涉及各种关系的次序，而同它们的方向或距离无关。为了表示方向，勒温又创立了一种叫作矢端空间(hodological space)的定性几何学的新形式。在矢端空间里，他用矢量(vector)来表示走向的目标的运动方向。

勒温要解决的是在实际生活中的人的实际行为，预测个体在心理生活空间之内有何种可能的活动或行为。他为行为所规定的

公式是： $B = f(P, E)$ 。在这个公式里，~~B代表~~行为，P代表人，E代表环境。即行为是人和环境的函数，行为随人和环境二因素而改变。

我们知道，勒温的心理生活空间里的环境，所指的并不是客观的地理环境和社会环境，而是指的心理环境，这与考夫卡的“行为环境”稍有不同。“行为环境”所指的是一个人当时所意识到的环境，而“心理环境”虽然也是个体可以看到和了解的环境，但它又不限于个体当时所意识到的，凡属“有影响的”事实，即使一个人当时没有意识到，也包括在他的“心理环境”之内。

二、动力理论

张力 (tension) 勒温假定在个人与他的环境之间有一种平衡状态，当这个平衡状态被破坏时，就会引起一种张力，从而导致力图恢复平衡的移动。他认为，当一个人具有一定的动机或需要时，在人的身体内部就必然会出现一个张力系统，这个张力系统随着需要的满足或目标的实现就会趋于松弛，或解除紧张；反之，如果需要得不到满足或者动机受到阻遏，这个张力系统就会在一定的时期内继续保持下去，并促使人具有努力满足需要或重新实现目标的意向。实验证明，半途被终止的任务要比已被完成的任务在回忆时占显著的优势，这就是由于后者所引起的张力系统业已松弛，而前者所引起的张力系统则仍在继续（所谓“齐加尼克效应”）。

化合价 (Valence) 需要不一定直接产生某种行为，因此，引起行动仅有张力系统还不够，还要在准事实与张力系统的交互作用中能导致需要满足的具体的客体对象。为了说明心理动力场中客体对人的动力关系，勒温又引进了“化合价”的概念。

他认为，表示生活空间中的客体对于人有正和负的两种化合价。正价是能满足个人现实需要的物体；负价是不利的或伤害个人的物体。因此，具有正价的客体即可吸引个人，具有负价的客体则与个人相排斥。

矢量和移动（Locomotion）勒温认为，某种已发生的需要，最初只能在人的内部引起一种并无确切方向的紧张状态，可是当它和一定的对象发生联系之后，就形成一种推动行为走向目标的“矢量”。所谓“矢量”，是一种方向的吸引力量或排斥力量，引力的矢量使个人趋向目标，斥力的矢量使个人背离目标。

矢量常使个体产生朝某方向的“移动”。由于常有两个以上的矢量同时对个体作用，因此，移动经常是由某种“合力”（resultant）的作用所驱使。但是，二矢量形成的平行四边形的合力通常是不易找到的，譬如，北向和东向各有一个使个体同样所欲的目标，个体并不向东北方向前进，他会有所选择，他可能重组他的知觉场，将二矢量看作不再相等的力了。由此可见，在心理动力场内矢量的合力作用只是描述身体的可能运动方向，而不能陈述心理的实在移动方向。

勒温把生活空间划分为若干区域，各区域间都有边界隔开（如图8）。个体要达到目标，必须跨越边界，由一个区域进入

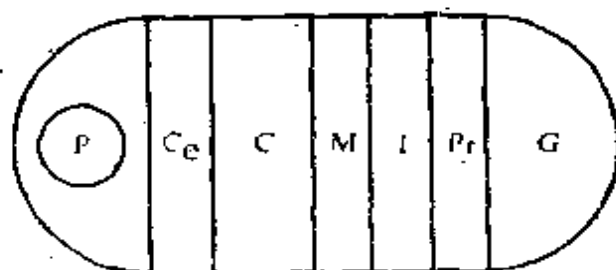


图10 一个要做医生的人所处的情境

P—人；G—目标；Ce大学预科；C—大学医科；
M—医学院；I—实习医生；Pr—开业医生

另一个区域。虽然经过这些区域的移动，最后是为了实现(如图)当个开业的医生，但在目前的生活空间中却是达到这个目标的障碍(Barrier)。因为你的生活空间不只是在你现在所处的地方，而是在你期待将要去的地方，而在预料的环境中你的“移动”决定着动作的路程，并借助现实矢量的合力来推进你的“移动”。

三、人格组织

同环境的组织一样，勒温也用形式几何学的概念来解释人格组织。如图9，M为感觉和运动区(感觉区为所经验之事物，运动区为所实行的活动)，它们与环境(E)在外边界交往；I为最中间的人格内部区域；P是人格内部区域的边缘部分；C是人格内部区域的中心部分。它们在不同的张力或压力的情况下，人格各层的关系变动如下：

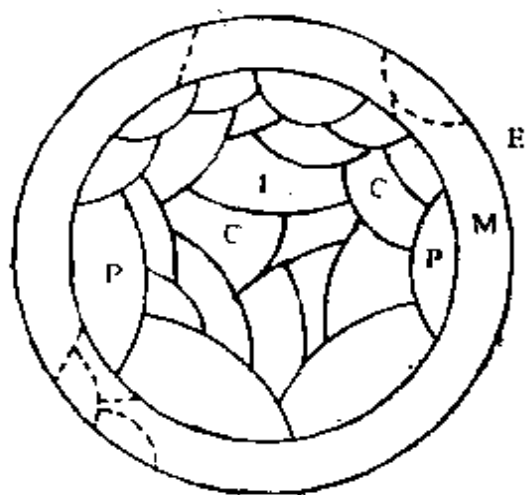


图11 人格组织图

M—运动的知觉的区域
I—人格内部区域
P—人格内部区域的边缘部分
C—人格内部区域的中心部分
E—环境

A 和缓情况中的人：
人格内部区域(I)的边缘部分(P)易于与环境接近，其中心部分(c)较难接近，人格内部区域(I，包括C和P)则较易影响运动区(M)。

B 紧张时力谋自行控制的人：人格内部区域的边缘部分P，比在和缓情况时更难与环境接近；边缘和中心部分的联系比较密切，I和M之间的沟通则较欠自由。

C 极高度紧张的人：人格内部区域混化，产生分化或退化。

四、社会心理学

勒温对社会心理学很有兴趣，他强调对“社会活动”研究的重要性，并在这方面从事过许多实际的研究，对社会心理学也有所贡献。

勒温的社会心理学的特点，是以个体行为和团体行为的概念为主要内容，试图用场论的思想来揭示它们之间的关系。正象个体和他的环境形成了心理场一样，团体和他的环境则形成了社会场。社会行为既被看作发生于现存的社会实体，同时也被看作来自现存的社会实体。因此，团体行为决定于特定时间内现存的整个场的情境。所以，勒温的社会心理学也叫做**团体动力学**(Group dynamics)。

团体动力学的研究旨在通过实验而阐释团体的动力关系。勒温认为，一个团体乃是一个单位，必须把它当作一个整体来分析，它并非是由个体所组成的一个简单集合。所谓团体，并不在于其成员之间的相似或不相似，而着重于其成员之间的动力依存关系，意指每一成员的状况与行动都同其它成员的状况与行动密切相关，因团体各分子的组合型式（即团体结构）与其功能（即团体行为）是动力的。

根据勒温及其同事的研究，认为“**团结力**”（Group Coheiveness）是使一个团体中的成员联合在一起以抗拒分裂的力量。团体的成员是否具有团结力，取决于这个团体是具有正化合价还是负化合价，也就是说，要看这个团体是否能满足其成员的需要而定。

勒温曾实验说明，“团体决定”对改变主妇饮食习惯行为的影响。实验是用演讲法和讨论法的两种方式进行比较的，目的是劝导主妇改吃牛心脏。结果，演讲法的被试只有3%的人开始改变，而对讨论法则有32%的人改变。可见，“团体决定”的效果好。

勒温还研究过团体中领袖的类型对团体及成员的影响。实验将儿童分为三组，每组五人，都制作演戏用的面具。每组分别由独裁型、放任型和民主型的领袖来领导。结果只有民主型的领袖领导下的儿童最能合作，而独裁型的这一组很差（见图10）。

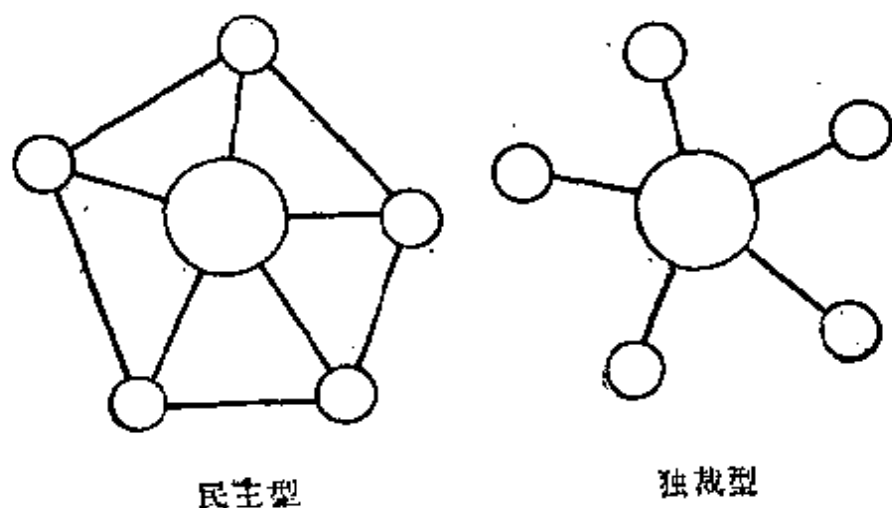


图12 儿童与领袖的关系示意图

对完形心理学的简评

完形心理学派作为反对传统心理学元素主义的一支突起的异军，曾在心理学史上占有它的重要地位。完形心理学值得赞赏的不是它的观点新颖，而是它的方法别致。完形学派在处理整体和部分的的关系时，强调整体并不等于部分的总和，整体先于部分并制约着部分的性质和意义，从而对知觉领域的研究，以及对思维的研究都做出了新的贡献。它的原则、方法和不少研究成果，至

今在心理学的教科书中占有重要的地位，并对现代西方认知心理学有很大的影响。

完形学派在学习和思维问题方面，承认理解的积极作用，这在批评把学习只看作试误过程的偏激理论方面是有积极意义的。但是，完形学派所说的理解，只是强调某种顿悟过程，这样，他们在批评试误说时又使自己走上了另一个极端，因而也是片面的。

完形学派反对心理学中的机械论，用整体动力学的观点和方法来观察问题，所得出的结论虽然不完全是唯物的，却包含了许多辩证的因素。如惠太海默对创造性思维的研究和见解即包含许多合理的因素。又如勒温的团体动力学的社会实验和见解，尽管没有接触到社会的根本问题，是一种心理主义的唯心史观，但它启迪着和推动着以后的社会心理学的研究。

完形学派热情地汲取其它科学的方法，进行了许多创造性的工作，这对改变心理学的传统状态，促进心理学的发展，都起到一定的积极作用。

当然，不可否认，完形心理学的哲学观点和方法论基础是唯心主义的。正因为如此，他们的理论越是严谨和玄奥，也就越经不起追根求源。它同一切用主观的内省方法探究人类的意识奥秘的派别一样，也陷入了一种不可自拔的境地。这也决定了这个学派的整个理论体系究竟能在多大的程度上经受住历史的检验。但不管怎样，唯心主义的观点和可能取得的某些具体实验的科学事实，并不是绝对地不相容的。也正因为如此，完形心理学思想的影响，可能要比它作为一个学派的历史兴衰过程要长得多。

第七章 精神分析与新精神分析

“精神分析”(Psychoanalysis),亦作“心理分析”,产生于十九世纪末和二十世纪初,是西方颇有影响的心理学主要流派之一,由奥地利医生西格蒙德·弗洛伊德(Sigmund Freud)所创始。波林曾写道:“谁想在今后三个世纪内写出一部心理学史,而不提弗洛伊德的名字,那就不可能自诩是一部心理学通史了。”本章将介绍弗洛伊德及其他精神分析学派主要代表人物的思想和理论。

第一节 精神分析产生的背景

一、精神分析产生的社会历史条件

十九世纪末至二十世纪初,西方资本主义开始进入帝国主义阶段。社会的阶级矛盾日益尖锐,垄断资产阶级穷凶极恶、肆意掠夺;中小资产阶级随时面临破产的危机;广大劳动人民生活在水深火热之中。因此,整个社会尔虞我诈,勾心斗角。道德败坏,精神沮丧,惶惶不可终日。这种不正常的和病态的社会现象,也就很自然地导致人们精神病和神经病发病率日益增高。精神分析也就是在这样一种特定的社会历史条件下产生的。

此外,在当时的奥匈帝国,特别是在家长统治式的犹太族社会里(弗洛伊德也是犹太人),宗教气氛非常浓厚,社会禁忌十

分严格，尤以两性关系禁忌甚严，性本能受到压抑。这对作为一个精神病医生和学者的弗洛伊德在探讨病因方面，提出“泛性论”的观点也有很大的关系。

二、精神分析产生的文化思想渊源

精神分析的文化思想渊源可以追溯到柏拉图时代，下面就近期的有比较直接影响的人和思想稍加剖析。

首先是弗洛伊德的老师，意动心理学的创始人布伦塔诺。布伦塔诺认为心理现象就是以内在的客观性为其特征的，主张人所具有的心理能力是一种物质能力，它产生于神经细胞。弗洛伊德又曾在著名生理学家E·布吕克的研究所学习和工作过。布吕克也认为心理的能就是脑细胞所提供的物理的能，这种能量达到高水平时，就要发放出来。弗洛伊德是很欣赏布伦塔诺和布吕克所提出的力和能这些动力学概念的，他后来也应用过这些概念来理解和解释他的患者的心理和行为。

其次是受到莱布尼兹和赫尔巴特的思想影响。莱布尼兹提出单子说，认为单子（Monad）是不能再简化的心理存在，但它的发展可以有不同的连续等级或系列。最低级的单子只有一种小觉，几乎同无意识一样处于模糊的状态；较高级的单子具有比较清晰的知觉并伴有记忆；更高级的单子如人的统觉，即对感知自身内在状态的意识或反思。

赫尔巴特提出“意识阈”概念，认为任何时候占据意识中心的观念只能容许同它自己和谐的观念出现在意识上，而将那些同它不和谐的观念压抑下去，即把它降到无意识状态。并认为意识阈并不是固定不变的，意识和无意识是可以相互转化的，意识阈限上的观念可以转入意识阈限下而成为无意识的；反之，被压抑的

观念也可以从意识阈限下进入到意识阈限上来。但观念虽被逐出意识而降到阈限下，却并未消失，一有机会就力争到意识阈限上来占据意识领域。任何一种观念都要求达到完全自由的状态，亦即要从无意识上升到意识。此外，费希纳对无意识思想的论述，也对弗洛伊德有一定的影响。

在哲学思想方面，首先要提到的是叔本华和尼采的反理性的哲学思想。弗洛伊德曾经说过：“精神分析，并不是首先迈出这一步的。要指出我们的前辈，可以指出一些著名的哲学家，尤其要首推伟大的思想家叔本华，他的无意识意志，相当于精神分析中的心理欲望”。^① 尼采接受了叔本华的哲学思想，提出“超人哲学”，宣扬“权力意志”等，这些在弗洛伊德的理论中也是可以看到的。此外，弗洛伊德也承认达尔文的进化论和歌德的自然论，这二者一起也影响他选择了医生这个职业。

三、精神分析产生的心理病理学原因

对精神病的看法和治疗曾有一个历史的发展过程。在中世纪及以前的很长时期内，迷信观点占统治地位，人们把精神失常的原因看作是“中邪”、“着魔”。而主要采取申斥或残酷的肉体惩罚的办法。到18世纪文艺复兴时代，由于科学和社会思想的进步，才逐渐从人的机体原因方面来理解，并给患者以适当的治疗。以后德国的精神病学者W·格里辛格尔始提出，把神经病理学归为大脑病理学，并于1845年旗帜鲜明地提出了机体病因学的观点，从而开始取代了迷信观。随后又经过他的学生和助手E·克勒佩林，终于确立了这个观点。

^①S·弗洛伊德：《精神分析的方法和技术》，1923年俄文版，第198页。

19世纪时，在精神病学上，一方面机体病因观在继续加强，但同时心理病因观的思想也很快形成起来。也就是说，在精神病因观方面这时已有两个主要的思想学派。机体派主张用脑器官障碍来解释行为异常的原因，而心理派或精神派则主张在心理或精神方面找原因，因为脑的物理性障碍曾在某种精神病中发现，但没有在另外一些精神病中发现。精神分析运动就是作为反对机体派过程中的一个侧面而发展起来的。

在探索变态行为心理病因的实践中，最早是由于催眠作用受到人们的注意。早在18世纪后半期，奥地利医生F·A麦斯麦曾经用一种“通磁术”亦称“麦斯麦术”（Mesmerism）使患者进入昏睡状态给以治疗，致不少病人有所好转。实际上“麦斯麦术”就是一种催眠作用，不过很长时期不被人们所重视。到19世纪，英国外科医生J·布雷德把麦斯麦术后的昏睡看作是一种神经性的睡眠，布雷德于1843年提出“精神催眠说”（neurohypnology）的思想，他认为催眠状态不需要什么磁性，它是一种心理作用。自此才正式建立了“催眠术”（hypnotism）概念。

此后，在法国虽然出现了催眠术的南锡派（H·伯恩海姆等）和巴黎派（J·M·沙柯等），但他们只是对催眠的性质和作用持不同的看法。值得提到的是，由于沙柯在应用催眠治疗歇斯底里病人方面获得的成功，更重要的是他用医学语言描述了歇斯底里和催眠的症状，致使催眠受到更广泛的承认。但沙柯仍然比较着重催眠状态中的生理障碍，直到沙柯的学生P·让内才开始摒弃歇斯底里是一种生理障碍的看法。让内认为，应该把它看作是一种精神错乱，因此他着重心理现象，特别强调记忆的减退和固定观念，并强调把催眠作为一种心理治疗方法。由此，精神病和神经病因的概念就从机体的概念转向心理或精神的概念。

这里必须提到，让内和弗洛伊德都是沙柯的非常著名的学生，而让内的工作只是出现于精神分析之前，他对精神病学和心理学的影 响也不过是刚刚开始。然而，弗洛伊德在这个阶梯上则以更引人注目的思想正式进入了精神分析的时期，他超越了一般的心理治疗，而创立了一种新的、具有更大意义的动力心理学的体系。

四、弗洛伊德与精神分析运动

弗洛伊德（Freud · S，1856—1939）生于莫拉维亚的弗莱堡（现捷克的普莱波），父亲是一个无所成就的犹太呢绒商人，因经商失利后移居奥地利的维也纳。弗洛伊德从4岁就随家庭定居维也纳，将近80年，直到1933年纳粹德国入侵奥地利，他才被迫逃往英国，1939年在伦敦病故。

弗洛伊德的父母共有8个孩子，他是其中表现出早慧出众的一个，家庭对他的智力发展曾给予很大的鼓励。弗洛伊德在维也纳完成了传统的德国小学和中学的教育后，于1873年考进维也纳大学医学院。他希望能从行医过渡到一项从事科学研究的职业，他一面学医，一面还在布吕克的生理研究所工作。1881年获医学博士学位。

大学毕业后，由于经济困难未能从事专门研究，遂与著名的神经生理学家J·布洛伊尔合作开业行医。在这期间，大约从1884年开始，弗洛伊德对神经病的治疗发生了兴趣。1885年他特地去巴黎拜访沙柯并继续学习，弗洛伊德和让内一样，在沙柯的影响下反而放弃了对神经病症的任何机体原因的解 释。1889年弗洛伊德又再一次去法国向南锡派伯恩海姆学习催眠术，这些对弗洛伊德后来发展他的精神分析理论，都有很大的启示作用。

以后弗洛伊德在和布洛伊尔合作期间，布洛伊尔在治疗一个名叫安娜的女患者中，发现在催眠情况下通过对病人多次谈话，启发疏导，病人能够把在病吃中所说的话，所想到的一切往事毫无保留地说出来。经过分析，这些都是患者以往的痛苦记忆，这些往事一直被密封、被压抑，很难回想起来。但当病人在催眠状态中说出来以后，就好象摆脱了来自那一段情绪经验的缠扰，从而解除了病症。根据这一启示，布洛伊尔认为，病人的这种抑而未发的冲突，就是引起神经病症的原因。弗洛伊德对这一新方法也很感兴趣，并用于治疗自己的病人，也收到很好的效果。这种方法后来他们叫做“谈话疗法”（talkingcure）或“疏导法”（catharsis）。根据应用这一方法所获得的结果，弗洛伊德与布洛伊尔合写了《关于歇斯底里的研究》一书，于1895年出版。一般认为，这是精神分析运动的正式起点。

但是，真正的精神分析却开始于放弃催眠帮助的时候。这是由于布洛伊尔在解除了安娜的病症后，病人表示出她不能忍受同布洛伊尔的分离，因为她把她对自己亲人的情感迁移到布洛伊尔的身上，甚至对他（医生）产生了火热的爱情。弗洛伊德也遇到过同样的困难，但他认为，这不是他自己的行为在吸引年青的女患者，而是他（医生）被患者认作她们实在的、原来钟爱的对象的替身，即发生所谓“转移”或“移情”作用。以后弗洛伊德决定放弃催眠疗法，认为它不能深入理解产生疾病的真正原因。在弗洛伊德后来的治疗实践中又单独创造了一种新的“自由联想法”（Free association method），代替了过去的催眠疗法。可以说，弗洛伊德的精神分析也就是从这时独立开始的。

弗洛伊德是一个极端的决定论者，认为人们所有的自由联想都是被先天决定的，而不是随意出现的，在此基础上他又迈出了

重要的一步。他在使用自由联想的过程中，有时发现患者回忆和谈出来的内容，就是患者在睡眠时所做的梦。这样，弗洛伊德就以患者的梦的情节作为自由联想的另一个出发点。1900年他把研究梦的结果写成《梦的解释》一书出版，这本书被认为是他的精神分析最重要的著作之一。弗洛伊德的著作很多，一般心理学史家把他在1920年以前的观点称为他的早期理论，后二十年又进一步形成了他的后期理论。

弗洛伊德虽然不是一个专业的心理学家，但他的精神分析学说既是神经病症的一种治疗方法，也是在治疗实践中逐步形成起来的颇有特色的一种心理学理论体系。

第二节 弗洛伊德的理论体系

一、精神分析学的对象和方法

潜意识 同以前的传统心理学主要研究意识现象和内容不同，弗洛伊德是把无意识现象和内容作为精神分析心理学研究的主要对象的。同时他还把无意识的心理过程看作远比意识的心理过程复杂而更起作用。在弗洛伊德的体系中，“无意识”（unconsciousness）这个概念，除了通常的意义之外，还包括本能欲望，潜在冲动以及隐梦等，所以一般译为“潜意识”（Subconsciousness）较为合适。

什么是潜意识，弗洛伊德认为：“一种历程若活动于某一时间内，而在那一时间之内我们又无所觉。我们便称这种历程为潜意识”^①。也就是说，潜意识是一种无所觉的心理历程或过程，

^①S.弗洛伊德：《精神分析引论新编》1933年英文版，第50页。

它是在一定时间内人被压抑、被排挤的情绪经验活动的过程。潜意识虽然不为自己所觉，但它在人的精神生活中却起着巨大的作用，人的一言一行，一举一动无不受它的影响。在弗洛伊德看来，潜意识不仅是精神病的病因所在，也是一般人格的主宰。

为了说明潜意识的特性以及它与意识的关系，弗洛伊德又把潜意识分为两种。其一，有可能被转变为意识材料的潜意识；其二，这种转变异常艰难或者在耗费很大气力之后也不可能转变为意识材料的潜意识。为便于区别，他称前者为“前意识”（Preconsciousness），后者称“潜意识”。前意识就是在潜意识中可以回忆、复现的记忆经验，即可以召回到意识的那一部分，所以从前意识到意识的界限不是不可逾越的鸿沟。但是，潜意识要回到意识里是十分困难的。为此，弗洛伊德还生动地描述了这种潜意识系统的活动历程，他把潜意识系统比作一个房屋的大前庭，在这个前庭内各种精神冲动拥挤在一起，而意识则住在从这个前庭通向另一个较小的类似会客室的小房间里。它们彼此相隔是看不到的，但这两个房间之间的门槛上却站着一个“看守人”，防守并检查着拥挤着的各种精神冲动，如果没有得到看守人的许可，就不能进入会客室。当他们已经成功地拥挤到门槛而又被看守人遣送回去时，那它们就不适宜于意识，这就是潜意识冲动被压制。然而那些已被看守人准许跨过门槛的冲动也并非必然会变为有意识的，因为这可能只是它们成功地吸引意识盼望一眼时所发生的现象。弗洛伊德认为，就许多冲动来说乃是对潜意识压制的结果，这种压制就在于未能通过看守人从潜意识系统进入前意识系统。弗洛伊德比作住在那个会客室小房间里的意识，也就是前意识系统，实际上也属于一种潜意识，只不过跨进了这一部分就更容易直接接近意识而已。

弗洛伊德不仅试图说明潜意识心理过程的存在和作用，并且也提出了“潜意识心理学”（或“无意识心理学”）存在的事实和研究的必要。当然正如前述，看到无意识及其作用的学者虽然不是始于弗洛伊德，但明确提出“无意识心理学”，并把潜意识这类心理过程作为研究的主要对象和精神分析体系的思想支柱，则开宗于弗洛伊德。

性本能 在弗洛伊德体系中的另一个思想支柱就是性本能，也是精神分析学的一个主要发现和研究对象。弗洛伊德认为，不论从狭义还是从广义来说，都只能称之为性的本能冲动在神经和心理的疾病成因中都起着不平凡的巨大作用，而那些冲动乃是一种从来没有被充分地加以认识的成因。

关于性本能的作用问题，早在达尔文时就从生物进化论的观点提到了。但弗洛伊德的本能论还不仅基于发生上的因素，而是包括来源于身体内部的广泛刺激，在他的人格理论中，本能则是推动或起动的因素，指个体释放心理能的生物力量。由此可见，弗洛伊德并不是一般地承认本能的作用，而是把本能看作人的一切行为的动机和基础，并且这种本能主要是指性本能或与性本能广泛联系着的本能。

弗洛伊德把性本能冲动看作是人的一切内在的潜力，它经常驱使人去追求自我实现，他并且给这种内在的本能潜力用了一个专门的术语——“里比多”（Libido）。他认为，里比多的表现形式不仅是生殖活动，虽然这是主要的，除此之外还有其它的表现形式，例如唇舌、乳房、肌肉皮肤的触摸等。虽然在弗洛伊德后期又提出了“生的本能”和“死的本能”等概念，但它们也仍然是里比多联结或表现于外在的某种形式。正因为如此，弗洛伊德的这个观点通常被人们称作“泛性论”。

精神分析法 由于弗洛伊德的精神分析是以潜意识和性本能为其基本内容和主要对象的，因此，在研究方法上也和传统的实验心理学方法不同，弗洛伊德并不热心于惯常的实验方法，他主要是借助自己长期在研究病人的谈话和行为的观察中积累大量资料，相互印证，以此来推导出他的理论。他曾用过催眠法，谈话疗法和自由联想法等以唤起病人蕴藏于潜意识中的情绪经验，他认为通过对梦的解释方法可以发现患者被压抑的欲望等。

在谈到精神分析法时，我们不能不看到弗洛伊德本人对获得的那些资料的惊人的分析、判断和推理的能力或处理、解释的技术。实际上，这种处理、解释的技术也是构成精神分析法的一个重要方面。弗洛伊德认为，这种技术用不着改变它的特性就能够用来处理文明的历史、宗教或神话的科学以及神经病学说。揭露精神生活内的潜意识的东西就是它所要达到的全部目的。所以，“精神分析法”也叫作“精神分析术”。

二、作为治疗过程的精神分析

弗洛伊德的理论体系，开始是作为一种神经病的分析和治疗方法而建立起来的，这多见于他的早期理论。

抵抗和压抑 弗洛伊德在对患者治疗的过程中，常常发现患者很不愿意谈出自己过去的隐事，好象他们既不愿意自己知道自己的隐事，也不愿意让医生知道它。这种抗拒回忆自己以往似乎觉得可怕的或令人厌烦的痛苦记忆的现象，就叫作“抵抗”（resistance）。

这种抵抗的原因或实质是什么？就是“压抑”的结果。弗洛伊德从潜意识和性本能的基本观点出发，认为人在潜意识中蕴藏着大量的直接或间接与性有关的本能欲望，人的一些本能欲望和

社会已形成的风俗、习惯、道德、法律等往往是不相容的。因此，欲望和习俗经常产生激烈的斗争，而往往由于习俗的力量太强，为了保存自身，不容许轻易地为欲望付出牺牲，结果大都是欲望迁就习俗，即欲望让步，习俗得胜。弗洛伊德把这种让步叫作“压抑”（repression）。

压抑自然是件痛苦的事，因为这些受到压抑的欲望并没有因此而消失，它们仍然留在潜意识中，只不过它不能闯进意识领域中来。由此可见，压抑实质上是指把痛苦的观念或记忆从清醒的意识中排斥出去；而抵抗实质上是一种避免情绪痛苦的保护形式。所以，弗洛伊德把压抑看作是唯一能恰当说明为什么会产生抵抗的原因。

弗洛伊德还认为，抵抗的力量和压抑的力量是对等的。抵抗某种情绪经验回到意识中来的力量，就是当初把它压抑到潜意识中去使他遗忘的力量。在精神病治疗中，如何克服患者的抵抗、消除压抑，是精神分析者比较困难而又极为重要的工作。

转移和升华 弗洛伊德还发现，患者可能并不一定要抵抗，抵抗本身也是一种病症。如果在工作中处理得当，坚持下去，取得患者的合作和信仰，这时会发展病人和医生的亲密关系，从而使患者不避隐事，克服抵抗。这种情况在精神分析中叫作“转移”（transference）。弗洛伊德认为，患者的精神失常往往是由于情绪经验“固着”在不适当的对象上，“转移”就是企图打破这种固着，把病的根源移出去。如果患者过去的情绪经验已转移到精神分析者身上（象安娜那样），那么就要设法把它解剖开来，引导它移到更适宜的境界，如从事文艺活动或其它有益的工等，这种作用就叫“升华”（Sublimation）。升华就是指用一个社会上可以接受的目标去代替一个不能直接满足的目标，其作

用在于使里比多的潜力避免过度的压抑而引导它走另外一条路，以避免和习俗相冲突，从而使本能欲望有所归宿，获得适当满足。

释梦 梦的学说在精神分析中占有特殊的地位。弗洛伊德认为，梦不是无意义的、荒谬的，它是一种具有充分价值的精神现象。什么是梦？在弗洛伊德看来，梦就是欲望的满足，释梦就意味着寻求一种隐匿的意义。借助对梦的分析、解释，就象通过一个瞭望窗，可以深入到人的心理内部去。所以弗洛伊德认为，通过释梦可以发现精神病患者被压抑的欲望，可以成为治疗它的一种有效方法。

弗洛伊德认为，当人醒来时所记得的梦，并不是梦的真象，而是一种显象或显梦，它虽然生动、离奇，但并不代表真意；而梦的背后所隐藏的潜意识的思想，叫作隐象或隐梦。必须把梦的显象和隐象加以区别，从显象探知其隐象，通过梦者的联想来求其隐意，就是梦的解释。

怎样从显象探知隐象呢？这就必须了解隐象的梦是如何化为显象的梦的，这就是所谓“梦的工作”。弗洛伊德认为梦的工作有四个基本过程：（1）凝结（Condensation），即把隐梦中共同的成分在显梦中化而为一；（2）移置（Displacement），即往相反方向变，例如在隐梦中最重要关键在显梦中变得极为细微，而在隐梦中极细微的在显梦中却变得极重要；（3）象征（Dramatization），即把隐梦中的思想化为视象，以视象象征思想；（4）润饰（Elaboration），即把隐意加以戏剧化，合成一个连贯的整体。

弗洛伊德还用释梦来说明人平时的言行错误。他认为，即使在白天清醒状态下，如果意识的检查作用由于疏忽，潜意识中被

压抑的欲望一有机会就冲闯出来，这样也会出现类似梦的颠倒、错误等言行。

快乐原则和现实原则 弗洛伊德认为人的行为主要是受本能、特别是性本能支配的；但同时它又受到现实的限制。因此，人的心理应有两种系统，第一种系统是受“快乐原则”支配的，它形成于婴儿期。其特点是顺从本能冲动，是绝对自由的，如婴儿在社会习俗等概念还未形成以前就是这样的。第二种系统是受“现实原则”支配的，它形成于婴儿以后。即随着社会习俗和教育影响的加深，使人懂得要克制某些本能冲动，以适应现实生活的要求。

在弗洛伊德看来，“快乐原则”和“现实原则”有时是互相调和、并行不悖的；但他们也经常表现为相互冲突。很明显，这两个原则不管弗洛伊德用什么办法来调和，实际上现实原则仍然是服从快乐原则的。正如他自己所说：“这个原则（指现实原则）说到底也是以快乐为目的的，不过由于考虑到事实，是被延缓和减轻了的快乐”^①。

三、人格体系的精神分析

20世纪20年代以后，弗洛伊德的后期理论又补充了一些新的概念，而使精神分析作为一种理解人类动机和人格的理论体系发展起来。

生的本能和死的本能 本能仍然是弗洛伊德人格动力学中的基本概念。在他的早期理论中可以看到有两种本能，一种是性本能；一种是自我本能（如饥饿、害怕等），如果性本能长期受阻就会导致个性改变。自我本能长期受阻就会导致死亡。经过第一

^①尼尔（Ann Neel）：《心理学的理论》，1977年英文版，第231页。

次世界大战后，更使他感到在人的个性中还可能存在着某种侵略的或自我毁灭的本能，弗洛伊德据此修正了他以前的某些概念。

弗洛伊德认为，性本能和自我本能虽各有自己的目的，但最后都是指向生命的生长和增进，合起来可以叫作“生的本能”（Life instinct）；而作为生的归宿就是死，死是生命的实际目标，在活质中必然具有这一目标的内驱力，因此他又提出“死的本能”（Death instinct）。

生的本能代表着爱的和建设的力量；不过死的本能并不是只表现为一种求死的欲望，它可以是直接外向的，表现为如憎恨、破坏、攻击、征服等的动机；它可以直接是内向的，表现为自我谴责、自我惩罚、自杀等的动机。生的本能或追求破坏、侵略的本能，最初是指向周围世界的，但如果由于社会的禁止，于是就转而指向个体本身，激发着死的本能。

人格的组织结构

弗洛伊德认为，整个人格是由三大系统组成的，即伊底(id)，自我(ego)和超我(supor ego)。在一个精神健全的人身上，这三个系统形成一个统一和谐的组织结构。它们的密切配合使人能够有效而满意地进行与外界环境的交往，以满足人的基本需要和欲望。反之，当人格的三大系统相互冲突时，人就会处于失调状态，活动效率也随之降低。

伊底是最原始的，与生俱来的潜意识部分，它是人格形成的基础，是一个人的原始的“主观实在”，也是“心理能”的基本源泉。伊底的主要机能是直接消除由于内外刺激产生的机体兴奋状态（能量释放或解除紧张状态）。伊底的这一机能主要是由所谓的“快乐原则”所支配的，因为紧张是一种痛苦的或不舒服的体验，而紧张的消除则使人感到愉快的满足。

伊底与外界并不发生直接联系，外界主要是通过“自我”来控制 and 调节的。所以伊底并不受理智和逻辑法则的约束，它本身也不具有任何价值、伦理和道德的因素。任何伊底的活动过程只可能有两种情况：不是在行动和愿望满足中把能量释放出来，就是屈服于自我的影响，这时能量被约束而不能立即释放出来。但伊底通常是不能容忍紧张状态、并希望立即得到满足。它既无组织又无统一的意志，象一锅沸腾的水急切寻找出路。因此它不断提出要求，而常表现于冲动、非理性或孤僻、自私，它是人格中被宠坏了的孩子。不过弗洛伊德也承认，他对所谓“伊底”的了解仍然是很不够的，只是通过研究梦和神经病症状所得到的一点可怜的知识，说明伊底在人格中还是模糊而不可把握的部分。

人为了满足自己的需要，如果完全没有现实需要对象的存在是不可能的。因此，人不得不考虑外界现实或环境以获得需要的东西。人与外界之间的联系和交往的必要性，就形成了人格的另一个新的心理系统——自我。自我即是潜意识中能够接近外界的部分，它是“全部心灵的感觉器”。

自我所遵循的是“现实原则”，它的目的主要是推迟伊底能量的释放，直到真正能满足需要的对象被发现或产生出来时为止。譬如，当儿童肚子饿的时候，他必须懂得不能把什么东西都往嘴里塞，而必须学会识别食物，要等待出现了可食的东西才张口。所谓推迟行动，即表明与伊底不同，自我能忍受紧张，直到紧张被恰到好处的行为方式解除为止。当然，现实原则只是表明在寻求现实时不得不忍受一些不快，它最终还是引向快乐。

自我一方面执行“超我”的任务，一方面又对“伊底”加以控制或压抑。正如弗洛伊德所说：“他要侍候三个苛刻的主人，并且还要尽力调和三个主人的要求和主张。这些要求总是有分歧

的,往往看来是难以调和的。难怪自我在执行任务的时候,常常让步。这三个暴君,就是外在世界、超我和伊底。……自我觉得自己处在三面包围中,受到三种危险的威吓,当被逼得过紧的时候,就发展焦虑来对待。”^①

构成人格的第三个系统,即超我。所谓“超我”,就是它来自“自我”,又超脱“自我”,也可以说是“道德化了的自我”,它是潜意识中最高的监督和惩罚部分,其主要职能就在于指导自我,去限制伊底的冲动。

超我由两个方面所组成,即“自我理想”(egoideal)和良心(conscience)。它们是按照某种“至善原则”所形成,主要是儿童受父母的是非观念和善恶标准“同化”的结果。自我理想是以奖励的方式形成的,当儿童的心目中与父母的道德观念相吻合,他的行为符合父母的美的概念和标准时,父母就给予奖励,从而就会形成儿童某种自我理想。良心则是通过惩罚的方式形成的。当儿童的心目中与父母所鄙弃的观念相一致时,即当这些观念或行为出现时,父母就要给予惩罚,从而使儿童在心灵上受到责备,良心受到阻止。由此可见,自我理想和良心是完成超我的不可分割的两个侧面。整个人格中的这三大系统是相互对立的,又是相互作用和相互制约的。那么,它们究竟是怎样活动的呢?

人格的动力状态

操纵人格三大系统活动的是“心理能”(Psychic energy)。“心理能”从何而来?它来自人的“生机能”(Vital energy)。实际上心理能在弗洛伊德的概念中,就是本能。他认为,心理能和其它形式的能一样都会做功,心理能做心理功,如感知、思维、记忆等,正如机械能做机械功一样。他认为,人体是一个复杂的

^①S.弗洛伊德:《精神分析引论》,高觉敷译,商务印书馆,第103页。

能量系统，它从大自然中获取能量，同时又为了种种目的而消耗能量（生理的和心理的）。人体能可以转化为心理能，同时心理能也可以转化为人体能。譬如，人体受到言语声波的刺激（机械能），于是听见（心理能）有人说话，先思（生理能）而后行（肌肉能）等。心理能在人格三大系统中的分布、配置和转移，就构成了人格的动力状态。

伊底是一切心理能的贮藏库。当能量的流动方向被自我和超我过程阻断时，本能就竭力想冲破阻力，使自己在幻想或行动中释放出来。如果冲破成功，自我的理性活动过程就遭到破坏。一个人在说话、书写、交谈、感知和记忆等活动中犯错误，或者发生事故，就是因为伊底失去了自我与现实的联系而变得糊涂起来。譬如，当一个人处于饥饿、情欲冲动或怒火中烧时，要想全神贯注于自己的工作是多么困难。如果伊底没有成功地找到直接发泄本能能量的途径，自我和超我就接过能量，从而也就为自我和超我这两个系统的活动提供了动力。

自我本身并没有自己的能量，只有当伊底的能量改道注入构成自我的潜在的心理过程时，它才作为一个独立的系统被激活而进入活动状态，这些新的活动过程即识别、记忆、判断、推理等。它们在此之前只是以先天潜在的倾向存在于人格中。

自我的形成和活动，就能使人对事物的意象和事物本身被区分开来。其结果就使自我的纯粹主观世界变成两个不同的世界，即主观的内部世界（精神）和客观的外部世界（环境）。如果一个人要想做到恰到好处的自我调节和控制，他就得让两个世界彼此协调起来，使内心世界与客观现实相吻合。譬如，人们一度相信地球是平面的，但哥伦布和其他探险家证明地球不是平面的，而是圆的，这样原有的内部观念得到修正。一种科学知识的进

步，都是人们心目中的世界表象能够越来越准确地描绘出世界的真实面貌。思想观念与现实之间的一致性必须相当接近和准确，只有这样，我们预先拟定的行动计划才能真正保证自己达到目标。能量从伊底向认识活动过程的转移，标志着自我在发展进程中迈出了第一步。没有这种主观世界与客观世界的区分，也就没有这二者的相互一致，而在人格中的这种新的适应性变化也就无从产生。

自我能量的一个重要作用，就在于它能“整合”人格的三大系统。整合的目的就是建立人的内心和谐，以保证人能够与外界进行顺利地交往。当自我能很好发挥这种整合作用时，伊底、自我和超我便融合为一个统一的组织良好的整体。

超我和自我的不同之处在于，超我能量的选择与活动不是直接受现实价值支配的，而是为“道德价值”所决定；超我的奋斗目标至善至美，其能量均发放到理想的作用上。这些理想就是父母的道德价值观念在儿童心目中的内在模式。当自我和理想的对象选择一致时，自我就体验到骄傲和自豪，这表明理想对自我道德行为的奖励。当自我与那些被超我认为是毫无价值的事物一致时，或对之作出选择时，超我就会惩罚自我，使其感到羞愧和内疚。

自我和超我都可以用能量促成或阻碍伊底对快乐（解脱紧张）的追求，或对痛苦（增强紧张）的躲避。但伊底和超我也都可能歪曲现实，在这一点上，它们二者有共同之处。因为超我往往是强迫自我不是按照事物的本来面目认识它们，而是按照它们应该是什么样（自我理想）去认识；伊底则强迫自我把世界看成如自己本能要求的那种模样，这时它们都会被非理性的力量而引入歧途。

这里还必须指出，在弗洛伊德看来，人格可以获得的能量是一定的，不多也不少。如果自我得到了能量，那么伊底或超我，或二者同时就得失去能量。总之，人格中某一系统获得能量后，就意味着其他系统已丧失了能量。一个人有坚强的自我，其伊底和超我就势必虚弱。如果大部分能量被超我控制，他的行为就会很有“道德”；如果大部分能量为自我所支配，他的行为就会显得“实际”；如果能量还停留在伊底（心理能的贮藏库），他的行为就常具有冲动性。一个人的本质和行为毫无例外地取决于能量在其人格中的分布、配置和转移的状况。

二、人格发展的动因

弗洛伊德曾经说过，心理分析学的主要特点就是动力学思想，即把精神生活还原为“冲动力”和“阻力”之间的正反相互作用。在人格中，冲动力即是能量发泄作用，阻力即是反能量发泄作用。从人格的三大系统来看，伊底只具有能量发泄作用，而自我和超我同时具有能量发泄作用和反能量发泄作用。因为自我和超我的主要功能就在于阻止伊底的轻率行为，即是反能量发泄作用，同时自我和超我也具有自己的“内驱力”。

反能量发泄可以看成是一种“内部挫折”(internal frustration)，这种挫折应同“外部挫折”(external frustration)区别开来。在外部挫折中，不能达到目的原因是人自身力所不能及，这常常是由于外在物质被剥夺所致。譬如，一个人想干某件事，如果有一个外在的障碍阻止他，即谓外部挫折。内部挫折则是指内心的抑制，如一个人想干什么，如果是受到自我和超我的阻拦，即谓内部挫折。反能量发泄（内部挫折）只有在外部挫折为它铺平道路后才会出现，也就是说，一个人只有经历过物质的匮乏或被剥夺之后，才可能在内心里发展出一种控制自己的能

力。

能量发泄作用和反能量发泄作用的对抗，即构成所谓“内部冲突”或“内心冲突”。这是因为人的本能冲动和欲望由于受到现实生活各种各样的限制和阻力不可能得到实现，于是某些冲动和欲望就被强制压抑下去，但这些冲动和欲望又并不是完全消失了，这样就在人的潜意识中构成内部冲突。弗洛伊德认为，这些潜意识如果受到过分的、不正常的压抑，往往就容易导致精神病或神经病的发生。但如果引导得法，这种内部冲突也会从另外一条道路得到解决，即使一些本能冲动和欲望尽量避免同社会道德、习俗发生冲突，同时又使它们得以发展。这就是弗洛伊德的所谓“升华”。所谓升华作用，实际上是一种理想主义的调和，即把现实生活中的“缺陷”（即现实不能满足的）在想象中求得补偿。弗洛伊德甚至认为，人类文学艺术的起源和动力也是这样的。在他看来，文学艺术的源泉就是人们潜意识中受到压抑的欲望的曲射；文学艺术家创作的动力，就在于将那些被压抑的欲望，利用想象和各种艺术手段，藉以升华而得到另一种满足。所以，文学艺术作品反映着作家的人格冲突。

弗洛伊德认为，内心冲突存在于人格中是不计其数的，因为能量发泄和反能量发泄之间的对抗有多少，内心冲突也就有多少，这对人格的发展具有决定性的意义。实际上，人格的任何心理活动都无不受到能量发泄和反能量发泄相互作用的影响。在日常生活中人格的内驱力和约束力之间常常处于某种力量的微妙平衡状态，这就使人很难准确预言一个人在任一给定的环境中究竟会干出什么事来。能量发泄强度的每一次不可觉察的增加，都可以在一个人的生活中或者在社会中引起一系列影响深远的连锁事件。由此弗洛伊德认为，人的行为是不能预测的，因而

心理学也就不能成为一门精确的科学或预测性的科学。这正反映了弗洛伊德的精神分析学方法的特点，精神分析心理学，在一定意义上就是“事后分析科学”，即根据一个给定的结果，而寻根溯源，分析出产生这一结果的锁链或诸种原因。

此外还必须指出，焦虑（Anxiety）是弗洛伊德精神分析理论中的重要概念之一。它不仅对精神病理论有重要意义，起初，弗洛伊德还认为，它对正常人格的发展也起着重要的作用。

弗洛伊德把焦虑分为三类：现实性或客观性焦虑、神经性焦虑和道德性焦虑。这三类焦虑并不是它们自身在性质上有什么不同，它们都只有一种性质，即不快。它们之间的区别仅仅在于其产生的根源不同。

现实性焦虑是一种痛苦的情绪体验，它产生于外界危险的知觉，如人们害怕碰到毒蛇、持枪的匪徒或失去控制的汽车等所体验到的恐惧，即是现实性焦虑。弗洛伊德认为，一个人的焦虑和恐惧都与早期无能为力的创伤性经验有关。但是人们也可以而且完全能够学会在产生焦虑的信息时，作出有效的反应，如根据某种刚刚萌芽的忧虑情绪，人们不断地调整自己的行为。譬如，一个人驾车行驶时，他体验到一种连续不断的轻微担忧，这也会使他对可能产生的危险始终保持警惕。

神经性焦虑的威胁是来自伊底的本能性对象选择，当人意识到自己的本能导致某种危险时，便会产生一种神经性焦虑。当自我的反能量发泄作用无法阻止本能对象性发泄作用的冲动时，所体验到的恐惧之感，即神经性焦虑。

神经性焦虑产生在现实性焦虑的基础上，因为只有当人们认识到实现本能的需要可能招致来自外界的危险时，他们才能学会恐惧自己的本能。只要本能的发泄不导致惩罚，人们就不会恐惧本

能的对象性发泄。

道德性焦虑的根源是来自超我系统中的良心。如人们常常恐惧由于自己的行为或思想不符合自我理想的标准而受到良心的惩罚，由此而产生对罪恶感和羞耻感的体验，即是一种道德性焦虑。

作为人格的某种焦虑状态，经常不止一个根源。它可能是两种焦虑的混合，也可能是三种焦虑的混合状态。焦虑即可提醒人们警惕已经存在的内部和外部的危险，注意避开危险；同时焦虑也可能不断积累，最后使人的人格崩溃。所以，人格发展在很大程度上取决于人对外界现实的各种适应和调整，取决于在自我中各种对付神经性焦虑和道德性焦虑的机制的形成。一个人如何产生焦虑和恐惧，如何对付焦虑和恐惧，这对人格的最后形成和发展无不打上深刻的烙印。

人格发展阶段 弗洛伊德的人格发展学说是以泛性论为基础的。他坚信在病人身上表现出来的那种神经病的障碍，在儿童时代

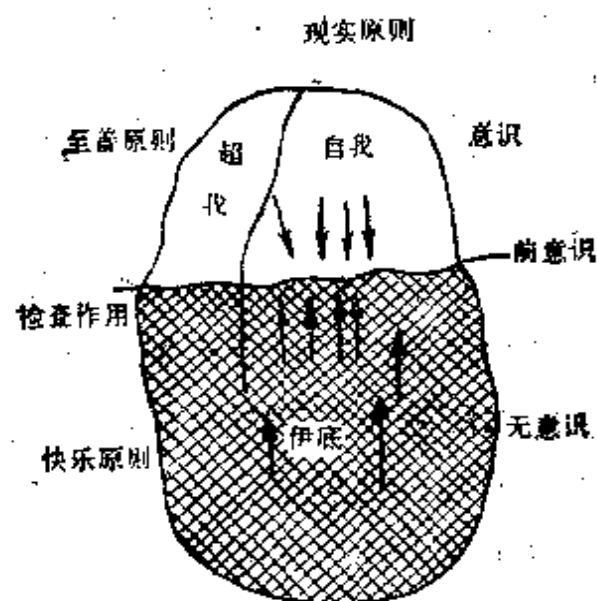


图13 弗洛伊德人格结构图

的经验中就已经产生,因此他相信,成人的人格模型在很早的生活时期已经形成。从儿童出生以后要经过一系列性心理的发展阶段,每一阶段在身体上都有一些特定的动欲区(erebgenouszones)以成为里比多的兴奋和满足的中心。据此,弗洛伊德把里比多的发展分为四个阶段。

1.口部阶段(从出生到一岁半左右)。这一阶段的动欲区是唇和舌,诸如吸吮、触咬、吞咽等是性欲满足的主要来源。弗洛伊德认为,母亲的乳房是性本能的第一个对象,以后儿童吸吮自己的指头或舌头等都是获得性的满足。在这个阶段不适宜的满足(太多或太少)致使以后可能会产生口部类型的人格,如形成吸烟、接吻、贪食等过分的口部习惯。

2.肛门阶段(约一岁半到三岁)。这一阶段的动欲区就是肛门,性欲的满足通过便溺获得愉快。弗洛伊德认为,这个阶段是和儿童大小便的训练时期是一致的,儿童可能排泄或不排泄,因此不管是哪一种情况,都可能产生对父母的对抗。在这个时期里,强烈的冲突可能导致一个肛门排泄型的成人,这种人肮脏、浪费和放肆;或者导致一个肛门便秘型的人。这种人过分干净、清洁和具有强迫性的特征。

3.阳物崇拜阶段(约三岁末到五、六岁)。这个阶段性欲的满足逐渐转移到生殖器区。同时,在这个阶段,弗洛伊德认为还会产生一些重要“情结”,如所谓“伊底普斯情结”(Oedipus complex),即“恋母情结”;“爱勒克屈拉情结”(Electra complex),即“恋父情结”。他还认为,儿童在这个时期发展起来的对异性的态度会保持下来,继续影响着他以后成年生活中与异性成员的关系。

4.生殖阶段。儿童如能顺利通过以上三个阶段的许多斗争,

那么，大概从五、六岁到十二岁这段时期便进入一个性的潜伏期。当青年期（即青春发情期）开始时，也就开始了生殖阶段或生殖器作用的阶段。在这个时期，异性恋的行为是明显的，并且通过各种活动，个性便向着准备结婚和建立家庭的方面发展。

关于人格的理论是弗洛伊德学说中的一个重要内容，他认为人格的主宰不是理智，而是性本能的潜意识作用。他深信，谁忽视了这种潜意识的作用，谁就不懂得人格的实质。也正因为这一点而导致了以后精神分析学派的分化。

第三节 阿德勒和荣格的理论

弗洛伊德的理论体系建立以后，精神分析学派就向着两个不同的方向发展。一方面，还在弗洛伊德生前，就有一些原是他的门生弟子如阿德勒和荣格等人，并不完全同意弗洛伊德的一些重要观点，虽然弗洛伊德是不容许这些意见分歧而反对持“异端”的人，但这些反对者却宁愿承受“叛逆者”的非难，坚持提出了自己的观点和理论。这实际上造成了精神分析学派的分化。另一方面，一批精神分析学者虽然在弗洛伊德逝世后更改或修饰了他的某些概念，但还是或多或少地坚持了弗洛伊德思想的一些基本原则，从而发展形成了以后的新精神分析学派。这一节先讨论阿德勒和荣格的理论。

一、阿德勒的个性心理学

阿德勒（Adler, A. 1870—1937），维也纳医生和学者。1895年获维也纳大学医学博士学位，1910年弗洛伊德请阿德勒担任维也纳精神分析协会会长。阿德勒的思想本来是在弗洛伊德的

直接影响下形成的，以后却表现出自己的一些不同的特点。他的理论主要见于他所建立的个性心理学(individual psychology)。

阿德勒认为，个性心理学应该包括心理学的整个范围，要能够反映出人格的不可分割的统一性。在这点上，他与弗洛伊德不同，弗洛伊德的主张是把人格区分为不同的部分。其次，二人不同的是：阿德勒相信未来的意识到的目标对人格行为的影响，而弗洛伊德则坚持过去(潜意识)在影响行为上的作用。第三，二人不同的是：阿德勒认为人的行为是由社会的力量决定的，弗洛伊德则强调由生物学的本能所决定。

阿德勒的理论体系主要是：

追求优越 根据人格统一性的原则，阿德勒认为人格的各种动机都指向一个方向，通向一种主要的目标，就是追求优越。在阿德勒看来，精神是把优越(Superiority)的目标作为它的目标的。只有这样我们就能够最好地了解精神的多种多样而又变化多端的运动。

阿德勒受到尼采“超人哲学”思想的影响，认为人的全部行为都是受某种“向上意志”支配的。向上意志的力量促使人要做成一个没有缺点的“完善的人”，因此，羡慕别人，胜过别人，征服别人等这些都是追求优越的人格体现，可以说，阿德勒个性心理学的核心，就是追求优越或自尊。

自卑与补偿 阿德勒认为，人追求优越的愿望是来自人的自卑(Inferiority)。和弗洛伊德把人的原始动机看作是性因素不同，他深信一般的自卑感是人的行为的原始的决定力量或向上的基本动力。

阿德勒还认为，人对某些缺陷的补偿(Compensation)是

自卑的重要内容和表现。如在身体上具有遗传缺陷的儿童，会产生一种情结将使他努力去进行补偿以取得优越。此外，神经的缺陷或者社会的障碍，也可以引起自卑并驱使人们为了战胜它而产生某种满足需要的活动。所以，自卑感既对个体起有利的作用，也对社会起有利的作用，因为它们都会导致人格的改善。但是补偿也会表现相反的一面，如果儿童的自卑受到父母的过分娇惯或冷落，就会用不正常的方式来表现补偿的行为。

总之，在阿德勒看来，补偿作用是人们的一种极普遍的心理现象，不仅具有器官缺陷的人要设法来弥补自己的缺陷，儿童的心理差不多完全是受补偿作用所支配的。如儿童的各种器官缺陷或教育不完全时，一切都要依赖别人的帮助；儿童看到环境不易应付；而看到成年人事事都能够比较容易完成，处处比自己优越，觉得自己一无所能，于是一方面感到自卑，产生缺陷感；另一方面就极力设法克服这种缺陷，以能够达到优越的目标。在“向上意志”的驱使下，人们的这种补偿作用，一直继续到生命的结束才会停止。

生活风格 (The Path of Life) 阿德勒认为，人追求优越的目标，可以用多种多样的行为模式来达到。所谓生活风格，就是指一个人早期的生活道路所形成和固定下来的行为方式或模式，人借助它便可以补偿自己的真实的或想象的自卑。

阿德勒认为，每个儿童家庭的经济情况，社会地位、文化程度、家庭成员、父母性格，乃至邻居关系，都有很大差别。儿童在不同的情境中，总是想方设法去寻求行之有效的补偿方法，克服自卑感，以更好地适应不同的环境和生活。阿德勒认为，儿童在四、五岁时，生活风格就已经作为一种原型固定下来了。虽然阿德勒强调家庭环境在人格发展上的作用，实际上，他的生活风

格乃是指早期形成的“本能”或原始经验。

与此相联系，阿德勒又提出“创造性自我”的概念。因为生活风格对人格的影响可能是无意识的或被动的，而“创造性自我”则是按照自己创造性的方法建立起来的独特的生活风格，它在塑造人格中是一种有意识的主动的力量。由此可见，阿德勒不希望象弗洛伊德那样，让命运被动地由过去的经验所决定，而使人格直接参与自己的命运，并决定自己和外界的关系。实际上，“创造性自我”就是一种有效原则的生活风格，以更好地提高儿童的人格能力。

出生顺序 阿德勒还认为，儿童在家庭中的出生顺序以及所处的地位影响着他们不同的生活风格，并对一个人的人格形成和发展有很大的作用。他认为，儿童的“向上意志”很强烈，他和兄弟姐妹相处总想争得优越的地位，特别是想独占父母的爱。阿德勒根据观察认为，在一个家庭中的长子，往往容易产生不安全感，由于父母对老大的爱容易被老二夺去，因此老大往往比较孤独或倔强，并对别人表现出敌视的态度。第二个孩子则常常怀有野心，总想制服老大，从而制服父母，表现出反抗和妒忌，因此比老大更善于适应各种环境。第三个或最后出生的孩子，则享有一个相当大的控制领域，一般总是受到父母纵容，博取父母的欢心，从而取得优势，但他们在儿童期或长大以后，在行为上常常发生各种各样的问题，带来不少麻烦。

阿德勒的心理学的基本观点和思想，也是和他的神经病理理论分不开的。例如弗洛伊德把神经病症看作是潜意识的作用和产物，其原因是性本能被压抑的结果；而阿德勒则认为神经病的病因在于“自卑感”和“向上意志”的冲突，乃是潜意识中的一种补偿作用或方法。他也不把梦看作是潜意识中性欲的满足，而认为人

在梦中和醒时的心理生活是有连续性的，梦也是在继续解决一种固定的生活目标。

总之，阿德勒的精神分析在许多问题上确实和弗洛伊德有所不同。他巧妙地运用了弗洛伊德的“潜意识”，新释了弗洛伊德的本能论，如他把儿童幼年时所形成的“生活风格”看作是终身不变的，这实际上也是一种本能。由此可见，阿德勒只不过是没那么太强调潜意识和性本能的作用而已，他仍不失为弗洛伊德的异性门徒。是精神分析学派的重要人物。

二、荣格的分析心理学

荣格（Jung, C.G. 1875—1961），瑞士的医生和学者。1900年获贝斯尔大学的医学博士学位。1905年任苏黎世大学精神病学讲师。荣格原是弗洛伊德精神分析学派的法定继承人，有“王储”之称。但他与弗洛伊德的其他学生不同，很早就有自己的独特见解，所以当1914年他和弗洛伊德的关系破裂之后，很快就建立了自己的“分析心理学”（Analytical Psychology）。

修正“里比多” 荣格和弗洛伊德的基本分歧是关于里比多的实质问题。荣格把里比多看作是一种普遍的生命力，性欲只是其中的一部分。他认为，里比多作为全部生命力同其他活动一样，是在整个个体生长和繁殖过程中表现出来的。例如，儿童最初获得的满足和快乐，是里比多生命力的营养和生长机能，并不是出于性的欲望，因为性的欲望还没有从整个生命力中出现，这时儿童的快乐只是出于依赖母亲喂奶的营养需要。对于“伊底普斯情结”，荣格也是用与母亲供食机能相联系着的满足与对抗而产生的需要来解释的。荣格认为，当儿童成熟了，性机能发展了，这些营养机能才涂上或联结上性的情感，所以里比多的生命

力只是在青春期以后才具有异性爱的形式。

当然，荣格并没有完全放弃弗洛伊德的性因素的观念，而只是把它的作用降低到全部内驱力或里比多的一个组成部分。实际上荣格只是扩大了里比多的含义，而把里比多区分为性的和营养、生长的这两大类。

人格的结构和发展 荣格主张人格是由三个层次组成的，即意识、个人潜意识和集体潜意识。意识的中心是自我或自身，它包括知觉、记忆等，它是使个人适应其实际的环境保持联系的通道。不过，荣格反对以往对意识强调过多，他认为同潜意识相比，意识还是次要的。同时他又认为，弗洛伊德把潜意识看得太狭窄了。因此，荣格不仅把潜意识追溯到个体婴儿时期，并且认为在人类漫长的历史过程中所形成的经验、习惯和需要，按照习得性遗传储存在人心灵深处的，也构成潜意识的很大一部分。照他看来，潜意识也就可以分为上述两个部分。

荣格认为，心灵或人格的意识方面，犹如一个岛的可见部分。在意识的下面一层，即岛的可见部分的下面是大部分未知的部分，是属于个体的个人潜意识，它是一个神秘的隐藏着底层的，是由一切冲动和愿望，模糊的知觉以及无数的其他经验组成的。它们曾经一度是意识的，但由于被遗忘或受压抑而在意识中消失了，但由于它们的内容大部分是情结，因此来自个人无意识的偶然事件也有可能被召回到觉醒的意识中来。

个人潜意识的下面是第三层，就是集体潜意识。集体潜意识和个人潜意识不同，因为它不是个人习得的，而是包含着人类祖先在内的各个世代遗传下来的经验库存和潜在的记忆痕迹。在荣格看来，集体潜意识的内容从来就没有在意识中出现过，它是心灵或人格的最深底层。如果用岛作比喻，高出水面的那些小岛是个

人意识的觉醒部分；由于潮汐运动才显露出来的水面下的地面部分，就是个人潜意识；而岛的最下层属于广大基地的海床，就是集体潜意识。

集体潜意识中的主要内容，又被称为“原始隐象”（archetypes）。荣格把它们看作是心理经验的先天的决定因素，它无需凭藉任何经验的帮助就可以促使个体按照他祖先当时面临的行为的类似情境而表现出同样的方式去行动。

荣格还在许多原始隐象中发现四种主要的原始隐象原型，并认为它们分别代表各种不同的人格系统。这四种原始隐象是：1. 人格面具（Persona），这是人格的最外层，它隐藏着真我。即表明一个人在跟别人交往时所戴的面具，这时人格面具代表着他，而同他的真正人格并不一致。这种情况就好象扮演角色一样，指一个人按照他认为别人希望他那样去做的方式行事。2. 阿尼玛（anima），它表示男人的女性特征。3. 阿尼姆斯（animus），它表示女人的男性特征。总之，阿尼玛和阿尼姆斯含有这样的意义，即男人和女人既显出男性倾向又显出女性倾向，它们都是远祖遗传的原始隐象，这些都是自己很难觉察而别人也不易看见的性格特征。4. 阴影（shadow），亦即“阴暗的自我”。这种原始隐象来自人的生命较低级形式的种族遗传，类似人格的原始动物部分，它具有许多不道德的、易于动情的欲望和活动，很象弗洛伊德所说的“伊底”。

在荣格的人格体系中，最后则归结为他所提出的“自我”这一概念。他认为，自我（Ego）也是一种最重要的原始隐象，它包含潜意识的各个方面，因而给人格的整个结构提供了统一性和稳定性，自我可以力图促进自身（Self）成为一个完整的整体。

关于人格的发展问题，也是荣格和弗洛伊德意见分歧的一个

重要方面。荣格认为，人格总是不断向前发展的，但也不象弗洛伊德那样只是从早期生活中寻找那些决定人格形成和发展的因素，在弗洛伊德看来，人格是由过去的经验决定的，荣格则强调人格是由未来的事件、由个人的目标和抱负所形成的。

荣格也不否认个人的、种族的那些历史积累的经验对人格形成的影响，但他并不仅限于此。他认为人总是在创造着，追求着为未来获得某种东西而努力，也就是说，要完成荣格所说的“自我实现”的最后目标。荣格的“自我实现”是表示人格的各方面的和谐、充实和完全，亦即“自我”的最完满的发展，所以“自我”也被看作是“自我实现”的一种内驱力。不过荣格认为个人到中年时才能发生这种情况。荣格把人格分为两种类型：内倾型和外倾型。关于人格态度类型的划分也是荣格最有名的论述之一。他按照里比多能量不同的运动方向，认为里比多冲向内的是属内倾型，里比多冲向外的是属外倾型。而这两种类型也就是人格反应特有情境的两种态度或方式。

内倾型的人侧重于自身和主体的心理过程，对于外物并不注重，且能抵制外部的影响。这种类型的人好沉思、善内省，爱恬静，乏自信，不善于结交朋友，容易顺从，孤僻和害羞，比较难于适应环境。

外倾型的人侧重于客体，过于看重外物的价值。这种类型的人较敏感，好社交，很自信，乐观开朗，勇于进取，他们能强烈地感受着外部力量的影响，容易适应环境的改变，善于应付各种情况。

荣格认为，每个人生来就会具有某种适应方式，在婴儿时期就可以清楚地看出来。他也认为，这个世界上纯粹属于内倾或外倾的人是没有的，只是在特定的场合下，由于某种情境的影响而倾向一

种占优势的态度。他还认为，内倾型的人常常暗中羡慕外倾的，外倾型的人常常暗中羡慕内倾的，所以在男女的交际中，性格完全相反，彼此相互吸引的力量往往反而特别大。

荣格认为，内倾型和外倾型是人格态度的最一般的两大类型。后来在此基础上又进一步结合某些基本的心理机能，划分出八种机能类型，即外倾思维型、外倾情感型、外倾感觉型、外倾直觉型和内倾思维型、内倾情感型、内倾感觉型、内倾直觉型。

荣格虽然提出了许多新颖的概念，确有不少有价值的论述，但他的人格结构理论实际上和弗洛伊德的“三部人格结构”并无本质差异。荣格扩大了弗洛伊德的“潜意识”概念，但又带来了另外的神秘色彩。由此可见，荣格和阿德勒一样，他们只是对所谓“正统”的弗洛伊德精神分析理论的某种偏离或分化。如果把他們看作是精神分析学派的“分裂”，那也只是组织上的分裂，而不是思想上的“决裂”。

第四节 新精神分析学派的产生及其特点

一、从古典精神分析到新精神分析

“新”精神分析是相对于“古典”精神分析而言的。所谓古典精神分析乃是总指弗洛伊德及其直接门生如阿德勒、荣格等人的理论。也可以说，弗洛伊德代表着前期的古典精神分析，阿德勒和荣格等人代表着后期的古典精神分析。

从古典精神分析到新精神分析，是精神分析运动史上一个很重要的变化和发展，它既有其社会历史的背景，也反映了思想和文化发展的各种复杂因素。

新精神分析学派产生于20世纪30年代以后，它是在一批欧洲的精神病学家和精神分析学者为逃避德国纳粹政权的迫害，纷纷移居美国之后逐渐形成起来的。其主要代表人物有沙利文（Sullivan, H. S. 1892—1949）；霍妮（Horney, K. 1885—1952）；弗洛姆（Fromm, E. 1900—1980）；卡丁纳（Kardiner, A. 1892—1959）；艾里克森（Erikson, E. 1902—1994）；安娜·弗洛伊德（Anna Freud, 1895—1972）等人。

新精神分析学派，可以说是在当时美国社会新的土壤中兴起的。首先，20世纪30年代，经济危机席卷资本主义各国，出现一派萧条景象，以后又随之爆发了第二次世界大战，这些经济因素和社会因素促使神经病的发病率又趋上升。这时患者的病因反映了当时社会的各种复杂因素，已非泛性论所能解释。第二，当时在美国已不象弗洛伊德那时社会“禁欲主义”影响很深，而提倡所谓性的道德，性的解放和自由，因此性压抑已不是社会的主要因素了。第三，自20世纪30年代以来，人类学、社会学、文化理论以及人本主义思想等的影响逐渐扩大，都在重视人本身的社会、文化因素的作用。第四，在精神病治疗方面，由于受到社会文化的影响，从而注意到人与社会的关系、人与人的关系，深信与患者的交互影响的重要性。以上这些历史的、社会的、文化的诸因素都或多或少地反映在新精神分析学派的理论体系中，故新精神分析学派也有“社会心理学派”、“心理文化派”之称。

二、新精神分析学派的主要特点

所谓新精神分析学派，是指在一些基本原则和方法方面并没有完全脱离弗洛伊德的体系，而同时又按照社会历史发展的潮

流，在某一方面或某些方面对古典精神分析又加以变通、修饰和扩充的理论。在新学派的各代表人物中，虽然他们的理论在具体方面也互有差别，但他们都具有作为新精神分析学派的一些共同特点，可以概括如下：

(1)在人格结构中，把自我看作是人格更为独立的部分，虽然弗洛伊德也重视自我，而只是强调自我是辅助伊底的机能，在弗洛伊德的体系中，伊底是中心。新精神分析学派则强调自我的独立性和自主性，认为自我可以不隶属于伊底，它具有自己的能量来源、动机和目标，并且在不同的发展进程中都有自己不同于伊底的起源。新学派主要是把自我看作是负责智力发展和社会发展的一种独立的、理性的指导系统。例如，艾里克森在承认他的“自我心理学”是建立在弗洛伊德学说的“基石”之上时，同时又公开宣称他的主要不同之处，就在于重视自我的独立性。

(2)新精神分析学派不再过分地强调弗洛伊德的本能论或泛性论的作用，而是强调文化和社会因素对人格的影响。例如，霍妮的“基本焦虑说”认为，“恋母仇父”现象不是幼儿的性欲所致，而是由于父亲管教不严，母亲宽慈的结果。沙利文的“人际关系”学说认为，人格不是单独形成的，而是在人与人之间形成的。卡丁纳从“文化观点”出发，主张用不同的文化和人类学来解释人格的形成，并亲自考察了原始文化与人格形成的关系，否定了“恋母情结”存在的普遍性。

后来的新精神分析学家，甚至同纯粹的社会心理学家一样，完全承认心理变量与社会变量对人格的影响，乃至很少应用“本能”这个术语，而更多的是用“内驱力”(Drive)这个概念，他们更多地用个人生活史而很少用先天的力量来解释人格的发展。

(3) 强调人的自尊和对自尊心的启发并对未来持乐观态度，也是新精神分析学派的一个重要特点。弗洛伊德一般是倾向性恶论，在他的潜意识和伊底中装满了一大堆不可告人的性欲，它们的出路似乎主要是走向罪恶，认为这是人生悲剧的根源，所以弗洛伊德是先天决定论的悲观主义者。而新精神分析学派则不同，他们一般都相信人具有向上发展的自尊心，有能力克服罪恶欲望，不断向前发展。例如，沙利文指出，应当把病人当成人，注重启发他们的自尊心，清除焦虑，指明前景，培养对未来的信心。又如弗洛姆认为，人在本质上是善良的，是理性的，恶的轨迹是在于社会，真正的问题不是人的先天的破坏性，而是在于社会的改造，使社会能够更适合于正常的人性。

(4) 新精神分析学派还重视和革新对儿童发展的研究。弗洛伊德对儿童早期经验的研究虽也很重视，但主要是以他的病人回忆起来的童年经验为依据，并且他的研究是同生物决定论的观点和方法相联系的。而新学派大都采用直接观察的方法，以直接研究童年时期的发展过程，他们对生物的因素越来越不太关心，而主要是通过从早期经验产生的心理结构来说明人格的形成和发展。例如，艾里克森用他的心理社会发展渐成说修正和扩大了弗洛伊德的心理性欲渐进说。而在推进这种方法上，安娜·弗洛伊德从1945年开始协同编辑《儿童的精神分析研究》年鉴。

(5) 从研究方法的方向来看，新精神分析与实验心理学出现了日益接近的趋势，这同新学派对研究论题的实验性检验的兴趣增强有关。例如上面提到的对儿童的直接观察研究就是这样。弗洛伊德的研究方法只是重视患者的自由报告和过去经验的回忆，而患者的报告对于新精神分析已不再是假设的唯一方法了，他们不仅对人和动物被试者的研究报导根据精神分析的概念进行精密

的推论，而反过来也提出某种实验证据来衡量这些概念。特别是从第二次世界大战以后，精神分析和实验心理学两者都倾向于研究一些共同感兴趣的问题。如动机因素及其作用等。同时，由于临床心理的迅速成长，也使其他许多心理学家承认精神分析作为一种治疗方法的可能价值。

总之，新精神分析学派的出现，在一定意义上表明，精神分析运动的发展已从潜意识和性本能的“盘石”上开始松动，从严格的生物学观点逐渐走向社会学的观点，从纯精神分析的心理学方法逐渐容纳了实验心理学的方法。尽管如此，他们的基本思想、观点和弗洛伊德没有什么根本的、本质的区别，他们对社会的本质，人与人之间的关系，文化对人格的影响都未做具体地分析研究，仍然未摆脱生物学的观点。

对精神分析的简评

精神分析总是和弗洛伊德的名字联系在一起。自弗洛伊德的精神分析问世以来，一直引起世界的强烈反响，誉之者有之，毁之者也不少，精神分析的产生既然有它的社会历史背景，弗洛伊德又是那个时代的弗洛伊德，如果完全离开这些据以分析的基础和条件，简单地誉之或毁之，恐怕也会失之公正的评述。

弗洛伊德学说之所以引起如此广泛的反响，首先是在于他勇敢地触动了以前还未很好开辟的领域——无意识或潜意识。“正是冯特所忽视的那些问题，而弗洛伊德却把它们作为主要的研究对象”（G. S·霍尔）。其次，他们在治疗病患者的长期实践中，研究了大量的变态心理，概括了不少新的概念和理论来加以说明。这两项应该说是弗洛伊德及其学派的最大的历史贡献。当然，

肯定他们的贡献并不意味着掩盖他们忽视人的意识和非本能作用的过失。

弗洛伊德生于忧患丛生的资本主义社会，他的学说诞生在帝国主义的掠夺、欺诈、道德荡存、人心思变的残酷现实中。弗洛伊德不是革命家，他只是一个执着的医生和学者，他只是从对病人的治疗实践中感受到社会的险恶和人格的危机。他想探索病因，却迷失于社会纷扰之中；他想寻求出路，又缺乏革命者的气质。然而他却以一个学者敏锐的眼光看出了人性与现实的矛盾，顽强地喊出了尊重人性的呼声，当然他对“人性”的理解是不完全正确的。他的可贵之处在于他能从细微末节之处寻幽探微，道前人所未道，立前人所未立的学说，因而使人耳目一新。他的可悲之处就在于他不懂得辩证唯物主义的道理，对许多现象作了极其主观片面的分析，而使他的学说蒙上了一层神秘荒诞的色彩。

弗洛伊德对精神病因的解剖，实际上多少也反映了资本主义社会的阴暗面，它并没有给资本主义增添什么光彩，而给人留下的是这样一种印象，即精神病和人格变态是由于人性被资本主义社会压抑的结果。当然，弗洛伊德不可能自觉地得出这样的结论，即要改变精神病和人格变态的状况只有彻底改变那个社会的制度，他最多只是要求在自由与禁止之间取一中庸之道。他写道：“我认为精神分析的教育的目的在能使人心身十分强健，工作十分有效，这种教育已含有充足的革命原素，使其受影响者将来决不至加入反动及压迫的队伍之内”（《精神分析引论新编》）。这种办法和愿望当然是不可能实现的，我们也不应对他提出过高的要求。

关于性本能在人格形成和社会生活中的作用和观点，是弗洛伊德学说中最具特色，也是争议最多的一个问题，而问题本身则

在于，当弗洛伊德看到本能欲望的作用之后，却无限制地把它夸大了，从而制造出许多离奇的情结，把什么都归之于性的象征。即使真理多跨越一步，也将可能成为谬误。因此，不管弗洛伊德是怎样想的，人们完全有理由指出，他把资产阶级的尔虞我诈，穷奢极欲，悲观失望，腐朽没落的生活方式不恰当地都归因于人的性本能，这样，这就在客观上掩盖了资本主义阶级矛盾的社会根源，自然也就起到维护旧社会制度的作用。

总之，弗洛伊德及其学说的历史功过，还将随着历史的发展经受到历史的考验。但不管怎样，“如果弗洛伊德室死于摇篮之中，时代将可能产生出另一个弗洛伊德”（波林）。

精神分析学。弗洛伊德在1914年以前，主要研究神经病，以后才把研究范围扩大到一般人的心理。他最初研究的是性心理，以后才研究梦、自我、超我、潜意识等。他的理论体系是在1914年以后形成的。

第八章 精神分析的自我心理学

精神分析的自我心理学，亦称作精神分析的发展心理学。它是S·弗洛伊德后期理论奠定的基础，以及在他逝世后由哈特曼、安娜·弗洛伊德、艾里克森等人逐渐形成和发展起来的一种思想或理论体系。

精神分析的自我心理学，亦称作精神分析的发展心理学。它是S·弗洛伊德后期理论奠定的基础，以及在他逝世后由哈特曼、安娜·弗洛伊德、艾里克森等人逐渐形成和发展起来的一种思想或理论体系。

当代西德精神分析家萨尔伯（Salber, W.）教授在其所著的《弗洛伊德心理学的发展》（1975）与美国心理学家范恩（Fine, R.）教授在其所著的《精神分析史》（1979）两书中均将弗洛伊德的著作分为四个主要时期^①，而所得结论是一致的：

第一时期：神经病的探讨，从实践开始（1886）到歇斯底里的研究（1895）。

第二时期：对自我的分析，亦即弗洛伊德与弗里斯（Fliess）通信讨论梦的解释的问题。这是从1895—1899年的时候。萨尔伯和范恩不同，认为这一时期是从1895—1900年。

第三时期：伊底心理学，研究里比多理论。从1900—1914年。初步构成精神分析的第一个体系。

第四时期：形成弗洛伊德最后的自我心理学。包括他的不可忽视的早期思想的广泛范围。从1914—1939年。

从以上第四时期可见弗洛伊德的晚期理论是自我心理学。他

^①萨尔伯著：《弗洛伊德心理学的发展》（三卷集）第一卷，德文版，第26页；范恩著：《精神分析史》，英文版，第20页。

在这个自我心理学中突出地研究了三个问题，即：自我、防卫机制和现实原则，这样就形成了自我心理学的理论基础。

虽然，在阿德勒的分析心理学中也使用过自我心理学的概念，有人还称他为“自我心理学之父”，但他并没有直接从事于自我的结构或自我的发展的研究，所以他对后来自我心理学的影响并不显著。

迄今为止，在自我心理学的建立和发展上作出很大贡献的则是哈特曼，他在精神分析的发展途程中，可以说是一个承前启后的主要人物。其次则是安娜·弗洛伊德，她建立了一个比较完整的自我心理学体系。还有斯皮茨、雅科布森、马勒以及艾里克森，他们的后期研究对自我心理学奠定了一个良好的基础。

二、自我心理学的发展

第一节 弗洛伊德的自我心理学思想

——从伊底心理学到自我心理学的发展

弗洛伊德早期在神经症的研究中，发现了性活动的重要性。这时他主要运用催眠术和谈话法治疗患者。他认为通过这种方法，可以叫病人把内心的“创伤”倾吐出来，病症就可以消失。这段时期的理论可称作“创伤范式”（The Trauma Paradigm）。到了19世纪末，弗洛伊德发现病人所述的早期性“创伤”大多是假的，是病人主观臆想出来的，这给他以沉重的打击，迫使他不得不寻找新的途径。

病人为什么要说谎？他唯一的解释就是病人具有一种创造幻想的本能。他便注意到婴儿的性和心理的性的问题，这就是最有代表性的“伊谛普斯”情结的问题。以后他花了大约十年的时间

建立他的“里比多”的理论。里比多在他的著作中指心能，尤其是性本能的能。这是一种内驱力（drive），有人把这一点归结为“内驱力范式”（drive paradigm）。他以后提出的三个人格结构的部分：伊底、自我和超我，其中内驱力与伊底对应，故称伊底心理学。

伊底心理学且弗洛伊德日期的七业 它且十破以1000年用踪

“现实”法则，它内部存在一系列的防卫机制^①，以处理里比多和现实的关系。

新生儿的自我和伊底不分，婴儿没有对象的知觉，里比多被迫停滞在内部，形成“自恋”（Narcissism）。这种自恋，他称为“初级自恋”（Primary Narcissism）。

当一个人日后在生活中对于对象的爱受到挫折时，里比多的发展就撤回到自恋阶段，这叫“次级自恋”（Secondary Narcissism）。

随着婴儿心理功能的发展，外界可以通过知觉——意识系统作用于里比多，于是从伊底中分化出自我，这时儿童就可以把自己和对象区别开来。（自我的发展对每个人来说有所不同）精神病就是自我发展没有和伊底取得平衡的结果。

1926年弗洛伊德出版了《抑制、症状和焦虑》一书，对焦虑理论也进行了修改。

最初，他把焦虑看作是精神症的中心。认为焦虑主要是对不可发泄的性紧张的一种有害反应，当里比多难以找到正当发泄途径时，它就变成焦虑，这完全是一种生理过程。由于它和整个自我心理学体系严重冲突，最后把它抛弃了。这是弗洛伊德的第一焦虑理论。

以后，他发现本能冲动并不直接转成焦虑，因为不同的冲动

①弗洛伊德的五种防卫机制是：

- 一、自居作用机制：自己和完善的人同样。
- 二、压抑机制：从清醒的意识中把焦虑的刺激除掉。
- 三、升华机制：用一个社会上可以接受的目标去代替不能直接接受的目标。
- 四、固定机制：一个人的发展停滞在早期阶段。
- 五、倒退机制：一种行为返回到早期阶段。

往往产生同样的焦虑，这样就产生了第二焦虑理论。他认为焦虑是自我发出的一种危险到来的信号。所以这一理论又可叫“焦虑的信号理论”，它和整个自我心理学的方向是一致的。

弗洛伊德后期精神分析理论主要为自我心理学的发展勾勒了一个大致的轮廓，它直接导致了“精神分析的发展心理学”的产生。

第二节 自我心理学的形成

一般来说，自我心理学是从弗洛伊德逝世、哈特曼的著作《自我心理学和适应问题》（1939年）一书发表开始的。但是不应忘记安娜·弗洛伊德对自我心理学的形成是有贡献的。

一、安娜·弗洛伊德 1938年随其父弗洛伊德从奥地利到达伦敦后，不仅成为了一位儿童心理学家，而且也成为了一位实践的精神分析家。1950年美国克拉克大学授予她以名誉博士学位；1972年维也纳大学授予她名誉医学博士学位。这就是表彰她对弗洛伊德自我心理学的发展。

安娜企图进一步发展其父晚期的自我心理学思想。她认为她父亲绕过自我从而揭示潜意识所用的催眠术、自由联想与梦的分析等方法是有价值的，但由于忽视了自我的作用，因而其治疗效果是不能持久的。

同时，安娜·弗洛伊德还观察到一种情况，就是精神分析家在运用催眠和自由联想时，叫病人说出他所发生的事情，实际上叫病人的自我暂时保持沉默。在临床上，经常遇到病人的抵抗或移情，这就是病人的自我防卫。

关于防卫机制，弗洛伊德很早就有研究，他称为“防卫的方

法”。这出现在他的《防卫神经精神症》的论文中（1894年）。后来在1926年，他又提出了三种疾病（癔病、强迫性神经症、恐惧症）中的三种防卫方法：压抑、倒退和反应形式、逃避。而安娜·弗洛伊德主要是对防卫机制本身的性质和功能作进一步的探索，摸清它们之间的关系。

她在其父弗洛伊德提出的五种防卫机制之外，又提出了四种，后又增加了第十种防卫机制：升华或本能目的的替代的理论。但她仍把主要注意力放在她自己提出的四种防卫机制上：否认（在幻想中或语词行为中）、自我的约束、对攻击者的自居作用以及利他主义的形成（青少年），后两者机制作用更大。她在1936年出版的《自我和防卫机制》一书中曾进行了明确的阐述。^①

安娜对防卫机制的研究对自我心理学的建立和发展有很大的作用。尽管自我的功能很多，但防卫功能却是主要的。它们直接和自我的强度、性质紧密相关，具有重大的临床意义。自我的发展总离不开防卫机制的发展，通过防卫机制的活动可以看到自我的影子。

二、哈特曼（Hartman·H, 1894—1970）

哈特曼可以说是二次世界大战以来在精神分析方面最负盛名的理论家。他曾在维也纳精神病和神经病研究所和精神分析研究所工作，一生发表了很多有关自我心理学的论文和著作。其中，1939年出版的《自我心理学和适应问题》，可以和弗洛伊德1923

^①弗洛伊德和安娜·弗洛伊德两人，每人提出五种，共提出十种防卫机制。后来也有心理学家，把他们的防卫机制概括为十一种，如：合理化、唤起注意、自居作用、代偿、投射、空想、倒退、压抑、移位、升华和逃避。

年《自我和伊底》相比拟。在自我心理学的建立和发展中，这部著作是第二个里程碑。它标志着精神分析从病理心理学的范畴转向普通心理学的范畴。

哈特曼的主要贡献：①他澄清了弗洛伊德本人对于自我心理学的概念和体系的模糊思想；②他为进一步研究打下了一个坚实的基础。

他重视适应问题。适应本来是一个生物学的概念，在生物学上，这个概念也很混乱。他所用的适应是表示机体与环境之间的交互关系，它包括自身的自发调整和环境对它的强制性改造，以及二者之间的相互作用。

就机体方面而言，他最重视“自我自主”(ego autonomy)。在婴儿未出生前，就存在一种“未分化的基质”(undifferentiated Matrix)，这种基质是个体先天的秉赋。在这种未分化的基质中存在着所谓的“一级自主装备”(apparatuses of primary autonomy)。在婴儿出生后，就从这种装备中产生了自我，这种装备就成了自我功能、为自我服务。这些自我功能包括知觉、记忆、思维、运动技能等等。由于它们有自己的学习和成熟过程，并不依赖于伊底的发展，因此称为一级自我自主。

在哈特曼的理论中，自我的发展不依赖伊底，而且在自我未分化出来之前，也不存在伊底，它是一个未分化的基质。

至于弗洛伊德和安娜所重视的防御功能，如合理化、升华等，哈特曼归之于二级自我自主装备中。它在某一时刻受内驱力的决定，但从那以后，也逐渐与伊底内驱力失去了联系。

哈特曼的“二级自我自主”概念对于理解防御、适应和自我效果是很有意义的。

在环境方面，哈特曼引进了一个“一般的期待环境”(av-

erage expectant environment) 概念。它主要是指对新生儿发生作用的母亲以及其他所有的人，它们是最理想的“一般的期待着的”。他们在精神和生理上合理地扶养婴儿以使婴儿能最大限度地利用这一环境来适应。哈特曼肯定了母性对于婴儿心理发展的关键作用，导致了后期关于亲子关系的研究，使我们开始注意到人类交往的一个基本的对象关系的方面。

三、斯皮茨 (Spitz, R. A., 1887—1974)

斯皮茨早期进行过“住院致病”(Hospitalism, 医院不卫

性感觉。到生后两个月，他开始对运动着的母亲的面孔发出微笑。这种微笑反应就是第一阶段的指示物，它表明精神构造者已足以把感情和意向性联结起来：从一般机体感觉转向距离知觉；心理能量由内部向外围发泄；这是对象关系的开端。

③ 婴儿的认识能力不断发展，他只认识了他的特别的母亲，母亲是他里比多合适的对象，看到其他生面孔就哭叫，这一现象叫做第八个月焦虑或陌生人焦虑——说对象关系达到新的水平，获得了精神结构的第二个主要构造者。

④ 随着婴儿移动的增加，触觉经验减少了，但对母亲的需要却未减少。母亲的声音重要起来，语词也参加交往。“妈妈”这个词包含着复杂的感情。另外，婴儿急需表示其它抽象的思想。第一次抽象常常就是“不”这个字，伴有一种摇头的动作。这就是第三个精神构造者的指示物，它标志着语词交往的开始。

⑤ 新皮茨认为来自母亲的“不”，都构成一次挫折，给儿童带来一种对自己活动的攻击和禁止的体验。这一阶段在15个月左右。

⑥ 通过这三位精神构造者的不断构造，儿童的对象关系和自我逐渐在人类和社会的方向上发展起来。

四、雅克布森 (Jacobson E.)

直接沿着哈尔曼这条线进行研究的第一个著名精神分析家，雅克布森在她的理论中，自我(Ego)、自己(self)以及自己表象(self representation)几个概念是严格区分的。

自我是一种结构；自己是指心身统一的人的总体；自己表象是指机体和心理的自己在系统自我中的潜意识、前意识和意识的内心表象。

在她所著的《自己和对象世界》一书中认为：婴儿的自己和对象的意象是通过里比多的刺激经验和对这种经验的剥夺来建立的，但在婴儿的知觉成熟以前，他并不能确认这种经验的来源。她把这一阶段叫做个体和对象的结合(Merge With the object)，它是一种移情状态，能够导致“原始情感的自居作用”(primitive affective identification)的建立，这种自居作用建立在内射和投射的原始机制基础上，对于后来的生活有很大作用。

大约在第二年初，婴儿由于爆发性成熟，使他把攻击性能量用于各种追索活动，对自己和所爱对象的欲望减弱了，而代之以希望和他们的想象，部分的内射机制中产生了选择性的自居作用，把对象特征内射到自己想象的自己意象(Wishful self image)之中。

想象的自己表象与现实的自己表象不同，现实的自己意象只停留在过去和现在的连续体上，而想象的自己表象却能给未来的发展提供方向。

她的理论是建立在里比多(内驱力)发展，自己和对象意象的发展以及选择性自居作用的发展等基础上。

五、马勒 (Mahler, M. S)

马勒属于当今世界上精神分析学家的年轻一代，但她的工作对普通的发展心理学起了很大作用。

她早期研究儿童精神病，后来转向儿童的正常发展方面。她主要在特设的养育学校情境中观察儿童与母亲的相互作用。

她的理论的中心点就是，婴儿大约在头四年中，经过三个发展阶段，即：我向阶段(autistic phase)指无定向，不能区别

自我和对象、共生阶段 (symbiotic phase) 指身心与母亲表象的结合、分离——个别化阶段 (separation individuation) 指表象和对象的分离，达到个别化。通过这三个阶段，然后达到同一性 (Identity)。

后来，她在分离——个别化阶段中又提出四个亚阶段，即：分化 (differentiation)，实践 (practicing)、和解 (rapprochement) 以及正式的分离——个别化 (separation—individuation proper)。

她的理论也是以哈特曼的未分化基质为基础的，正常发展的儿童出生时带有一个先天的一级自主装备，以后就接触到一个一般期待的环境，主要是母亲。生命的第一个星期是在一种原始幻觉的无定向状态中度过的。其中，满足需要是属于他自己唯一的我向范围。起初，婴儿是无目的的，他还不能区别自己母亲在于什么，以后他开始区分哪些是快乐的经验和痛苦的经验。接着，大约在第二个月，他能模糊地意识到满足其需要的对象，共生阶段就开始了。

“共生”这个词是从生物学中借来的。原义是两种不同的有机体在紧密结合后共同生活。其根本特征就是“在幻觉或妄想中整个身心与母亲表象的融合”。他认为我向和共生是弗洛伊德所说的自恋阶段的二个部分，她比较重视共生阶段，认为这一阶段与儿童精神病有密切关系。

她所谓分离并非所谓生理上的分离，而是指儿童对他的分离的心理知觉。儿童在这一阶段中，将自己表象和自己对象的混合表象分离开来，达到个别化。

这个阶段里面的亚阶段也都有自己的发生、发展过程，同时她也重视与儿童精神病之间的关系，她后期的研究主要集中在

上面。

第三节 艾里克森对自我心理学的发展

自从1939年弗洛伊德逝世后，他的精神分析说的生物学观点不断受到抨击。在美国，从40年代到50年代，不少精神病学家和精神分析学者，在精神病的治疗和精神分析理论上，强调社会因素和文化因素，表现出脱离弗洛伊德精神分析运动的趋势。现代弗洛伊德心理学的锋芒所向是自我心理学，而其杰出代表人物则是艾里克森（Erikson, E. H. 1902——）。

艾里克森于1933年在美国波士顿精神分析研究所工作，以后历任哈佛、耶鲁医学院，旧金山、堪萨斯、加利福尼亚大学教授。他的学说在接受了弗洛伊德、哈特曼和沙利文的学说基础上，特别是在弗洛伊德的人格结构说的基础上，提出了人的社会心理发展渐成说。

一、心理社会发展渐成说

心理社会发展渐成说的核心就是把人的内心情结（里比多）的发展同人与人之间的、社会的关系密切结合起来勾划出一幅以自我渐成为中心的八个心理社会发展阶段的画面。即：

①婴儿主要是满足生理上的需要。

②（幼儿期）婴儿在生理成熟的基础上已不再满足于停留在狭窄的空间之内，已开始探索新的世界。产生了自信，认识到了自己的意志，有了自主感。

③（学龄前期）能从言语和行动上来探索和扩充他的环境。

这时社会也向他提出挑战，产生主动性、目的性。有了主

动感和罪疚感，成为本阶段发展的危机。

④（学龄期）儿童进入社会，开始意识到社会提出的任务。

产生了对学习对工作的勤奋感。

⑤（青年期）建立起同一感（a sense of identity）→青年对自己的本质、信仰和一生重要方面的前后一致和较为完满的意识。自觉地要与成年人处于相同地位。相反地就是同一性混乱（The confusion of Identity）造成精神病。

⑥（成人期）获得亲密感、避免孤独感准备结婚、生儿育女和文娱娱乐等生活以期最充分而满意地进入社会。

⑦（成人期）建立新家庭，尽父母之道，这就是发展，否则只专注自己就是停滞。

⑧（成人期）男女成人对自己的一生周期获得了最充分的前景，产生了一种完善感（产生长期锻炼出来的智慧和人生哲学）。如达不到就产生失望和沮丧。

因此可以说心理社会发展渐成说是他的自我心理学的主要构成部分，并以心理性欲渐成说为基础。

二、人格结构

他也承认人格结构的形成，溯源于先天能量——里比多。但他和弗洛伊德的侧重点和赋予自我的功能大不相同。

弗洛伊德的自我缺乏目标和目的，是伊底和超我的仆从。伊底代表生物学遗传力量，自我代表个人的学习和经验。人的发展受伊底的唯乐原则的调节和支配，自我是无能为力的。

艾里克森则认为在人格发展中起重要作用的是自我，其作用至少不亚于伊底。伊底代表着先天的盲目冲动，包括种种进化中

的剩余沉淀物，只能使人沦为动物，因此必须力加克服，使之成为真正的人的欲望总和。自我被假设为一种心理过程，包含着人的意识动作，并能对之加以控制。

因此，自我就是个人的过去经验与当前认知范围内所面临的任务的综合。亦即个人过去的经验和现在经验的整合体。它引导心理性欲向着合理的方向发展。它可以把人在进化中的两股巨大力量，即人的内心生活和社会计划结合起来。

自我过程表现为游戏、言语、行动和思想，能对有影响的内外力量作出适应。

至于超我，他认为个人经验与对他最有影响的成人和同伴的观念和态度的组合物，是代表在社会准则和行为规范的一种心理过程，它引导并协助自我对伊底起监督作用。

三、自我发展的模式变换

在他的理论中，自我发展的一个主要原则就是模式变换（transposition of Scheme）。这个思想早就隐含在弗洛伊德的著作中，即：随着生活领域的不同，儿童的人格也得到变换，在一个领域里的问题到另一个领域里可以通过模式的变换而发生变化。

四、自我同一性

1956年到1970年他还提出了“自我同一性”（ego identity）概念，指个人在现实社会中能真正达到的但又不断加以修正的一种现实之感。这一理论很快地超越了精神医学的临床领域，广泛地浸透到社会科学诸领域。

又，自我同一性兼有意识与潜意识两方面，指出现于青年后

期的自我的一种综合功能。他认为：“这是中个人在青春期末，必须从他的一切成人经验中获得一种综合的成就，以期为成人的任务有所准备。”这时的同一性也就成了青年在面临选择与考验的职业、婚姻、意识形态等各方面的一种无声的标准了。”

最后，他还认为，自我同一性还指个人同一性与其民族、政治、宗教等在意识形态上所表示的集体同一性在个人心中的一致性的保持。他指出：我们不能把个人的生长与社会的变迁分开……我们也不能把个人生活中的同一性危机与历史发展中的当代危机分开，因为二者有助于互相制约，而且确实是彼此联系着的。

五、同一性混乱

艾里克森是儿童精神分析医生、临床实践家。在1940年发表过关于《游戏疗法》论著，在1950年提出了现代精神病理学的中心问题的“同一性扩散综合症（或称症候群）（identity diffusion Syndrome）”。从1960年到1970年，他提出了“自我同一性”的理论。很快地超越了精神医学的临床领域，广泛地渗透到社会科学诸领域。

艾里克森把获得自我同一性的另一极端称为同一性混乱（Identity Confusion）。在1950年时，他把同一性混乱称为同一性扩散（Identity diffusion）。这是因为个人到了青年期，自觉性已大为增强，自我进一步形成了过去经验和对未来预期的一种新的混合。他们仿佛从睡梦中刚刚醒来，还未来得及认识自己。情绪上往往陷入困境，他们常认为自己看起来不如别人心目中的那样完好，或者认为自己的行为不那么能迎合别人的心意。更为苦恼的是，他们经常会考虑到“我应当成为什么样的人？我将来会成为什么样的人？”这一类难以解决的问题。这类问题折

磨着他们，表明他们的自我和伊底（Id，潜意识本能驱力）和超我（superego，反映在心中的社会约束力量）失去平衡而陷入冲突之中。这种同一性混乱的程度，要看先前各阶段的任务解决得是否顺利而定，轻则引起人格上的不良适应，重则可以引起神经病症状或导致神经病。

艾里克森把伴随着社会、历史的变迁或是正常的青年期的发展，理解为“同一性的危机（identity crisis）”和“同一性混乱”的过程。在临床上，他观察到：有的青年结束了正常范围的危机和扩散；有的青年具有精神障碍，例如，精神分裂症；有的患者又表现在社会文化的矛盾或是发展上的一些问题。结果证明了临床医生必须是社会科学家或者是哲学家。

在艾里克森看来，现代在一切生活中，既已存在的境界（boundary）是迅速崩溃的时代。这种动向之一是从正常和异常、精神饱满和精神病狂的“境界”中开始的。所以他主张向顽固规定的“正常”、和“异常”之间已经存在的“境界”挑战。

从心理学史上来看，超越正常的和异常的境界，使二者的距离接近起来，最初努力研究这一课题的是弗洛伊德。弗洛伊德以后的临床家如雷因（Laing）和库帕（Kubie）等人继承和发展了弗洛伊德的事业，他们提出来一种“反精神医学运动”，把弗洛伊德的课题意识形态化，并成为实践的活动。

忠实于弗洛伊德精神分析同一性的艾里克森，在对这个问题的解决上，他提出了同一性扩散综合症的理论。同一性扩散综合症可分为：

①自我意识的过剩。

②回避选择和麻痹。回避某种决定性的自我选择，社会心理的自我选择。

③对人的距离的失调。

④时间展望的扩散……迫切感、充实的时间意识的丧失、生活整体的缓慢化、无气力、空虚感。

⑤勤勉性的扩散：注意集中的困难、读书过剩的片面活动，以致使自我陷入于自我破坏之中。

⑥自我否定的同一性的选择。

以上六种同一性扩散综合症，在发展上，在青年后期使成为自我调整的扩散、社会历史的变动、社会本身的价值观，成为扩散发生的条件。

他指出，由于这些同一性的危机，便成为精神病的症候，成为永久性的恶性障碍，成为人格发展的危机。如果把同一性扩散状态作为人生危机的一部分来理解，就可以把它放置在精神分裂症的诊断上，就可以减少宿命论。这就对陷入危机状态之中的人给予了一种新的认识：正常的发展和社会变动的相互作用。这就粉碎了过去所确定的“正常”和“异常”的境界。同时对于给“精神分裂症”下病名诊断也就提出了临床实践以证据。

应该指出，在艾里克森的临床实践中，诸如对病人诊断、问话、入院、精神疗法，不论在那一方面他都以自己的洞察能力去展开日常的实践活动，迫使主体态度上的转变，并着重于对内在的认识。但他在这一方面忽视了主体的自我改革，因此受到了许多同行的猛烈的批判。

结 束 语

综观上述，安娜、哈特曼、斯皮茨、雅可布森以及艾里克森等人把人在发展中的人格结构，亦即整个心理过程的重心从弗洛伊德的伊底过程转到自我过程，这就把人的发展动机从潜意识领

域扩大到意识领域，从先天的本能欲望移到了现实关系中，而放手探讨个人的社会化过程，这不能不说是一个进步。

其次，特别是艾里克森的心理社会发展渐成说强调人在发展中自我和其社会环境的相互作用；人在发展过程中形成的是兼具生物的、心理的和社会的三方面因素的统一体。这种人在发展中有关人的统一观点，是值得重视的。

第三，他（她）们都或显或隐地主张人的行为模式决定于先天的潜能，先天因素决定后天因素，生物因素决定社会因素，他们理论的基调，完全可以说是一种生物学观点，是一种先天预成论。在研究这些人的理论时，这方面的缺乏是必须予以注意的。

第九章 皮亚杰的发生认识论原理

皮亚杰 (Jean Piaget, 1896—1980) ①关于儿童智力发展的理论, 受到世界各国学术界的重视, 对现代的发展心理学的各个方面, 对西方幼儿和中小学教育的改革都有很大的影响。西方学者把巴甫洛夫、弗洛伊德和皮亚杰三人称为当代心理学的三个巨人, 看来不是没有原因的。

第一节 皮亚杰的发生认识论是

欧洲机能主义的发展

在欧洲也有一些心理学家采取机能主义的观点。

一、**霍夫丁** (Harald Höffding, 1843—1931) 著名的丹麦哲学家和心理学家, 哥本哈根大学教授。他反对以冯特为代表的构造主义心理学, 他不重视基本的经验状态而重视基本的心理活动。他的目的不在于意识元素的分析 and 综合, 而在于决定心灵实现其适应外在世界时的机能。

二、**克拉佩勒特** (E. Claparède, 1873—1940) 瑞士教育家、实验心理学家, 日内瓦大学教授。专门研究智力与思维问题。他是欧洲著名的机能心理学家。

①曾任巴黎大学和日内瓦大学教授。1959年起任日内瓦《国际发生认识论研究中心》主任。

他认为由于人的需要而产生了意识，只是感到有适应原因（或目的等）的需要时，才会在心灵内引起原因（或目的等）的意识。他提出了“适应”的问题。

三、皮亚杰的机能主义

皮亚杰在研究儿童的语言和思维问题上也采取了机能心理学的观点。他指出：一个儿童在讲话时，他所要满足的是什么呢？严格地说，这个问题是不属于语言的，也不是属于逻辑的。它是属于机能心理学的，但是它应作为儿童逻辑的任何研究的起点。

在这里应该说明，皮亚杰是克拉佩勒特的继承者。

1912年当克拉佩勒特成立卢梭研究院时，请皮亚杰担任教授。他指出：在1912年开办这个研究院时，希望赖以建立这座大厦的两根大柱：儿童研究和教师训练，二者不互相分离，而应通过许多渠道使所架设起来的框架互相支持或是加强。……但只是从皮亚杰到来以后，严密的科学研究和学生的儿童心理学的入门学习才有了意想不到的更加紧密的结合。皮亚杰受到了克拉佩勒特的赞扬。

另一方面，皮亚杰也感谢克拉佩勒特对他的启发。他表示：克拉佩勒特帮助他用机能观点和本能观点考察每一种事实，没有这两种观点，就会忽视儿童活动的埋藏最深的“发条”。

第二节 皮亚杰哲学和心理学思想的渊源

一、在哲学思想上，他早年对柏格森、康德的著作颇感兴趣，他的哲学思想主要受康德主义的影响。他的理论的基本观点是唯心主义的，是违反马克思主义反映论的。他在所著《智慧的起源》一书中曾经表示：只有当客体和主体发生关系时，主体才

认识客体的存在。又表示：客体不是一个已知数，而是一种构成的结果。这是与客观事物不依赖于我们的认识而独立存在的唯物主义原理背道而驰的。他的“图式”（格局）概念，渊源于康德的“先天图式”，受康德先验论的思想影响较深，但他不是先验论者，也不是遗传论或成熟论者，而是构成论（Constructivism）者。他的这种思想发端于30年代，到了70年代初渐趋完善。他常说：“我把康德范畴的全部问题重新审查了一番，从而形成了一门新学科，即发生认识论。”（《哲学百科全书》1972年英文版）。

二、结构主义对皮亚杰的影响也很深。主要受到索绪尔（Saussure）、布龙菲尔德（Bloomfield）的结构主义语言学、乔姆斯基（Chomsky）的转换生成语言学、勃尔巴基（Bourbaki）结构主义数学学派等的影响。他把分析心理的研究方法自称为结构发生法。他在“认识结构”方面的研究上，要把结构主义和构造主义结合起来。

三、操作主义对皮亚杰也有一定的影响，他在《智慧心理学》（1950）一书中说到他使用“Operation”（操作或运算）一词与布里奇曼操作主义毫无共同之处，可是在1971年出版的《结构主义》一书中却说：要用结构主义来补充布里奇曼的操作主义。

四、皮亚杰早年受生物学的影响很深，他使用的“同化”和“顺应”概念都来源于生物学。他认为“同化”和“顺应”是个体适应环境的机能。同时，他提出的“结构”概念不是生理或感官的物质结构，而是一种机能的结构。因此，他作为欧洲的一位机能主义者是有其一定的思想依据的。

五、皮亚杰自1939年开始，就在日内瓦采用符号逻辑来研究

儿童的智慧活动。符号逻辑又名数理逻辑，渊源于布尔（G. Boole）代数。布尔是19世纪中叶英国著名数学家，以代数形式研究思维规律，称为布尔代数。皮亚杰根据布尔的理论，认为形式运算阶段的思维过程和特点可用符号逻辑作为工具加以描述。他认为心理学家有了符号逻辑的工具，就象有了统计学一样有用。

六、现代科学技术的发展对日内瓦学派关于儿童心理学和思维心理学的研究起着促进作用，特别是控制论。他以为控制论的模型对于了解认识的机制有重要的帮助，因为控制论可以与他的同化和顺应的平衡说互相印证。

七、皮亚杰与心理学其他流派都有一定的联系。

（一）他反对联想主义和行为主义把刺激与反应之间的关系看作单向关系，即简单的 $S \rightarrow R$ 公式。他提出双向关系，即 $S \rightleftharpoons R$ 。

（二）他赞成完形学派关于部分与整体关系的理论。他在《结构主义》一书中提出结构的三个特点：整体性、转换性和自我调节。其中整体性这个特点是受到格式塔学派的影响的。

（三）他受到精神分析学派的影响。早年他曾经在精神病诊所学习过精神分析学说，听过荣格的课，读过弗洛伊德的书。他的“自我中心倾向”，“自恋”概念都来自精神分析学派。

由上所述，可以看到皮亚杰学说的产生是有它的哲学、自然科学和现代科学技术等方面的背景的。

第三节 皮亚杰的发生认识论原理

皮亚杰发生认识论原理详载于他所著的《发生认识论原理》一书中。该书是1968年他在美国哥伦比亚大学哲学系以“发生认识论”为题所作的四篇讲演，以后（1972年）由哥伦比亚大学出

版社出版了英文译本。

皮亚杰指出：他的发生认识论是从心理学分析出发的，它所关心的是概念与运算在心理上的发展，也就是概念与运算的心理发生。

为了使这种研究卓有成效，皮亚杰强调指出，摆在我们面前的唯一出路，是向生物学家学习，在心理学方面，就是意味着去研究每一年龄儿童心理的个体发生情况。

发生认识论的目的：研究各种认识的起源，从最低级形式的认识开始，并追踪这种认识向以后各个水平的发展情况，一直追踪到科学思维并包括科学思维。虽然这种分析本质上包含有心理学实验的成分，但也一定不要把它跟纯粹心理学的研究混同起来。

在《发生认识论原理》这本书中，首先是分析心理发生的资料；其次是分析这些资料的生物学前提，最后是考查古典的认识论问题，提出了他自己的“认识的建构结构论”。

一、皮亚杰发生认识论的基本理论

（一）智慧的本质就是适应，而适应是有机体与环境之间的一种平衡状态。

他认为：“智慧就是适应”，而适应依赖于有机体的同化与顺应两种机能的协调，使有机体与环境取得平衡。

适应的形成在生物学上是同化和顺应的平衡，在心理学上就是主体（内因）与客体（外因）相互作用的一种平衡状态。他以为主客体的关系不是静止的，而是机动的。这样就导致了他的主体客体不可分的认识论。他说：“主体和客体是不可分的。也就是由于这个不可分的交互作用 $S \rightleftharpoons O$ 成为作为知识源泉的动作产生的原因”。（《动作在思维发展中的作用》见奥弗敦和格拉格

尔：《知识与发展》1977年英文版，1卷，30—31页。）

（二）认识结构的四个基本要素

皮亚杰认为，每一个认识活动都含有一定的认识结构。认识结构包括图式（格局、schema），同化，顺应和平衡四个基本要素。

1.图式（格局）是指动作的结构或是组织，这些动作在相同的或类似的环境中由于不断重复而得到迁移或是概括。个体所以能对刺激作出这样或那样的反应，是由于个体具有能够同化这种刺激的某种图式，因而作出相应的反应。

儿童最初的图式是“遗传性图式”。一经和外界接触，在适应环境的过程中图式就不断变化，丰富和发展起来。

2.在心理发展的水平上，适应也可概括为同化和顺应两种机能。在认识过程中，同化是环境因素纳入机体已有的图式（或结构）之中，以加强和丰富机体的动作，引起图式的质的变化，使机体适应环境。

在心理发展中，有同化就要有顺应，不然儿童的认识结构就不会有所变化，不会获得新的内容，也就不会进一步发展。

3.平衡：平衡是同化和顺应两种机能之间的平衡。人们的认识发展从出生到成年的每一发展阶段都遵循这一过程：儿童每遇到新事物，在认识中试用原图式去同化，如获成功，便得到暂时的认识上的平衡。反之，便作出顺应，调整原有图式或创立新图式去同化新事物，达到认识上的新的平衡。所以皮亚杰说：“智慧行为是依赖于同化与顺应两种机能从最初不稳定的平衡过渡到逐渐稳定的平衡。”（《英国百科全书》，1974年英文版）

在心理发展过程中，平衡是一个重要环节，没有平衡就没有发展。平衡不是静态的而是动态的。平衡是不断发展的，一个较

低水平的平衡，通过主体与客体的相互作用，过渡到较高水平的平衡。

而那种不断发展的平衡——不平衡——平衡的过程，就是适应的过程，也就是皮亚杰所谓的认识结构的形成和发展的基本过程。

三、心理发展的阶段论

A、儿童心理发展可以区分为不同水平的连续阶段。每一个阶段都是一个统一的整体，而不是一些孤立的行为模式的总和。每一阶段都有它主要的行为模式、标志着这一阶段的行为特点。阶段与阶段之间不是量的差异，而是质的差异。

B、前一阶段的行为模式总是整合（或称融合）到下一阶段，而且不能前后互换。

C、发展的阶段性不是阶梯式，而是具有一定程度的交叉重迭的。

D、各阶段出现的年龄因各人的智慧程度和社会环境教育影响而有差异，可提前或推迟，但阶段的先后次序则保持不变。

二、皮亚杰发生认识论所运用的方法

由于皮亚杰曾学过精神分析学说、病理心理学，做过西蒙（J. Simon）的助手，也在比奈（A. Binet）实验室进行过测验研究，又受到完形心理学的影响，他综合了观察法、询问法、测验法和实验法而创造出临床法、或称之为临床描述技术。他很强调实验的自然性。

他很注意观察儿童的各种活动，根据所要研究的问题，他有意地布置了实验的环境，当着儿童的面做一些他独创性设计的小实验，并向儿童提出一些问题，通过对儿童的回答和活动的分

析、研究儿童心理的发展。

这种方法，显然不是一种客观精确的方法，但由于皮亚杰有敏锐的洞察力，他却用这种方法取得大量的第一手材料，提出了独创性的见解，建立了一套儿童智力发展的理论。

应该明确的是，皮亚杰和早期的智力测验者不同，他不满足于只了解不同年龄的儿童在外显行动上表现的差异，即某一年龄的儿童能做什么，而是要进一步从结构上探讨儿童智力是如何发展的，为什么会这样发展。

三、认识的心理发生论

在皮亚杰看来、根据心理发生学的分析，认识既不是起因于一个有自我意识的主体，也不是起因于业已形成的（从主体的角度来看）会把自己烙印在主体之上的客体；认识起因于主客体之间的相互作用，这种作用发生在主体和客体之间的中途，因而同时既包含着主体又包含着客体，但这是由于主客体之间的完全没有分化，而不是由于不同种类的事物之间的相互作用。

主体客体之间的相互作用有赖于中介物的作用。

一开始起中介作用的并不是知觉，而是有很大可塑性的活动本身，知觉也起作用，它部分地依赖于整个活动。

所以皮亚杰强调对认识的心理发生的研究就要从活动开始。

皮亚杰把儿童心理发生分作四个阶段：

（一）关于感知运动的活动问题

在幼儿时期，他没有显出任何自我意识。这时幼儿是处在内外不分的“非二分主义”的情况下。这种情况一直持续到建构非我概念与自我概念的时候。

皮亚杰曾经观察到，在儿童的原始宇宙里是没有永久客体的

（非我的别人）。

在建构过程中，在空间领域里，以及不同的知觉范围内，幼儿把每一件事物都与自己的身体联系起来，好象自己的身体就是宇宙中心，但这是一个不能意识其自身的中心。这就是说，儿童最早的活动表现出主体和客体之间完全没有分化，也表现出一种根本的自身中心化——可说是极端的自我中心主义。

这是因为：各种活动尚未整个地彼此协调起来；每一个活动都各自组成一个把身体本身直接与客体联系起来的小小的孤立的整体。例如，吮吸、注视、把握等活动就是如此。

从幼儿18到24个月称为“出现符号功能和表象性智力的阶段，在这从一岁到两岁的时期，发生了一种哥白尼式的革命，就是说活动不再以主体的身体为中心了。主体开始意识到自己是活动的来源，从而也是认识的来源，主体的活动也得到协调而彼此联系起来。

这一阶段的主要行为特征（或主要的行为模式）：幼儿能区分自己和物体，逐渐知道动作与效果间的关系（因果性）。

这一阶段只有动作活动，并开始协调感觉，知觉和动作间的活动。这一阶段还没有表象和思维，还没有出现语言。这阶段儿童智慧和为“感知运动的智慧”是智慧的萌芽。还没有“运算”性质，因为幼儿的动作尚未内化为表象的形式。

（二）前运算思维阶段的第一水平和第二水平

第一水平是从两岁左右到四岁。第二水平是从四岁到六岁。这一阶段的特点是语言出现，标志婴儿期结束，使智慧能力大大扩展。

儿童这一阶段有了表象性思维。运用符号能力得到发展，开始依赖表象进行思维，还不能进行运算思维。

另外，儿童在这一阶段还表现：缺乏可逆形；没有守恒结构；自我中心性比较突出，注意不能转移，有刻板性；没有等级观念；误推（transduction）；有魔术性思想和灵活论思想等的特征。

（三）具体运算阶段的第一水平和第二水平约从七—八岁到十一、十二岁左右。

在这个阶段，儿童能进行具体运算，也就是能在同具体事物相联系的情况下，进行逻辑运算。

这时儿童的思维已具有可逆性和守恒、而守恒是这个阶段的主要标志。

这时儿童已具有了一般的逻辑结构、如群、格和群集等。这时的群集运算有五个特点：

1. 组合性或直接性，如A类和它的补余类A'组成总类B，因而 $A + A' = B$ ；

2. 逆向性，如 $A + A' = B$ ，则 $B - A' = A$ ；

3. 同一性，如 $A + A - A = A$ ；

4. 重复性，如 $A + A = A$ ；

5. 结合性，如 $(A + A') + B = A + (A' + B)$ 。

具体运算阶段的儿童，开始对这些群集运算结构进行分析综合，从而正确地掌握逻辑概念。

儿童通过了群集运算，出现了分类、序列、关系、传递、数量、空间、时间和速度等一系列的逻辑概念。如传递，已知 $A = B$ ， $B = C$ ，能推演出 $A = C$ 。

（四）形式运算阶段（或称命题运算阶段）十二岁至十五岁左右。

在这一阶段，思维能力已超出事物的具体内容或感知的事物。

思维的特点：1.有能力处理假设而不只是单纯地处理客体；2.认识超越于现实本身；3.无需具体事物作为中介，表现出能进行抽象的形式推理。他们还能从观察中引出假设，根据假设命题进行推理，通过分析综合，能归纳出原则来。他们的思维结构已接近成人水平。

皮亚杰把形式运算阶段的思维采用一种逻辑结构的系统叫做“四群运算”（或称INRC群）。

就 $p \supset q$ 的“蕴涵”（ p 代表灯亮、 q 代表运动停止，灯亮是运动停止的原因，这是一种儿童的假设）的情况而言，可以有如下四种转换：

$I = p \supset q$ 正面或肯定

$N = \bar{p} \cdot \bar{q}$ 逆向或否定

$R = q \supset p$ 互反

$C = \bar{p} \cdot q$ 对应或对射

在皮亚杰看来，12岁到15岁的儿童就是通过这种逻辑结构的蕴涵推理解决他们的问题的。

总之，从以上四个阶段的比较来看，①感知运动智慧阶段是儿童思维的萌芽；②前运算阶段出现表象和直观形象思维；③具体运算阶段出现初步的逻辑思维；到了④形式运算阶段才出现抽象的逻辑思维。

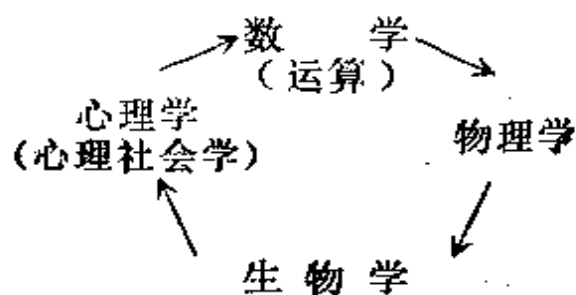
四、认识的生物发生论

皮亚杰认为从发生认识论来看，有必要从生物学方面来考虑认识论问题。他指出：心理发生只有在它的机体根源被揭露以后才能为人所理解。所以按照皮亚杰的生物学发展观来看，个体组织环境和适应环境这两种活动的相互作用过程，也就是生物的内

部活动和外部活动的相互作用的过程；拉马克学说主要缺乏的是关于变异和重新组合的一个内在能力的概念、以及关于自我调节的主动能力的概念，而行为主义者所提出的 $S \rightarrow R$ 公式则是坚持了拉马克学说的精神的。他认为一个刺激要引起某一特定反应，主体（及其机体）就必须有反应刺激的能力。这可用 $S \Rightarrow R$ 公式来表示，但更确切一些应写作 $S(A)R$ ，其中A是刺激向某个反应图式的同化，而同化才是引起反应的根源。

五、认识的建构结构论

皮亚杰在发生认识论原理的论述中还探讨了逻辑、数学和物理学的关系的问题。他认为这些认识活动都同样是不断建构的产物。它们好象形成了一个科学的圆环^①：



建构物、结构对认识起着中介作用；结构不断地建构，从此较简单的结构到更为复杂的结构，其建构过程则依赖于主体的不断活动。

他指出：我们可以越过那些可观察到的东西来尝试着建构结构，并不是从主体有意识地说的或想的什么来形成结构，而是以当他解决对他来说是新问题时，他依靠他的运算所“做”的什么来建构结构。因之，我们就可以把逻辑看作是这些结构的形式化

^①皮亚杰：《心理学与认识论》，1970年英文版，第118页。

以及随后的超越这些结构。

至于数学的认识，他认为全部数学都可以按照结构的建构来考虑。而物理学总是与一些起结构作用的运算有关，而不仅是与最后将要在预先给定的结构中去发现出来的有用的步骤有关。可以肯定，在被发现之前，客体就存在着，客体的结构本身也存在着。

由此可见，皮亚杰从心理的发生发展来解释认识的获得，特别是科学认识。而在科学认识中，他一再强调认识的建构是通过主客体的相互作用来完成的。

皮亚杰在《发生认识论原理》一书的“英译本序言”中概括地说：“总的说来，我们想说：对认识的心理发生的研究是进行认识论分析的一个不可缺少的部分。……认识的获得必须用一个将结构主义和建构主义紧密地连结起来的理论来说明，也就是说，每一个结构都是心理发生的结果，而心理发生就是从一个较初级的结构过渡到一个不那么初级（或较复杂的）结构。

“因此，逻辑数学运算最后就跟行动的一般调节（联合、排列顺序、对应等等）联系起来，分析到最后，就跟生物的自我调节系统联系起来；但是生物自我调节系统并不是预先就包含着所有那些建构物，而仅仅是这些建构物的起点”。（皮亚杰：《发生认识论原理》商务中译本，第14—15页）

结 束 语

一、皮亚杰和他的日内瓦学派为儿童心理学和发展心理学开辟了新的园地，作出了新的贡献。

克拉佩勒特在皮亚杰的《儿童的语言和思想》的序言中说：“皮亚杰原是第一流的生物学家。在他搞心理学之前早已在软体

动物学专科内出名了”。而克拉佩勒特对皮亚杰一系列的发生认识论的实验研究赞扬说：“皮亚杰的研究给我们提供了儿童心理的完全新颖的说明”。

二、皮亚杰的发生认识论反对先天论、预成论 (Preformationism)，而主张新生论或渐成论 (Epigenesis)。另一方面，他反对旧联想主义和行为主义被动论。这些批评，看来是正确的。

三、那么，皮亚杰自己的发生认识论是否符合辩证唯物主义的观点呢？他说过：“我们有与固有的抽象相反的一种新型的抽象叫做反映的抽象”，似乎他也主张反映论的。其实，他并不重视反映，而是重视抽象的，抽象则是指主体的活动。而反映的抽象而构成的新的认识结构是不是现实的反映论呢？他自己说过：

“人类的思维改造现实和超越现实”，其所构成的假设“在物理现实上是没有副本的”，更谈不到象毛泽东同志所说的：“要完全地反映整个事物，反映事物的本质，反映事物的内部规律性，就必须经过思考作用，将丰富的感觉材料加以去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的改造制作工夫，造成概念与理论系统，就必须从感性认识到理性认识”。（《实践论》）可见，皮亚杰的发生认识论与辩证唯物主义反映论是有距离的。

第十章 人本主义心理学的过去和现在

关于研究人的经验、整体的人以及人性的问题，人本主义心理学并非是新的创见。它考虑人的问题，多半是与哲学、宗教、文学与人本主义漫长的发展历史有关，而不是同德国19世纪后期的传统心理学有关。人本主义心理学的渊源可以追溯到古希腊以至现象学和存在主义的晚近的发展。人本主义的观点现已为许多国家如比利时、荷兰、意大利、法国、瑞士和英国的心理学家所接受。在这里，为了介绍美国的人本主义心理学，只叙述德国的哲学和心理学对它的影响与早期美国的思想基础。

第一节 人本主义心理学的过去

在德国，世界上第一个心理实验室的创建者冯特并不认为心理学只是一门实验科学；即称为自然科学的一个分支，他作了两个基本的区别：①心理学是一门自然科学，它只限于研究低级的心理过程，如感觉、知觉和感情；②心理学是一门社会科学，它只限于研究高级心理过程，用历史的方法研究人类语言、法律、习俗、艺术、制度，就是对人类的文化产品加以分析。

同时，意动心理学家布伦塔诺（Brentano, 1837—1917）和现象学家胡塞尔（Husserl, 1859—1938）都强调意向性，而

新康德主义的哲学家**卡西勒**（Cassirer, E., 1875—1954）认为象征作用，是明显地属于人的内部的过程。这些主张，均为研究人类整体问题的学者所重视和运用。

另一位与冯特同时的**狄尔泰**（1833—1911）提出一种理解的或文化的科学心理学，^①论述每一个体的动力特点和单独的成长过程。他认为解释的或是自然科学的心理学对解释人是不合适的，因为原子主义思想的实验室心理学不能把人作为一个整体来认识。他的这种思想为完形心理学、精神分析和新精神分析学派所接受，也为人本主义心理学家所接受。

在美国，提倡人本主义心理学思想的是**詹姆斯**（1842—1910）和**霍尔**（Hall, G. S. 1846—1924），都认为科学心理学应揭示整体的人，应探讨人们基于理智的丰富的感情生活，以便了解个体的人性。

本世纪30年代以后，美国著名的社会心理学家**阿尔波特**（Allport, G. W. 1890—）和哈佛大学的临床心理学教授**默里**（Murray, H. A. 1893—）竭力鼓吹他们的人本主义的人格理论。阿尔波特是自称独具一格的人，他虽受斯普兰格（Spranger, E. 1882—1963）的价值观的影响，提出了心理学的特殊规律研究法，强调独立性和自主性。他的哈佛大学的同事默里是人格学的建立者。他主张全面理解处在环境关系中的个体，并且要把人生作为整体来对待。他认为，人格是“假设性的心理结构，其中的定型和过程在构成人的生活的内部和外部活动中反复显示出来。”人格是一个不断变化的过程，是在个人的欲望和冲动与别人的欲望与冲动之间所进行的不断妥协的过程。人格是一个整合的和独立的整

^①关于狄尔泰的心理学思想，请参阅刘恩久：“狄尔泰的社会科学心理学思想”《南京师大学报增刊：教育论文集》，1984年12月，第89—94页。

体运行过程，人格过程是以脑中的组织为基础因而获得统一性的。这种对于脑——人格关系的中心地位的强调表明了默里的要点：人格不能脱离其生物学根源。

阿尔波特和默里二人都认为人是积极的、独立的，看重未来的。他们的基本兴趣在于对正常的人而不是对有病的人。

1942年，患者中心治疗或非指示疗法的创始人罗杰斯（Rogers, C. R.）出版了《咨询与心理治疗》一书，这部书论述了患者的一种新的主动的作用。1943年，马斯洛（Maslow, A. H.）出版了他的动机理论的著作。他们的主张并不为人们所重视，而他们关于人的看法还远未纳入美国心理学的主流之中。

第二节 人本主义心理学

的形成和发展

到了本世纪50年代，人本主义心理学作为一场正式的运动，才在美国逐渐形成。在这个时候，只有很少的书和文章强调以人为中心，以价值为中心，主张现象学的和存在主义的心理学。马斯洛发表了关于“人的自我实现的评判标准”的文章（1950）和他的《动机与人格》（1954）、阿尔波特的《成长》（1955）、墨菲（Murphy, G.）的《人的潜能》（1958）等书。

1954年，心理学家和科学哲学家布伦斯维克（Brunswick, E. 1903—1955），主张心理学应从一般规律研究法，即从还原论的自然科学中解放出来，心理学应同那些在结构上有关联的统计学科相结合。一年之后（1955），著名的物理学家奥本海默（Oppenheimer, R.）在美国心理学会的一次发言中提醒心理学家不要把心理学弄成过了时的物理学。在方法学上他为多元论

辩护，提倡自然的和描述的方法。基于这种劝告，人本主义心理学家试图把潮流改向“恢复人性”的心理学上来。

不久，具有这样那样倾向的心理学家在，人作为一个生物体不是简单地由外界力量或是无意识冲动所控制的，而是受他们自己的价值观和选择性支配的观点下才走到一起来的。1958年，马斯洛称这场运动为“第三势力，”这一提法曾经一度受到称赞和广为使用。马斯洛一直被认为是这场运动的发动者。这一点他本人也是承认的。在这个运动中起过作用的，有：G. W阿尔波特（Allport）、彪勒（C. Bühler）、弗罗姆（Fromm）、戈尔德施泰因（Goldstein, K.）、霍妮（Horney, K.）、默里（Murray）、罗杰斯和梅（May, R.）。

这一场运动得到了心理治疗家、临床心理学家和对人格理论感兴趣的心理学家的支持。同时也在大学以及实验心理学的圈子中受到了拥护。

本世纪60年代，大量的与人本主义心理学有关领域的书和期刊文章出版发行了。1961年《人本主义心理学杂志》创刊。办杂志的规划是由马斯洛和萨蒂奇（Sudich）在1958年所设想的。后来，萨蒂奇开创和建立了第四势力——超个人心理学，作为对人本主义心理学的一种补充。1962年美国入本主义心理学会成立，由布根塔尔（Bugen Hal, J. F. T.）任第一任主席，1968年马斯洛当选为美国心理学会的主席，这件事情证明他所提倡的人本主义的观点已在美国心理学家中得到承认和重视。

到了1970年，杜斯基纳大学（是现象心理学的堡垒）的乔奇（Chace）出版了基于现象学理论的《人的科学的心理学》专著。在书中，他提出一种新的看法，心理学能够也应该成为一门建立在现象学基础上的人的科学。它可以通过扩大科学和客观性

的概念来达到。在这一年，第一次人本主义心理学的国际会议在荷兰的阿姆斯特丹召开，由C. 彪勒担任主席。又由于人本主义心理学在美国心理学会中得到充分的支持，于是建立了一个专门的分会——第32分会——人本主义心理学分会。它最初提出的宗旨是：应用人本主义心理学的概念、理论和哲学于科学心理学的研究、教育和专业实施上。这个新分会于1971年正式成立。这个分会的成立，对美国人本主义心理学的历史是关键性的。

也是在这一年，人本主义心理学支持其他新专业的发展，如：环境心理学、健康心理学、妇女心理学、民族心理学以及司法心理学，它也重新强调了较老的专业，如：心灵学、消费者心理学与宗教心理学。另外，美国心理学分会也纷纷成立，如：人口与环境心理学分会、妇女心理学会、宗教问题心理学家协会、儿童与青年服务社、健康心理学会。所有这些新的分会都持有明确的人本主义思想。

到了1973年，行为主义也开始了对被试的人性加以注意。罗杰斯评论说：“在我看来，行为主义者走了一大段路才来承认人的选择、决定和主观评判的能力，把它们请回心理学领域，换言之，他们在自己的研究中正迅速地成为人本主义的了。”

赫恩斯坦（Hornstein）在1977年谈到行为主义的演化时，也认为行为主义现在至少考虑到动机的细致方面了。同时，就在这时候“认知行为主义”、“认知行为治疗”等的用语也在出版物中频繁地出现着。颇有把行为主义和人本主义加以综合的势头。

到了1981年，人本主义心理学的研究有两个比较大的发展：①

1. 人本主义心理学在长期缺乏粗糙的“情况论”②的研究

①《美国心理学会百科全书》，1984年，第2卷，第159页。

②情况论认为：人类行为主要对情况作反应。

(Situationism)之后,全面开展了对人格的人本主义精神的研究(Tom Kins, 1981)。

2.人本主义心理学参与了关于人的寿命发展的各学科间的运动(这个运动以心理学的参与为中心)。当这一运动有了发展时,他们认为对寿命的研究,要研究社会结构中的人的生活和历史变迁之间的辩证的相互作用的问题(Rosspagal, 1981)。

第三节 人本主义心理学的基本理论

一、人本主义心理学的界说和思想渊源

1962年成立人本主义心理学会时,萨蒂奇(Sudich)发表了如下的声明:“人本主义心理学可以界说为心理学一般领域的第三分支(另外两个已存在的分支是行为主义和精神分析),它作为第三分支,主要关心人的能力和潜能,而这些问题,诸如,爱、创造性、自我、成长、机体、基本需要的满足、自我实现、较高级的价值、存在、变化过程的发生和形成、自发性、游戏、幽默、情感、自然状态、温暖、自我超脱、客观性、自主性、责任心、意义、公平对待、超脱的经验、心理健康等有关概念的探讨与分析”。

同时,萨蒂奇也指出了影响人本主义的立场观点的有三个来源。一为存在主义的来源,这就是基尔凯郭尔(Kierkegaard)和尼采(Nietzsche)的著作,它强调价值和意义在人格中的重要性;二为戈尔德施泰因的整体理论;三为非弗洛伊德主义中容格、霍妮、弗罗姆等强调人格形成的精神和社会作用的理论。在这些理论的影响下,人本主义心理学已发展成表达人本主义者关

于人的特殊观点的种种学说。

二、马斯洛和罗杰斯的基本观点

人本主义心理学派是一个较大的集团，足以代表这一学派理论的，就是该学派的创始人马斯洛和罗杰斯。现在分别把二人的基本观点介绍如下：

(一) 马斯洛的动机论

马斯洛（1908—1970）是人本主义心理学的创始人。他出生于纽约，曾在威斯康辛大学获学士、硕士和博士学位。1934年起任威斯康辛、哥伦比亚和布罗克林大学教授，又到布兰迪斯大学担任心理学系主任。他获得过许多奖金与荣誉，1967年曾被选为美国心理学会主席。他的主要著作有：《论机论》（1943）、《自我实现的人》（1950）、《动机与个性》（1954）、《在人的价值中的新认识》（1959）、《科学的心理学》（1966）、《一种存在的心理学》（1968）以及《一种存在的方式》（1980）等书。他深受学生和同事的爱戴，坚信人有能力创造出一个对整个人类及每个人来说是更好的世界。他不顾别人的反对，一生坚持这一信念。但他一生并未完成这一信念，相反地，却走向了一个悲剧的结局，这就是他要创造“第四种心理学”的用心。他说：“我应该说，我认为，人本主义的第三种力量心理学是一种过渡心理学，是对于‘更高的’第四种心理学的准备阶段，后者是超个人的（transpersonal），超人的（transhuman），以宇宙为中心，而不是以人的需要和兴趣为中心，越出人性（humanness）、同一性（identity）、自我实现等等的范围……。我们需要某种‘大于我们的’东西作为我们敬畏和献身的对象。”^①

^①见马斯洛：《一种存在心理学》，1968年英文第二版序言。

这样，他的理论就陷入了主观唯心主义。

作为一个人本主义心理学家，马斯洛从个人心理生活的角度提出人的动机或需要的层次论。他认为，人的动机和需要是一种层次结构，心理生活是一个由低而高逐级实现的过程。他把人的动机和需要分为五层，后又加上求知和审美两层，构成一个七层次的“金字塔”。

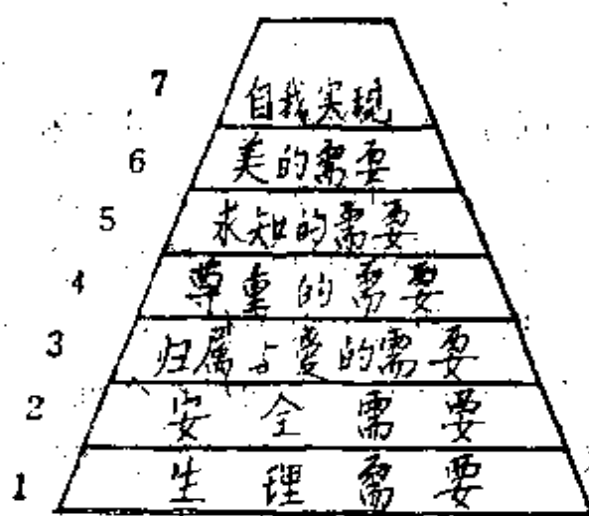


图14 层次结构图

1. 生理需要：

最强烈的需要，也是对自我实现的人来说最不重要的需要是生理需要。当这些需要被剥夺了一个较长时期之后，所有其他需要便衰退或消失了。

2. 安全需要：

如果生理需要并没有构成人的严重问题，那么安全需要就在他的人格中成为支配力量。安全需要包括许多需要，全都与保持地位，保持次序和安全有关。譬如有求得安全的需要，稳定的需要，次序的需要，保护的需要和依赖的需要。安全的需要也许以害怕的形式出现：害怕无知，害怕混乱，害怕模棱两可，害怕失

败，人们也许会害怕失去对环境的控制，害怕受到攻击并且软弱，害怕不能满足新的生活要求。

3. 归属和爱的需要：

在这个栏目下，马斯洛罗列了各种有社会倾向的需要。譬如与另一个人建立亲密关系的愿望，成为有组织团体中的一个被接受的成员，需要一个熟悉的环境如家庭，生活在熟悉的邻居中，为了一个他与别人共同的目标参与集体活动。这些需要的产生取决于生理和安全需要的某种程度的满足。

4. 尊重的需要：

尊重的需要也许可分为两大类：（1）与自尊、自重、自我价值有关的需要；（2）与别人的尊重有关的，名誉、地位、社会成功、名气、荣耀等等需要。

5. 求知的需要：

马斯洛并不把认知需要放在需要层次中的特殊地方，但他也肯定了它们在人身上的地位。他认为，人不必去学会了解事物，因为认知是一种基本需要。认知需要可分为：（1）分析的需要，就是把事物分成部分找出最基本成分的需要；（2）实验的需要，改变条件以看看发生什么。（3）其他的需要：为了把事件挑出次序而建立一种系统的愿望；认知的综合功能；解释事件而不是简单了解它们的需要；找到自己的人生意义的需要。

6. 美的需要：

美的需要包括对次序、对称和闭合（为结构破损的情景填补裂痕的愿望）的需要；解除未完成任任务所带来的紧张的需要，为事件建立结构（分类及系统化的知识）的需要。

7. 自我实现的需要：

自我实现的需要最难以形容，因为它们是这样的独特并且人

与人各不相同。一般说来，自我实现意味着在所有方面尽可能地实现人的个性。

自我实现的基本方面是自由。自我实现的人希望成为并且应该（必须）成为自由的人，他希望自己自由。

应该指出，以上七种需要层次，前两层作为低级需要，后五层作为高级需要；高级需要中又可分为社会性与智能性两类。基础是生理需要，高峰是创造自由，达到高峰也就是完成了自我实现。所谓自我实现，就是人的尽其所能或潜能的充分发挥。他认为高级需要的追求，以低级需要的满足为基础，而最高一级创造潜能的充分发挥则有赖于较低各层次的满足。但从价值角度看，只有高级需要的满足才能使人产生更深刻的内在幸福感和丰富感。而创造自由或自我实现则能给人以最高的喜悦，这种感受，他称之为“高峰经验”。这种经验是马斯洛研究工作中的焦点。他解释说，因为在这样一种状态中，个体达到一种“无须推动，无须努力，不以自我为中心的、无目的的、自明效应的”境界。在这种高峰经验中，个体实现了自身人性的最高点。就是：能面对现实、肯定自己和别人的长处，态度自然、独立自主，富于创造。他们有民胞物与的胸襟，不受眼前的环境的局限。高峰经验虽然短暂，但能促进个体去完成持久的、高尚的生活意义，超越平凡的生活。马斯洛自信，他能阐明对人的内在本质的积极看法，对人类有信心是心理学中“第三势力”的关键观点。

（二）罗杰斯的自我论

罗杰斯（1902— ）是人本主义心理学的主要代表。他早年曾在威斯康辛大学攻读过农业和神学，最后转入心理学系。1928年从哥伦比亚大学师范学院毕业后一直从事心理咨询、治疗的实践与研究，并以当事人中心疗法而驰名。他于1931年获哲学博士

学位。曾任罗切斯特儿童指导中心主任(1939—1940),1940—1945年任俄亥俄大学心理学教授;1945—1947年任芝加哥大学和维斯康辛大学心理学教授;1941—1942年担任过美国行为精神病学会副主席;1944—1945年任美国应用心理学会主席;1956—1957年任美国心理学会主席。1956年他与斯金纳展开过人类行为控制问题的论战。同年,获美国心理学会首次颁发的杰出科学贡献奖。他的主要著作有:《咨询和心理治疗》(1942),《患者中心治疗,它的实践、含义和理论》(1957),《在患者中心框架中发展出来的治疗、人格和人际关系》(1959)以及《论变成一个人:一位精神病治疗家的精神病的观点》(1961)等书。

他的心理学思想受当代存在主义哲学和现象学的影响,他认为“人是根据本身并非现实的知觉‘地图’来生活的”,每个人存在于以自己为中心的一个不断变化的经验世界之中。他强调自由选择并主张对自己的选择负责。他反对弗洛伊德的心理决定论和反理性主义,也反对斯金纳关于控制人类行为的思想。他还接受现象学的观点,主张对人的心理事件或直接经验进行现象描述和整体研究。他自己承认他的思想受戈尔德施泰因、马斯洛的自我实现论的直接影响。他认为自己全部思想的基础就是把人类有机体看作是“积极主动的、自我实现的和自我指导的。”自我实现指的是一个人发展、扩充和成熟的驱力,也可以说是一个最大限度地实现自身各种潜能的趋向。一个人的人格就是根据自己对外在世界的认知而力求自我实现的行为表现。自我概念(self-concept)是罗杰斯人格理论的核心概念。它指的是个人的独

①罗杰斯说:“这是深受我尊重的逻辑实证主义与主体定向的存在主义思想的冲突,前者得自我所受的教育,后者由于看来极其适合我的治疗经验而扎根于我心中。”《论变成一个人》,1961年英文版,第199页。

特思想、价值标准、知觉以及对事物的态度。自我概念是在个体与环境的交互作用过程中形成的。当一个人的行为产生积极的机体经验，同时又受到人的积极评价或尊重时，他的人格便能正常地发展。反之，当一个人体验到自己的想法或行为不能满足“受尊重的外加条件”（condition of worth）就得不到他人的尊重时，他就会产生焦虑情绪，并可能采取某种防御机制，歪曲或回避真实感情，并引起人格的混乱。因此，他认为，只要能够创造真诚相处、互相理解、彼此尊重的人际关系，就可以使人格得到完满的发展，并使每个人由僵化变为灵活，由静态为动态，由依赖变为自主，逐步实现自己的全部潜能。另外，罗杰斯在心理治疗中提出的“患者中心疗法”和在教育改革等一般领域提出的“以人为中心”的理论在欧、美等国也颇有影响。

三、评论

以马斯洛和罗杰斯为代表的人本主义心理学，作为一种思潮已在西方社会引起重视，但在美国心理学内部的评论却很不一致。具有代表性的心理学史家和体系学家的评论是：人本主义心理学实际上是一种扩展心理学研究范围到包括人类所特有的多方面精神生活的研究，他们对传统心理学的批判是有力的，但对自身的理论的论证尚嫌不足。

马斯洛和罗杰斯的人本主义心理学思想反对行为主义，反对生物还原论和机械论观点，反对弗洛伊德的反理性观点，具有一定的积极意义。但是他们的心理学思想的哲学基础是存在主义和现象论观点，他们的理论就不免带有主观唯心主义的倾向。他们以自我为中心的人格理论，片面强调天生潜能的作用，片面强调自我选择、自我设计和自我实现，甚至认为能达到一种高峰经验的

第十一章 现代英国心理学的主流

当1870年法国心理学家里博著《现代英国的心理学》法文第一版出版的时候，英国正处在心理学进步的前列。倍因(Bain)、达尔文(Darwin)、斯宾塞(Spencer)、哥尔通(Galton)、芳德斯雷(Mandsley)和卡本特(Carpenter)都活着，并且他们的名声达到了高峰。到了1874年，德国哲学家黑格尔著《逻辑学》，华莱士(Wanace)译英文第一版出版，一位牛津大学的哲学家葛韵(green, T. H.)高呼：“结束你的穆勒(Mill)和你的斯宾塞，而转向康德和黑格尔。”^①写了许多论述斯宾塞和雷维斯(Lewes, G. H)直接攻击现代心理学思想的文章。二年后(1876年)另一位牛津大学的哲学家布莱德雷(Bradley)在其《道德研究》一书中破坏了英国道德哲学的个人主义基础，还攻击联想主义，特别是直接反对其原子主义。这时，许许多多的学者准备在哲学和心理学范围内进行一次变革。这次变革为1899年^②现代英国心理学的开端奠定了基础。

①黑恩肖著：《英国心理学简史》，1964年伦敦英文版，第126页。

②现代英国的科学心理学开始于1897年，这一年在伦敦大学建立了一个小型的心理实验室。这个实验室的建立，可以说是英国心理学史上的一个重要的里程碑。

第一节 现代英国心理学的奠基人

虽然英国的科学心理学起步较迟，但是能称得起有思想体系的心理学家并不乏人。主要的有：苏里、沃德、斯托特和麦独孤四人，这四人是英国心理体系的建设者，也是出色的奠基人。

一、苏里

苏里 (Sully, James, 1842—1923) 是英国第一位心理学家。他学习心理学的兴趣产生于瑞金公园的洗礼学院。这时他认为穆勒、斯宾塞和培因的著作，不能满足他的要求。他也不坚持研究黑格尔，而是不仅批判英国的黑格尔学派的葛韵和布莱德雷，而且还针对陷入唯心主义的瓦特 (Ward W. G.)。他的德国哲学和心理学的知识非常广泛。他为了深造，决意到哥丁根大学跟洛采 (Lotze) 学习；1871—1872年又到柏林大学，在赫尔姆霍兹和杜·宝·雷蒙 (Du Bois Reymond) 二教授的指导下学习生理学。由于苏里在音乐方面的天赋和兴趣使他特别对赫尔姆霍兹对感觉的研究发生兴趣。他对德国哲学的倾向是持批评态度的。1877年他写了一本大的著作：《悲观主义》，批判了哈特曼 (E. von Hartmann) 和叔本华 (Schopenhauer) 的方法和结论，并且主张他们的心理学是难以接受的。这一本书的出版使他失掉了利物浦大学哲学的讲席。苏里还准备吸收德国心理学中一切经验的思想，而不准备接受其哲学的框架。在他的思想上，吸引他的是在19世纪60年代第一个全盛期的进化论的理论。他答应为《大英百科全书》第九版写“进化”的条目。在他的第一本书，

《感觉与直觉》(1874)中写了“对人类心理学的进化关系的假设”一章。在他最后一本书《笑》(1902)中,表明了他的理论基础是进化论,而在他的知名的《儿童时代的研究》(1895)一书中注入以进化论的性格典型。他从1892年至1903年由于罗柏森(Robertson, C)的去世,而担任了伦敦大学葛鲁特(Grote)的讲席。另外,他还著有:《心理学大纲》(1884)和《人类的心灵》(1892)等书。他虽然不是实验家,但他在1877年9月在伦敦大学建立了英国的第一个心理实验室,以致使他成为英国实验心理学的奠基人。

他主张心理学是研究意识的科学。他所使用的方法是内省法。他把意识分为三种机能:认知、情感和意志。他认为人类的心灵的最复合的现象主要来自经验,不仅是包含被动的联想,而且也是主动的结构。

他在心理学上,既对正常人的心理感兴趣,也对异常人的心理感兴趣。在他所著的1881年的《错觉》一书中,他研究了知觉的错觉,还研究了梦、幻觉和妄想以及想象与空想。他对梦的心理学的研究曾受到弗洛伊德的称赞。

二、沃德

沃德(Ward, James, 1843—1925)是与苏里同时代的最负盛名的心理学家。他生于哈耳,最先就学于利物浦学院、柏林大学、哥丁根大学,于1873年进入剑桥大学三一学院读哲学和心理学。以后他第二次到德国学习生理学。并在莱比锡大学心理实验室进行过研究。后来专心研究心理学,1875年成为三一学院的公费研究生。1881年在剑桥大学担任哲学讲师,1897年任精神哲学教授。他的观点大部分来自德国的传统,如莱布尼兹、康

德、洛采和布伦塔诺，也受到进化论的影响。他通过多元论批判和对世界进行有神论解释，其思想在吉福德（Gifford）讲座的讲义——《目的之王》（1911，1920年3版）——中得到进一步的说明。

他的主要著作还有：《自然主义和不可知论》（1899）、《心理学原理》（1918）等书。

沃德认为心理学是研究个人经验的科学。所谓“经验”，在他看来，并不象“灵魂”或是“心灵”那样，经常包含两方面的因素：一为主观的因素；一为客观的因素，因此超越心物的二元论。心理学没有特殊的研究对象。一切科学都基础于“经验”。心理学并不处理经验的某个部分，而是从个体经验者的特殊观点来看经验的整体。

他还指出，心理学作为一门科学完全和生物科学客观地研究活生生的有机体不同。心理学是有其自身的作为独立科学的权利。

沃德的心理学思想不只影响了英国心理学的发展，他突出的是影响了二十世纪的德国心理学中的现象主义、“完形”和人格主义的倾向，也影响了最近美国心理学的发展。沃德力图保持心理学的纯洁，使它不受生理学和心理测量方法的侵蚀。由于他不断地维护他的强调发生学的发展观，所以受到当时许多哲学家的批评。

三、斯托特

斯托特（Stout, G. F. 1860—1944）生于英国南萨瑟兹，死于澳大利亚悉尼。曾在剑桥大学圣约翰学院受教育，在该校以得奖学金而出名。1884年当选为圣约翰学院公费研究生，其

后担任伦理学讲师十年。1890年，任阿伯丁大学安德逊（Anderson）讲座讲师，后于1898年应聘至牛津大学担任王尔德（Wilde）讲座心理学讲师。1903年，任圣安德鲁斯大学逻辑学与形而上学教授，1936年辞职。从1891年到1920年，他一直担任英国的主要哲学刊物《心灵》的主编。他的许多科学著作，有《分析心理学》（1896）及《心理学手册》（1898；第5版，1938）等书，后者在许多年里一直是英国心理学方面的标准教科书。

作为一位心理学家，斯托特在他一生的研究工作中比沃德更为重视哲学。但在生理学方面的素养则又不如沃德。在各个方面，他是一位伟大的心理学家，他的理论心理学的贡献使他成为现代英国心理学家中的权威。

虽然，斯托特经常与沃德在一起，在某些观点上他们比较接近，但他并不象沃德那样背叛英国心理学的传统。他忠实于经验主义。在德国思想家当中，他主要受赫尔巴特和布伦塔诺的影响，很少受康德和唯心主义哲学的影响。对于斯宾诺莎，他也承认是受过教益的。

斯托特在心理学中，主张能动说（doctrine of conation）。他认为心灵的统一基本上是兴趣的统一，一次能动更甚于仅只一次认知的统一。甚至一切认知的成功，在知觉水平上是由能动所合在一起的。心灵，如用另一个字来表示就是活动（active）。在其所著的《分析心理学》一书中，他认为心灵就是精神活动（mental activity）。意识流，尽管它的进行是永远受外来条件所控制和制止的，但是有其自身的一种流程。这是一切如行动、能动、努力、奋斗、意志、注意等词语的一种能动的不可缺少的部分。在斯托特看来，活动在心灵的一切水平中存在着，它并不与意志行为同等看待。意识永远只是被动的甚至是很少能够

发展的形式。因此不仅是联想和智力的过程被能动的连结和引导，而知觉也是最大限度地被能动的力量、被本能、兴趣等等所发展。英国哲学家亚里山太（Alexander, S.）自己提出来的“认识的能动学说”就是从斯托特这里借来的。所以亚里山太认为斯托特在心理学上的最大贡献是能动说。

四、麦独孤

英国心理学上早年的体系的思想家与现代心理更有密切关系的是斯托特的牛津大学王尔德讲座的接班人麦独孤（Mc Dougall, W. 1871—1938）。麦独孤与苏里、沃德和斯托特有完全不同的背景。他在曼彻斯特大学学习科学。然后，在剑桥大学学习生理学、解剖学和人类学，毕业于1894年，最后于1899年在伦敦的圣托马斯医院取得医师的资格。1901年到德国哥丁根大学在缪勒（Müller, G. E.）的指导下学习实验心理学。1902年以后，他作为伦敦大学学院的苏里的卡尔维兹（Carveth）讲座的接班人讲授实验心理学。1903—1914年在牛津大学讲授实验心理学。1920年离开英国定居于美国，在哈佛大学工作到1927年，最后又转任杜克大学教授。他的主要著作有：《生理心理学》（1905）、《社会心理学引论》（1908）、《心理学大纲》（1923）、《变态心理学大纲》（1926）、《人的能量》（1932）以及《精神分析与社会心理学》（1936）等书。

麦独孤把自己的心理学称为策动心理学（Hormic Psychology），也称作目的心理学（Purposive Psychology）。“策动的”即“Hormic”，由希腊字“Horme”转来，原意是“驱力”。这是受沃德和斯托特的心主动性倾向的影响。

在心理学的研究方法上，强调客观方法的重要，也不否定内省法。他认为行为的特征是追求一定的目的，于是考虑引起目的

性行为的基本动力。他并且主张人有许多遗传的原始动力，他称之为本能。

他认为人类全部活动的直接或间接的原始推动力是本能。他相信甚至最单纯的本能行动也都是明显的心理历程的产物。所以要描述本能，只有利用一切心理历程的三个方面：知、情、意才能作充分的说明。

麦独孤对情绪心理学也是有贡献的，他根据情绪与本能的关系，把情绪整理出一个分类的系统。他发表了香德（Shand, A. F.）的情操概念，认为情操不仅是情绪，还是持久长存的心理成分。

另外，麦独孤和詹姆士一样，反对联想主义的空间知觉说。他接受了康德以为空间是人们不依赖于经验而习得的东西的先验论观点。虽然它在心理学内发展为“精神刺激说”，因为先验论与麦独孤的先天的倾向是吻合的。

他在认识心理学上，也同意格式塔心理学认为认识的发展不由于联合而由于分化，从一个原始的未分化的整体进展为分化的有明显界限的简单的东西。

麦独孤的本能心理学本来是为社会科学提供心理学的基础的。所以他在本世纪初在社会心理学方面声誉是很高的，尽管他在本世纪二十年代受到美国华生行为主义反本能运动的沉重打击。同时他以目的心理学的观点研究变态心理学，提出了他个人的突出见解。可以说，他对心理学是有贡献的。

第二节 剑桥大学的实验心理学

英国心理学在1914年左右尚未完全成为一种理论。但实际

上，经验的研究和实验心理学的讲授是已经开始了。当时最大的活动中心首先是剑桥大学。

一、里弗斯

1893年，剑桥大学生理学教授福斯特（Foster, M.）爵士，决定在人和生理学的课程中包括感觉过程。他指定一位医学毕业生里弗斯（Rivers, W. H. R. 1864—1922）博士作为讲师。在1887年至1891年间，里弗斯与黑德（Head, H）曾从事神经学的研究并在视觉生理学领域发生了极大的兴趣。这使他跟杰出的生理学家与费希纳的弟子海林（Hering）学习实验心理学。

里弗斯由于讲授实验心理学的效果良好，在1897年他的职称便被改为实验心理学和感官生理学讲师。他早期写的视知觉的论文是根据心理物理法完成的。1898年哈登（Haddon, A. C.）领他到托尔斯（Torres）海峡参加有名的远征，里弗斯作为麦独孤和迈尔斯（Myers, C. S.）的助手做心理学的研究工作。这次远征对里弗斯来说是一次决定性的经历，因为他对人类学发生了浓厚的兴趣。1902—1903年他去南印度进行再研究。

在他作为讲师时期的1901年，把剑桥的系第一次搬入病理系的三间不用的房子中，在1903年又迁到米尔·兰（Mill Lane）的小房子中。1915年他归来后又参加了皇家军事医疗队。他做了大量的拓荒者的工作，应用心理学的方法治愈战争的精神病患者，研究了让内和弗洛伊德的方法。战争之后，他回到剑桥大学成为圣约翰学院的荣誉会员，但没有官方的心理学职位。从1919年到他突然去世之前他执教并从事著述。他有两本书对英国心理学家介绍了精神分析的思想。一是《本能与无意识》（1920），

一是《冲突与梦》（1921）。他这一时期的第三本书是《心理学与政治》，出版于他去世之后。他的折衷的兴趣是社会心理学、原始人的心理学和精神分析理论。

在精神分析理论上，他对弗洛伊德的精神分析法批判地感兴趣；一方面却在原则和实践问题上得出截然不同的结论。他认为：梦虽然是试图解决矛盾的，但这种解决的性质主要决定于就寝前占主导地位的情感状态。因此，他用冲突理论代替了愿望满足理论。

二、迈尔斯

在1909年里弗斯亲手把心理实验室交给迈尔斯（Myers, C. S. 1873—1946）。他于1898年毕业于剑桥大学医学院，曾经读过第一个学位课程的生理学。他也参加过哈登的探险队，尽全力为里维斯早年的实验心理学的讲授活动服务。在1902年他回到剑桥大学前他有一个短时期到圣巴绍劳缪（St. Bartholomew）医院工作。从1904到1906年他在里弗斯领导下作为实验心理学的实验教授，1906年他被任命为实验心理学的讲师。1912年他担任新建的实验室的领导，他在第一次世界大战前为剑桥培养了第一批心理学的学生。

迈尔斯不安于心理学中的体系理论。实验心理学是一种精密的学科：其结果，即使应用数字表示时，为了避免犯一般化的错误，在处理上也要符合严格的逻辑。他要求使用统计。

他出版一本《实验心理学教程》（1909）。这是第一本在心理学中介绍使用统计的教科书，它比一本实验手册更为全面。迈尔斯极力主张角度、形状和结构，这种观点极大地影响了魏特墨和考夫卡，使他们把这部教程译为德文。

大战之后他回到剑桥大学。他专心研究把心理学应用于实际的问题。1921—1940年他担任国家工业心理学研究所所长。他指导工业心理学的最初的研究和处理个体商行所提出的许多问题。

因此可以说里弗斯和迈尔斯以及著名的哲学家J·瓦特对道德科学研究会给予过支持，并且提供了一个具有“可尊敬”的外貌的剑桥心理学。这是一个正确的传统，公正的和严肃的心理学，根本的心理学，但是对心理病理学或是人类学的心理学的经验研究也并不抱有反感。

三、巴特利特

巴特利特 (Bartlett, F. C. 1886—1969) 早年在伦敦大学学习哲学，这对他以后研究心理学给予了很大的影响。不久他慕J·沃德名，到剑桥大学圣约翰大学学习。同时又跟里弗斯、迈尔斯等人学习。1914年起在剑桥心理实验室任教。1922年接替迈尔斯为主任；1913年创建属于英国医学研究院的应用心理学研究室。巴特利特在英国心理学界享有盛名。1932年被推选为皇家学会院士，1948年被授与“勋爵”，是英国实验心理学家的第一人。他的主要著作有：《心理学与原始文化》(1923)、《心理学和士兵》(1927)、《记忆：一个实验的与社会的心理学研究》(1932)、《政治宣传》(1941)以及《思维：一个实验的与社会的心理学研究》(1958)等。

他在实验心理学上的贡献有知觉、想象、记忆和思维。而在记忆和思维的实验研究中更有突出的贡献。他的记忆的实验研究，在方法论上他反对艾宾浩斯的无意义音节实验脱离实际的作法。他采用了比较接近日常生活的图画与故事，用重复回忆的手段来考查记忆的全过程。他认为记忆不只是再现，而是反复推敲

的构造。在理论上，他强调记忆过程的主动作用，突出了心理作用的整体性。但在这一方面，后来也受到一些挑战。另外，他把思维比之于技能的操作，因为它们都是一系列的整合活动，受到一定指向的维系。他认为思维同技能一样，既有节奏问题，有飞跃，有停顿，又有连续性的指向问题。思维活动的指向是他的关于构造的理论基础。

在研究方法上，他坚持自然的观察方法，要心理学闯出实验室走向社会。从1924到1948年他担任《英国心理学报》的主编。他培养了大批的学生，今天在英国各大学均占有主要的讲席。他对英国心理学的发展贡献是很大的。

第三节 斯皮尔曼与伦敦大学

剑桥大学并不是唯一的心理学的研究和教学的中心。伦敦大学在1897年的这同一年也在工作着。在这一年，苏里与里弗斯以及麦独孤领导大学学院的实验教学工作。爱吉尔（Edgell, B.）受业于符兹堡大学的屈尔佩，在拜德福学院从1897年起教妇女心理学。在皇家学院也教心理学。这就是在1903和1909年之间迈尔从剑桥来作为访问教授之时。接着，瑞德（Read, C.）是一位同情心理学的哲学家，在剑桥工作到1911年。1907年斯皮尔曼（Spearman, C.）作为教授接替瑞德的讲座到1911年。福祿盖尔（Elugel, J. C. 1884—1955）在1909年作为讲师和弗尔普特（Philpott, S. F. J. 1888—1952一位物理学家），到这个年轻的系之后成为第三位心理学家。艾威林（Aveling, F. A. P. 1875—1941）也在1914年前与斯皮尔曼在一起工作。

斯皮尔曼（1863—1945）是一位不平凡的人物。他起初作

为正式的官员在皇家工兵中工作中到1890年。他于1897年就学于冯特门下，后又到符兹堡大学拜屈尔佩为师，再到哥丁根大学就教于C. E. 缪勒。回国后，1907年麦独孤推荐他为伦敦大学心理学主讲。1911年升任为心理学、逻辑学教授。1924年当选为英国皇家学会的院士。1928年正式被任命为心理学教授。1931年退职。他的主要著作有：《智力的性质和认知的原理》（1923）、《人的能力》（1927）、《创造的心》（1931）、《历代心理学》（1937）等书。

在心理学上，斯皮尔曼对研究智力测验和认知原理有浓厚的兴趣。他在1904年把他的题为《客观的决定的和测定的“普通智力”》一文发表在《美国心理学报》上。由于前人未能剖析相关系数沾上的偶然误差而否认智力的相关。经他根据“减弱的订正”（Correction for attenuation），因而发现智力的普遍相关而得到“普遍智力”的结论。

$$\gamma_{w00} = \frac{\gamma_{12}}{\sqrt{\gamma_{11} \cdot \gamma_{22}}}$$

斯皮尔曼对智力研究的第二个贡献是他提出的二因素论的理论。他根据智力测验相关的研究，认为智力可被分析为g因素（普遍因素）和S因素（特殊因素）。普遍因素不能被解释为普遍智力，因此加上了引号（“general intelligence”），而特殊因素S的特殊性，自然视不同的测验范围而定。所以他并没有排除集团因素（group factor）。

他和詹姆士一样，痛感心理学缺乏规律而不能成为科学。他认为只有他所反对的联想学派才有几条称得上原则的规律，这点他和巴甫洛夫所主张的相同。但这些定律只能用于再现（reproduction），而不能用于新知（production）。他提出了他的

“创知原理”（noegenetion principle）：（1）经验的领会，（2）关系的引申，（3）相关的推衍。他特别重视第三条，他把它比之为心理学理论中牛顿式的革命。这三条是分析智力性质的，另五条涉及数量，分别为：（1）心力的输出常恒，（2）保留或记忆，（3）惯性或持续，（4）疲劳或阻力，（5）意力或认知强度的控制。斯皮尔曼对数量的五条并不重视。但是他写的《智力的性质和认知的原理》（1923）一书曾得到哲学家罗素、生理学家拉胥里（Lashley）和心理学家皮亚杰等学者的赞许。《英国心理学报》曾认为它是一种“惊人的、可能是划时代的著作”。

斯皮尔曼除了对智力和认知的研究两大贡献外，被英国公众普遍称赞的是他在第一次世界大战时期他对视觉和听觉问题的研究与应用。

第四节 目前英国心理学的研究趋势

近年来，英国心理学研究的主要趋势仍然是实验心理学。它的特点是研究的领域扩大了，研究的课题广泛了。在唯一的一名成为皇家学会会员的心理学家布罗德本特（Broadbent D.E.）的领导下，在记忆和注意（如选择性注意）各个方面的研究是很有影响的。他们对短时记忆、注意和有限容量的信息加工、噪音以及操作等问题进行了研究。另外也着重研究了知觉、词语学习、思维、心理语言学、人工智能等的研究。

在1958年建立的英国实验心理学协会，由于人工智能、皮亚杰发展理论以及结构主义语言学的影响，对认知心理学和信息加工理论的兴趣也日益增加。在英国心理学会中新建立了一个认知

心理学委员会。

此外，在心理学的各个分支中，也都有不少的新的研究。

一、个性心理学领域

心理测量的研究起源于高尔顿（Galton），以后斯皮尔曼和伯尔特（Burt）等又继起研究。这个研究对国际上整个智力测验运动是一大贡献。这个传统现在由伦敦大学精神病学研究所的艾森克（Eysenck, H. J.）保持着。他对个性结构和行为治疗的研究使他声名大振。由于他对因素分析的研究使他创造出EPI个性测验以测定个性的双维结构（外向——内向）。这种个性理论影响很大。另一位著名因素分析研究是卡特尔（Cattell, R. B.），他起先在英国艾克塞特大学教学并从事临床心理学研究，后因在美国伊利诺大学任研究教授所进行的用16个因素描述个性的工作而闻名。^①

二、社会心理学领域

在这方面，近年来有不少重要的成就。如：牛津大学阿盖尔（Argyle, M.）从事社会技能与非言语交流的研究，布里斯托尔大学的泰弗尔（Teifel, H.）从事组间关系、集体反抗的研究，牛津大学的哈雷（Harre）从事解释社会行为的语言的研究等等。

三、发展心理学领域

儿童发展方面比较著名的研究是关于儿童早期发展的研究，

^① 汤海森著：《基础心理学史》1974年英文版，第415—417页。

尤其是博尔比 (Bowlby) 在1960年所做的母亲和孩子之间的关系的研究, 跟母亲分离对儿童后来发展的影响等方面的研究。

在儿童行为的研究中, 现在已应用了习性学技术, 研究了母亲——孩子相互作用以及与母亲分离对儿童后来发展的影响等问题。

牛津大学的布鲁纳 (Bruner) 和爱丁堡大学的鲍厄 (Bower), 他们都因研究婴儿知觉的发展而知名。再如对儿童认知、语言发展、记忆的研究也正在不断开展。这些研究是受了皮亚杰以及美国的一些这方面的研究的影响而来的。

四、工程心理学

自1944年在剑桥大学建立医学研究委员会应用心理组以来, 已有一小批学者致力于人的操作技能的研究。如格赖克 (Graik, K. T. W.), 马克沃斯 (Mackworth, N. H.), 黑克 (Hick, W. E.), 伍尔福特 (Wolford, A. T.) 以及布罗德本特等人。他们在发展一种人类行为的信息传递的理论。

最近, 这个委员会正在进行有关公路、家庭中、工厂中事故原因、多次作业的操作、工作情况中单个或多个联合的环境因素的应激效用、失眠、工作效率等方面的研究。

另外, 萨塞克斯大学医学研究委员会知觉和认知研究组对人类操作中的生理节奏变化进行了研究; 洛卜罗技术大学人文科学系对人与计算机关系进行了研究。至于对航空心理学、航海心理学、环境心理学、军事训练心理学都有显著的研究成果。

总之, 英国心理学在本世纪所获得的成果和所作出的贡献是应该重视的。它构成了在国际心理学中的很重要的一个环节。它的实验心理学, 特别是心理测量的传统以及偏于经验而不偏于理

论的探讨是两个突出的显著特点。英国心理学家对各种理论都持迟疑态度,如,精神分析、存在主义等理论并不受欢迎。他们感兴趣的是对人文科学以及现象学的方法。同时也在强调认知心理学和信息加工的研究方法。英国心理学家比较集中地研究认知心理学问题,这可能是因为英国是认知心理学的起源地的缘故。^①

^①认知心理学起源于英国,克赖克(Kenneth Craik)最早把人看作控制系统中的一个环节,是传递信息的通道。英国心理学家把这一观点用于应用心理学和基本理论的研究。

第十二章 现代美国的认知心理学

20世纪70年代以来，美国心理学的现状是一派混乱，许多心理学定义既不一致，理论又很纷繁，长期争论不休，无法解决。在行为主义出现危机之后，就更引起混乱。弗洛伊德的精神分析已经没有真正的地位；人格心理学这一流派颇有复活柏拉图心理学思想的趋势；人本主义心理学正在继续发展；行为主义大势已去，但斯金纳的影响并未消失，在拼命挣扎。值得注意的是认知心理学在美国正在繁荣地兴起，尤其是信息加工的研究已经超出了认知结构主义和心理主义。而在60年代遭到反对的行为主义观点，到了70年代在信息加工理论的支持下又重新活跃起来。同时，那些主张心理学是生物社会性的心理学家回到了遗传基因和细胞生化研究的水平上来。因此，在现代的美国心理学领域中，既是群龙无首，又是缺乏比较完整的理论体系；变革既缺乏明确的方向，革命又没有正确的理论指导，难怪它展示在我们面前的图景是五花八门的，是十分繁复的，看不清楚究竟什么是现代美国心理学的思想主流！

第一节 从行为主义的危机到认知心理学

整整支配半个世纪的美国的行为主义，到了60年代由于受到批评攻击而出现了危机。首先是新老行为主义的理论基础在人们

的思想上发生了动摇。尽人皆知，行为主义在概念上依靠两个基础：哲学的和经验的。哲学的基础是马赫早期急进的实证主义，或维也纳集团老练的逻辑实证主义。它强调科学研究的客观化和实验方法以及精细的假设。华生、斯金纳、托尔曼和赫尔都把这些奉之为金科玉律、不可变更的。可是到了50年代，行为主义的这个理论基础引起了人们的怀疑，而到了60年代则进一步受到冷落。那种在行为主义运动开始时称作“已被承认的观点”，却象神学一样奄奄一息了。就是在历史上适应形势的科学的哲学家，例如库恩（T.Kuhn）、托尔明（S.Toulmin）和韩森（N.R.Hansen）都一致表明：科学客观性的假设乃是一种神话。同时 在经验的基础上原来行为主义是由动物学习、主要是白鼠学习的研究组成的，认为这些研究产生了适用于包括人在内的一切动物的一般的行为规律。但是到了60年代出现了许多和行为主义相反的理论 and 资料。而许多实验也都是不可靠的，诸如在1961年白朗特（K.Breland）夫妇题名为《有机体的不规则行为》的实验报告；高萨（T.Garcie）的“条件性呕吐”的实验；马勒尔（P.Marler）及其同事合作的鸣禽鸣叫的实验研究，这些实验都说明动物行为是由遗传结构决定的，但一定要适时学，而不是任意地教会的。因此发现动物的学习是有限度的。而这些实验，实际上就是反对白板论和经验论，主张天赋论，行为主义恰好是经验论者。

行为主义的危机持续到70年代时，暴露一件有趣的事实，这就是达尔文的进化论影响着美国的心理学。因为机能主义者和行为主义者双方都把心理和行为看作适应的过程，有机体对其环境的调整。可是行为主义采用经验主义白板论的假定和种的一般的学习规律，却忽视了对行为进化的研究。这是外围论，是违反进

化论原意的。

应该指出，促进行为主义危机深化的另一个原因是乔姆斯基（N.Chomsky）对斯金纳言语行为的批判。

乔姆斯基以为自己是个理性主义者，象笛卡儿一样把语言看作人类的唯一财产，是天赋的。他为了研究语言，创造了一种叫作转换语法（transformational grammar），用来描述语言深处的逻辑结构。这种语法是极其复杂的，包括形式逻辑和抽象数学。

乔姆斯基的中心看法认为语言是创造的。除了陈词滥调和电视上再度放映的影片外，每天你听到的每一个句子对你都是新的。每一个人在每一个语言动作上都创造着新的反应和理解着新的刺激。他认为行为主义的外围论观点，只研究说和听，否认了支配说和听的内部言语规律，不能摹写有无限创造性和伸缩性的语言。

象冯特一样，乔姆斯基把语言现象区分为深层结构和表层结构。表层结构的外部言语现象并不能反映深层结构的内部言语。因此他认为行为主义从外围论出发，只研究S—R，即表层结构是不能真正揭示言语的意义的。

最后，由于1955年格林斯彭（J.Greenspoon）对意识问题的实验，动摇了行为主义S—R的基本公式，否定了行为主义者的意识和行为没有联系的错误论断。到了1960年，各式各样的研究家不再着迷于行为主义，而经常在乔姆斯基的影响下展开对“格林斯彭效应”证实的论战。论战结果，多数人反而同意语言的S—R公式是不恰当的。他们认为，S—R公式是在条件作用的学习曲线基础上提出来的，实验和理论都证明它并不可靠。这样S—R这个基本公式被否定了，行为主义在1968年出现了严重的危

机。

以上从1950年到1970年长达20年的历史事实表明，正是由于行为主义在哲学理论和实验经验上都发生严重危机的同时，认知心理学也就随之而产生了。

（三）行为主义在60年代末的危机

第二节 认知心理学中的三种理论

在60年代末，行为主义处于混乱之中，并受到各方面不友好的批评和攻击。正象1966年语言行为会议的编辑们意识到的那样，这门科学的革命还很渺茫。但是，一种实验心理学亦即认知心理学出现了，为了解释行为，情愿提出观察不到的心灵实体的问题。对这个问题的解释可以看到三种主要认知心理学的意见。

在60年代末，行为主义处于混乱之中，并受到各方面不友好的批评和攻击。正象1966年语言行为会议的编辑们意识到的那样，这门科学的革命还很渺茫。但是，一种实验心理学亦即认知心理学出现了，为了解释行为，情愿提出观察不到的心灵实体的问题。对这个问题的解释可以看到三种主要认知心理学的意见。

（一）新结构主义的认知心理学

这种新结构主义的认知心理学，最初是在欧洲于1962年提出的。它和铁钦纳构造主义的心理学体系不同。结构主义的心理学希望一切社会科学都成为一种统一的规范。它的支持者分布在哲学家和人类学家的范围中。他们相信任何人的行为模式，不论是

个人的还是社会的，都是由抽象的结构来解释的，在性质上则认为是逻辑的或者数学的。在研究社会行为的领域上，结构主义的领头代表者是雷维·斯特劳斯（Claude Levi-Strauss）。他想从文化的神话到其烹调的实践里来寻找对每件事物的解释。

在心理学的领域上，结构主义的代表者是皮亚杰。

另外还有其他一些心理学家至少是片面的结构主义者。有人认为弗洛伊德是一位结构主义者，因为他试图描述人格的结构。但是，弗洛伊德不是认知心理学的结构主义，而是一种人格结构

或者性心理发生学。

还有人认为乔姆斯基尝试用语言术语解释其形式语法结构可以认为是结构主义者。事实上，他是语言心理学的结构主义者。

结构主义在欧洲大陆曾对哲学、文艺批评、社会科学以及心理学都发生过巨大的影响。结构主义的领头代表雷维·斯特劳斯、福考尔（Michel Foucault）和皮亚杰都是法国人，他们继承了柏拉图——笛卡儿的理性主义；试图描述先验的人的心理。自从1960年以来，美国心理学家曾对皮亚杰的发生认识论进行过大量的研究。但除了少数的心理学家采用了他的结构主义外，一般都认为他的逻辑模式是很玄妙的，特别是远离了行为，没有什么价值，一般不愿采用他的结构主义的理论术语。所以当前的美国心理学家对待皮亚杰，象当年对待冯特一样，他们采用了皮亚杰的理性主义心理学中的部分思想，确有把握地把经验主义保留下来。

美国心理学家对待乔姆斯基的转换语法，象对待皮亚杰一样，由最初的感兴趣而变为兴趣的动摇，觉得乔姆斯基的转换语法象皮亚杰的逻辑模式一样只有一点心理学的现实性，结果也遭到同样的命运。由于许多美国认知倾向的心理学家离开了乔姆斯基和皮亚杰，便越来越坚持由计算机、信息加工心理学所产生的系统。

二、信息加工的认知心理学

托尔曼的目的论的行为主义，在1948年很少为人们所接受。他在他所著的《白鼠和人类的认知地图》一书中说到：“传入的行动经常是在中央控制室中被加以修改和精心制造的，而进入一种推测的、象认知地图一样的环境中。”就是说，刺激并不直接地控制反应，而是代替有机体内部的过程而进入组织起来的结构

中，依次来支配行为。托尔曼的这种主张，却遭到斯金纳的批评、因为在托尔曼看来，似乎在有机体的头脑中需要有一个暗含的小人，以便在行为即将开始之前去阅读和理解这个地图。同时，有了小人，还必须有供小人阅读的地图室。这样在先有小人还是先有阅读室的问题上也无法解决。这样就要象笛卡儿那样，偷偷地把思维的灵魂塞进脑内用之作为造物主，否则便不能解释他所提出的有目的控制行为的问题。因此，斯金纳提出环境和行为的直接联系，抛弃了托尔曼对内在小人和地图室的需要。可见，托尔曼的理论使人们无法接受。

就在这时候，又提出来第二次世界大战中需要改进武器的准确度的问题。这就是如何设计出一个制导系统才能追踪一个运动着的目标并且击中这个目标？斯金纳认为，他的有训练的鸽子能够发挥扣板机和控制投射器的作用。但是其他的研究者却找到为数很小的生物学的答案。

在1943年，这个领域的三位研究家，罗森布鲁特（Rosenbluet）、维纳尔（Wiener）和魏盖劳（Bigelow）对目的论设计了一种机械的方法。他们指出一支制导投射器具有一个目的去接触它的目标，而这种机械的目的控制着行为。根据这一理论，他们用恒温器进行试验研究。要求把恒温器保持70°F。这种规定恒温器的目的是使室内温度在70°F上下。如果温度下降，发觉恒温器中的温度表有变化 就开动熔炉。当温度表要上升到70°时，就停止熔化。用这种办法调节着熔炉的行为，不需要什么神秘的内部小人，只要有信息反馈的思想就够了。恒温器通过它的温度表提供信息，与环境保持联系。温度表报告给恒温器关于室内温度的熔炉行为的效果。这个系统的本身行为，把信息反馈给恒温器，因此使它改变它的行为，行为又改变反馈等等的自我调

节系统。总之，一座恒温器或是一座制导投射器是一架有智慧的有目的的机器。在第二次世界大战中，数字计算机就是根据这些原理发展而成的，甚至更能提供复杂的有智慧有目的的行为。

大约在1958年，在数字计算机的周围成长起来一个尖端的领域叫做控制论，是一种反馈控制系统的研究。托尔曼的目的认知心理学受到由控制论提供的目的思维的机械计算的支持而变成了现实。心理学家们开始在计算机和人类之间划平行线。计算机接受它处理和贮藏的信息输入信号——从环境而来的信息——然后使用它生产有计划有目的的产品。人类的行为也可以用这种方式来进行研究。人类通过感觉接受信息。借助脑加工处理和贮存。脑使用它执行指向行为目标的计划。这样，计算机就成为一种好理解的，同时又是有某种程度智慧的决定论的“有机体”。把计算机智慧应用到人类理解和人类智慧上，这是一种有吸引力的思想。拉·梅特利在《人是机器》一书中，把心理称为一台计算机的思想是实现了。

在这1958年的同一年，英国的布劳朋德（Donald Broadbent）在他所著的《知觉与通讯》一书中说：“控制论的观点，对心理学提出了一种硬心肠的，科学的探讨，比刺激—反应的语言更为灵活，而比内省的心理主义更为专门和严密。”

信息加工观点的早期论述最有影响的和在新认知心理学上第一部经典著作是1960年出版的米勒（George Miller）、葛兰特尔（Eugene Galanter）和普利伯莱姆（Karl Pribram）的《计划与行为的结构》。他们试图表明，控制论的信息反馈模式可以应用到人的行为上。例如，他们用反馈的术语分析敲打一支钉子的简单行为。把钉子钉到木头的表面上，你所看到的钉子是静止的，所以用锤子敲打它。你又看到钉子，如果它是静止的，

你又敲打，如果它变成嵌平的，你就停止敲打了。正象恒温器的情况一样，这是用机械术语来解释的目的行为。它又是符合决定论和机械论的人类行为方式的，并且可以避免用笛卡儿的灵魂而为行为主义者所接受。

计算机可以回答身心关系问题。计算机的程序及其线路并不是同一的。我们可以对它更换程序。同样，由不同的生理机制可以给予同一程序，而每次行为却是同一的。信息加工的心理学的分析是人类心理行为程序的分析。

信息加工的研究曾经更广泛地应用到传统行为主义的学习问题上。这就是说，计算机记忆的思想可以应用到人的记忆或是学习上。人类的学习的研究开始于艾宾浩斯和缪勒的记忆的研究，后来发展到对词的联想，即使刺激与反应词形成联结。信息加工的计算机贮存库就可以利用这种联结来研究联结链索或是记忆结。这就可以把词义的认识看作对一套有结构的概念的认识。1969年考林斯（Collins）和阔琳（Quillian）解释了这种新的观点。他们认为词义的知识可以作为一种概念的结构装置。我们知识的一个断片，看起来好象是下图12所表示的。

我们的动物种类的知识是以一种等级观念组织起来的概念装置。例如，我们知道金丝雀是一种鸟的类型，它也是一种动物的类型。而且我们知道关于每一概念的确实事实。一切金丝雀都歌唱。一切鸟都有羽毛。一切动物都吃。同时我们还知道一个概念的理解过程就是一件理解概念与信息项目相联系的过程。一些人理解“金丝雀”的意思，就是理解它是一支黄色歌唱的鸟。金丝雀歌唱的事实是直接和概念联系着的，而有羽毛或是吃的事实只是间接的，并且越来越很少与“金丝雀”的概念联系着。同样，“鸟”的概念是直接和“金丝雀”联系，而“动物”是通过“鸟”间接

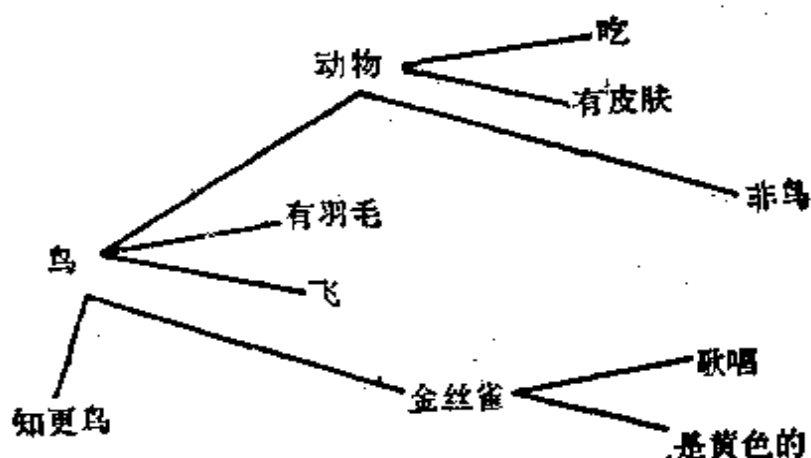


图15 语义结构认识图①

地联系。因此，一个对“金丝雀”是鸟吗，比“金丝雀”是动物吗的肯定回答多，而比“金丝雀”“吃”吗的肯定答案更多。这些试验已经做过了，而这些论断得到了肯定。

这样，许多记忆的模式就沿着同样的路线提出来了。而这种记忆的研究，已经从刺激——反应形式的无意义音节的学习转到对词、句和散文的记忆研究，并超出记忆、注意和解决问题的研究范围而产生一个新的认知心理学，这就是计算机设计信息加工的人类思维结构的心理学。尽管当前的认知心理学家并不都是结构主义者或是信息加工者。

三、心理主义的认知心理学

在行为主义的统治势力逐渐衰弱下去的时候，一小批认知心理学家受行为主义的影响便产生了心理主义。

这个心理主义的认知心理学家们是一个极端散漫的集团，复活了一些很陈旧的理论和研究，从下面两个事例可以得到证明。

①利黑：《心理学史》，1980年英文版，第370页

第一个事例是符兹堡学派的心理学家对谚语的记忆试验。证明人们往往不去记忆谚语所说的是什么，而只是记住它的意思是什么。布留尔（W·F·Brewer）近年重复试验了关于普通句子的符兹堡的发现。例如，当读“子弹射击公牛的眼睛”时，大多数人就会想起“子弹击中了公牛的眼睛”。特别是对于“心不在焉的教授并没有他的汽车的钥匙”，便经常想起“心不在焉的教授忘掉了他的汽车的钥匙。”布留尔指出，在问题的记忆库中提供的不是一串词的概念，而是由一个句子所描写的完整的思想。当想起这种思想时，这种思想可以有不同的表示，如在第一句中表示的那样。有时被装在记忆库里的思想，所说出来的并不精确，如第二句表示的那样。布留尔的思想是片面地建立在冯特一样的语言分析之上的，用以说出和重建复杂的思想，即总的表象（Gesamtvorstellungen），听的人认为有时是不正确的。

第二个事例是布兰斯福特（John C. Bransford）及其同事的研究。他们写了一些描述洗衣服过程的文章，词语是含糊的，如果不加以讲述，听者就不能说出这篇文章讲的是些什么。这篇文章并不是用莫名其妙的话语写的，每一个句子是合语法的，而每一个词都是有意义的，但是全篇文章则是意义不明确的。布兰斯福特发现了被试者们听到这篇文章而不理解主题就几乎什么都没有记住，另一方面这些人都说过主题能给予良好的回忆。布兰斯福特引用巴特雷特（Bartlett）图式的陈旧思想来说明这些结果。后来他发现，记忆是围绕着一个中心观念组织起来的，作为概念结构的模式要用较多的联想进行信息加工。根据信息加工の説明，一个不理解主题的人，能够存储每一个概念的词及其相联系的材料，就可以记住文章。但是实验结果表明，这并不是事实。布兰斯福特最后指出，他还同意记忆里有非联想的因素。

第三节 当前美国认知心理学的 发展趋势

在美国的科学哲学家库恩看来，行为主义之所以陷入危机之中，是由于它没有构成常规科学的缘故。尽管行为主义许多年来在学院的心理学中是有势力的。特别是在1930——1955年它一直在受到人们的重视。可是由于它在实践中没有成为常规科学，只是停留在前规范科学或是危机科学的特征之中，所以在1960年左右爆发了一场危机。这场危机是由局外人乔姆斯基的理性心理学的强有力的论述挑起的。乔姆斯基希望行为主义能在他语言学上、能在皮亚杰的认知发展上、在理智的计算机上，甚至能在人本主义心理学上摆脱危机，使心理学进行革命的抉择。

乔姆斯基的结构主义采取了急进的抉择。他自己跟踪笛卡儿理性主义的根源，但他假定他自己是经验主义的语言学家。乔姆斯基对从环境的控制分离出来的抽象的人的心理是很感兴趣的。他在语言上不关心个人或是集体的差异。尽管他是一位先天论者，他拒绝考虑语言是怎样展开的问题。因此，他不承认语言的适应价值，以至在适应心理学的传统上不能超出行为主义成长的范围。可是，他的过激的急进主义促使许多人承认他对行为主义的批评是公正的。

皮亚杰学派的结构主义经常论述智力和认识，他把这些看作是对环境适应的器官，可以把他的理论看作是适应心理学。然而，他的结构主义的心理描写则很少适意于美国的结构主义或是行为主义。美国的大学生皮亚杰的理论感到惊奇，但是在任何的或是一般的术语上很少愿意采用他的理论。

心理主义者没有提供一般抉择的规范，是一个比较小的集团。他们经常驳斥行为主义，但是缺乏可靠的集中的论点。他们扮演联想主义的牛虻角色更多于扮演系统的理论家的角色。

应该明确指出，在1970年在美国和英国的实验心理学家之间最为流行的是信息加工的认知心理学。这一种心理学小心翼翼地探讨人的意识的解释和行为的描写。承认把信息加工的语言应用到动物的行为上，在人和动物之间没有划清精密的分界线。

信息加工心理学家坚持了他们同行为主义的连续性。把人类主要看作是形成他们的环境的产物，因为他们本身是简单的。西蒙（Simon）追随华生不考虑心理的合法性，很少列举事实，而把有联系的感觉特性组织起来。他还认为复杂的行为是较简单的行为的集合。因此信息加工的心理学家分享行为主义规范的重要部分：原子主义、联想主义和经验主义的假定。

信息加工心理学家否认行为主义是边缘主义。他们相信复杂过程是介于刺激（输入）和反应（输出）之间的。他们不象华生和斯金纳那样，他们愿意从可观察的行为中推论中央的心理过程。然而，尽管边缘主义是华生、赫尔和斯金纳的行为主义的一部分，但是它不算是托尔曼或是信息行为主义一伙的。我们早已看到托尔曼早就表现了信息加工的观点，而且信息的行为主义为了要组成人的行为的复杂形式宁愿放弃赫尔的边缘主义。他们坚决不相信中央过程是刺激——反应联系变换的说法，但是他们的理论除了复杂的和窜改的之外，并不是和托尔曼毫无关系的。

信息加工心理学和托尔曼一样也是行为主义的一种形式。在适应心理学上它代表一种连续性的概念上的进化，它把认知过程看作是适应行为的机能，可以说它是早期美国机能主义的再主张。

同时，在适应心理学上华生和斯金纳是极端的代表，他们试图环球飞行到达难于接近的人的心灵。而信息加工心理学家跟随詹姆士和托尔曼的脚步察看在脚下的行为，以研究和解释认知过程。行为主义是适应心理学走向危机的一种反应。信息加工心理学是另外一种反应。情况尽管是这样，但在这20世纪70年代末，信息加工心理学却越来越繁荣起来，不仅在研究人的实验心理学上，就是在动物、临床和社会心理学上，它的发展趋势已经获得了势头。

第十三章 现代法国的心理学思想

第一节 历史的回顾

自从笛卡儿反对中世纪哲学和先前的唯实论以后，哲学的心理学才在法国逐步发展起来。笛卡儿提出了心身间关系的心身交感论的看法。他并不以为一切心理作用纯粹是灵魂的功能。他以为意志、思维、记忆是灵魂的活动。此外，“固有观念”也完全属于灵魂的作用。他以为没有脑，灵魂自己也能具有固有观念。至于其他心理作用则或多或少地牵连身体的作用。例如，感觉、想象、本能都是由于灵魂与身体结合而发生的功能。所以笛卡儿认为灵魂是天赋的宝库，而研究该宝库的主要方法是内省法。至于身体也要对它进行经验的乃至实验性的研究。他曾经意识到必须进行这方面的研究，并在当时就要求为进行这些研究提供经费。

18世纪是法国资产阶级革命的前夕，并且是实现资产阶级革命的时期。这一时期法国心理学的特点是感觉论。感觉论者特别强调作为机器的人和我们思想观念的经验渊源。业医的拉美特利（La Mettrie, 1709——1751）的《人是机器》一书就是宣传人的思想只是脑的机械作用的机械唯物主义的。同时，孔狄亚克（Etienne Bonnot de Condillac, 1715——1780）在他的《感

觉论》(1754)一书中主张感觉主义心理学,以为一切心理作用都是由感觉转变而出的,都是变相的感觉。

19世纪经历了一场主要由曼恩·德·比朗(Maine de Biran, 1766——1824)引起的革命。他面对机械主义和经验主义,发展了唯灵主义(Spiritualisme)观点。他分析儿童的习惯、愿望和自我意识的起源。他最关心的是“自我”的发展,即能够进行整合活动的个性的发展。这是一种真正的动力心理学,也是唯意志主义的一个体现。

直到1889年,法国心理学一直坚持哲学的方向。而科学心理学当时在德国和美国已经先后得到了发展。到1889年,法国高等实用技术学校才按照10年前冯特在莱比锡的样子创建了一所生理心理学实验室。这所实验室尽管前后的名称稍有改动,但它却一直延续到现在。同年,在巴黎大学法兰西学院也创设了实验与比较心理学讲座。我们要探讨现代法国的心理学思想,回顾一下法国心理学发展的历史过程,是非常必要的。

第二节 现代法国心理学思想的先驱 ——四位机能心理学家

从十九世纪末到二十世纪初,法国的心理学是从机能心理学开始的。它是以李博(Theodule Ribot, 1839——1916),比纳(Alfred Binet, 1857——1911)、沙可(Jean Martin Charcot, 1825——1893)和让内(Pierre Janet, 1859——1947)为代表的。这一时期的心理学由于对病理心理学的兴趣而表现出机能主义的倾向。这四位机能心理学家奠定了现代法国心理学思想的基础。

一、李博

在法国心理学界称李博为法国现代心理学之父。1885年他担任巴黎大学教授，讲授实验心理学课程，是法国大学教实验心理学的开始。1888年他任法兰西学院实验心理学及比较心理学教授。他于1875年创办“哲学评论”杂志，这个杂志发表了好多心理学论文。他喜欢研究德国心理学和英国心理学，受斯宾塞的影响较深，遂于1873年发表了《心理的遗传》的著作。由于他关心变态心理学，于1881年写了《记忆的疾病》；1883年《意志的疾病》，1885年《人格的疾病》三书。以后，在研究“注意”和“创造的想象”的问题不久，研究“感情心理学”问题，1910年出版了有名的《感情心理学的问题》的著作。

李博心理学的研究是与形而上学的传统完全不同的。他在其所著的《心理学的遗传》著作中，积极宣传达尔文的思想，成为达尔文主义的宣传员。他还把法国生理学家波尔那（Claude Bernard, 1813——1878）的一些理论原则移置到心理学中。波尔那的功绩就是打破了对实证主义的禁区，从分析事实的概念出发，来恢复理性的价值，取消了病理学和生理学的界限。这些珍贵的见解，并未被波尔那同时代的学者所了解。尽管是这样，波尔那和巴黎大学李博的同事普尔东（Benjamin Bourdon, 1860——1895），比纳、皮隆等学者一起发展了纯粹实验主义的思潮。而这一思潮对后来的法国心理学是很有影响的。

李博的心理学一开始是尽可能地运用生物学的方法来看问题，认为心理现象不过是生理现象的反映，即所谓副现象（epiphenoméniisme）。但是当他对感情生活作过研究之后，认为不管是多么复杂的感情都是可以弄清楚的，以至感到只用生理学的

方法是远远不够的，便强调用病理法。同时主张：即使心理学从生物学以及动物学开始，最后必须是社会的产物才能开花结果。除上述一些著作外，另外一本重要著作是：《生命的无意识与运动》，出版于1914年。

二、比纳

比纳对生物科学和心理学有很大的兴趣，他曾在沙可的萨尔帕坎尔医院进行病态心理的研究。曾著有《理性心理学》(1886)、《实验心理学概论》(1894)、《论暗示》(1900)、和《智力实验研究》(1903)等著作。1889年比纳在巴黎大学设立的心理实验室担任领导工作，并于1895年创办法国第一种心理学杂志《心理学年刊》。

比纳侧重于高级心理过程和个人差异的研究，并把这些与病态心理联系起来。最初他以为思维是从一个观念到另一个观念的推进，是一种联想，后来他的看法改变了，认为思维过程并没有观念和意象。这与当时的符兹堡学派的实验结果相似。以后，他抛弃了联想主义的分析方法，采取了机能主义观点，认为在心理学中不应当通过细小的简单的东西去了解重大的复杂的东西，而应当直接面对重大的复杂的东西。他的智力测验（与西蒙共同进行的关于教育心理的研究）就是用非分析的直接面对重大的复杂的东西这种方法编制成的。

三、沙可

19世纪法国著名的神经病学家。1853年毕业于巴黎大学，1860年任病理解剖学教授。1862年在巴黎萨尔帕坎尔医院任职，建立了19世纪闻名的神经学临诊部。主要著作有《肾和胆道的肝

病讲演录》（1877）与1888——1894年出版的《全集》。

沙可是巴黎学派的领导人。这一学派的学者大都是精神病医生。他们把催眠状态看作是一种神经病症，认为只有神经病患者才可以接受催眠。他们还把催眠状态看作病症，以为这种病症多由神经病所引起。他们和南锡学派不同，专门注意催眠状态中的生理变化。南锡学派伯恩海姆（Burnheim）研究催眠，偏重心理方面。巴黎学派和南锡学派经常争论不止，当代学者大多数赞成南锡学派的意见。

沙可的影响大部分是通过他的门诊部和他的学生实现的。沙可有两个非常著名的学生：一个是让内，一个是弗洛伊德。

四、让内

让内是李博的学生，又是沙可的学生和继承者。毕业于师范学院，他早年的兴趣是在哲学（包括心理学）。1889年他在巴黎大学接受博士学位，他的论文题目是：《心理的不自主运动》。1890年任沙可所创建的心理实验室主任。1892年出版了他的名著《歇斯底里的心理状态》。1895年担任巴黎大学法兰西学院教授，他就在那里的讲学过程中发现临床心理学和学院心理学、亦即沙可和笛卡儿之间的巨大分歧而极为震惊。让内企图挽救这一局面，他把临床的概念和术语介入他的普通心理学的讲演之中，笛卡儿的印象立即在让内的讲演和病历的讲解中消失了。

1902年，让内继承李博在法兰西学院的讲席，直到1936年退休为止。在这期间他系统地论述了感觉缺失，意志缺失，固定观念，歇斯底里，强迫观念，精神衰弱，神游现象，人格，催眠外科，神经病，记忆缺失，记忆错觉等问题。他1906年在哈佛大学演讲，次年出版题为《歇斯底里的主要症候》一书，驰名远近，

再版于1920年。他晚年的一些思想可见于1919年出版的三卷本《心理药理学》一书。

根据自己的研究结果，让内认为可受催眠不是病症而是可受暗示性的表现，歇斯底里是起于暗示，所以可用催眠法治疗。他以关于歇斯底里症的研究闻名，他还研究另一类心理神经症，他称之为精神衰弱。精神衰弱的病人的人格没有分裂，但他们有过度的怀疑，无理的恐怖和冲动等症状。他认为这种病症是由于意识的力量不够，所以不能认清他所处的环境，不能控制他的思想。

第三节 亨利·皮隆的客观心理学

亨利·皮隆（Henri Pieron, 1881—1964）是法国现代著名的心理学家。他曾任法兰西学院的感觉生理学教授、巴黎大学心理研究所教授与心理实验研究所所长。1912年继比纳之后担任《心理学年鉴》编辑。主要著作有：《睡眠的生理学问题》（博士论文，1913年）、《实验心理学技术》（与托劳斯合著，1911）；《记忆的进化》（1910）；《大脑与思维》（1923）；《实验心理学》（1927）；《认识的来源》（1945）；《论感觉》（1953）；《论人的行为》（两卷集）（1958—1959）等书。

皮隆的客观心理学的理论体系一开始是从他反对内省心理学而采取行为主义出发的。他坚持必须在外部观察到的生物的主动性之统一中来考察心理的观点。因此他规定心理学的研究对象就是行为。他指出，从我的思想形成的最初，我就抛弃了对意识现象的主观研究，并确信关于人和动物的行为形式的那种生物科学

的规律性。还在心理学的“行为主义”开始传播以前，在我的心目中，这种科学就是心理学了。华生特地宣称行为主义是美国的，而它的特点只是在于夸大其词，往往是很幼稚的。这是皮隆在1908年以后所表达的思想。

那么，什么是行为呢？皮隆认为，行为就是高等动物与周围世界相互作用的特有形式中的调节方面（心理的方面）和执行方面（运动方面）的统一。

皮隆这种心理和行动统一的思想是和另一些法国心理学家如瓦龙、皮亚杰和麦尔森（Meyerson）等人的观点接近的。

皮隆根据以上的思想，积极捍卫心理学研究中的客观方法，即通过研究在改变了的条件中有机体的反应来弄清楚心理活动的规律性。因此他建议要抛弃心理学上的传统研究方法——内省法。他明确指出，内省具有社会根源，它的内容可能只是由于其他人对于这个现象反映的结果，它从前曾经成为这个人的意识对象。所以，只有研究人的各种动作，才得以弄清楚人的心理的所有新的、以前没有被人们自己意识到的方面。

皮隆在他所写的《论人的行为》（1959）的著作中提出了关于心理是在社会环境的作用下形成的思想。他有批判地强调个人的心理以与其他人的相互关系为条件的原则，反对种族主义理论，证明今天世界上的人类都能在社会活动中得到发展。

皮隆一生，在感觉和知觉理论上都有所贡献。首先他在实验研究中证明，由于有机体有了对外来作用的积极态度，已经出现了初步的感觉。这一积极性的产生在于感觉器官运动成分发挥了机能作用，在于肌肉的活动，在于运动。在神经系统发展的每一阶段，越来越变化的应答性反应，乃是进一步传递皮质所接收到的信息的必要条件。在皮质中，这一过程加入到已经形成的联

想系统，成为感觉出现的原因。皮隆的这种看法是与心理的反射论原理相互呼应的。

在上述心理的反射论原理的指导下，他认为知觉形成的规律是服从条件联系形成的规律的。因此在他的实验研究中主要注意探讨感觉对于刺激物的特征的依存性，即对它们的强度、延续性、性质、所处的地点、在这种或那种条件、配合或联系中出现的特点的依存性。皮隆给感觉下的定义是，感觉乃是与刺激的本性、地点、延续性和强度相符合的特殊的皮质的应答。^①

皮隆对感觉和知觉与周围世界的关系的论点，已经具有自发的唯物主义认识论的性质。但是他无条件地接受了缪勒（J. Müller）用生理学唯心主义精神解释感觉理论的假设。结果导致了人在自己的感知觉世界中原来是一个封闭的世界，并以这些知觉与周围世界区分开来的错误结论。

在皮隆晚年的一系列著作中，他发表过关于人的心理的社会制约性的原理，也可以偶然遇到关于人的实践活动在其感觉和知觉发展中的作用的原理，可惜的是对于他这位自然实验者来说，都没有成为他的方法论的基础。

第四节 结构主义的心理学家——拉康

在法国结构主义者中，占有比较特殊地位的心理学家是拉康（Jaques Lacan，1901——）。他生于巴黎。先后在巴黎高等师范学校学习哲学，并在巴黎大学专攻精神医学。二、三十年代热衷于超现实主义文学，三十年代中期在精神病院工作，

^①皮隆：《认识论的来源》，1945年法文版，第411页。

并研究黑格尔哲学和现象学。在一段很长的时间里，拉康是不为公众听知的，而只有法国心理学界的一些专家知道他。拉康的著作很少，仅是从三十年代起陆续发表过一些论文。1966年，他以《文集》为题，把以前散发过的数篇重要论文编辑成册。随着《文集》的问世，拉康立即成为当时学术界的显赫人物之一。另外，他还写了一本《裸露的手》（La main nue），书中探讨了主体的结构问题。

第二次世界大战之后，在心理学界，拉康一方面反对美国学派的独霸地位，反对精神分析的“医学化”、“科学化”和行为主义；另一方面反对萨特最初对精神分析所作的解释。五十年代开始，他开办精神分析讲习班，从事精神分析活动。同时，他提出了“向弗洛伊德复归”的口号，并在这一口号下开始积极的行动。由于拉康的活动与“国际精神分析学协会”的路线背道而驰，1963年他被该会开除出会。之后，拉康于次年自组学派，即完全由自己支配的“巴黎弗洛伊德学派”。他的影响远远超出精神分析界的范围。不过令人惊奇的是拉康在八十年代初又向其追随者递交了解散这个学派的声明信，这使拉康平添几分神秘性。

拉康的思想体系很复杂，他受到的影响来自于弗洛伊德、黑格尔、早期的海台卡、早期的萨特、雅可布森（Jacobson）、雷维、斯特劳斯等人。他把结构主义方法、精神分析学理论与医学实践和哲学探讨紧紧地交织在一起，使他的精神分析学理论具有浓厚的哲学色彩。

拉康声称要用语言学“改造”精神分析学，把结构主义语言学与弗洛伊德精神分析中的“无意识”研究联系起来，认为：无意识是象语言一样构成的，并从结构主义角度改造了弗洛伊德的理论，使精神分析学最终完全脱离心理学。他认为，心理学是处

理行为事实的观察性科学，而精神分析学则是“处理本能的替代对象与隐蔽的原始对象之间意义关系的解释性科学”。他认为无意识是本能的隐蔽所，这些本能不能从生物学上认知，而只能通过其“代表者”来间接认识，而无意识则象语言一样是有结构的。

拉康除了提出上述的无意识的结构论文外，还于1936年提出了镜象阶段说（Le stade du miroir）以及以后由这个镜象阶段说发展出来的主体结构说。前一学说是他对幼儿心理学的研究，指出：婴儿出生时，此时是一个“非主体”的或者说“未分化”的存在物，是无物无我，一片混沌，但婴儿到了六个月至十八个月期间方达到他生存史上第一个重要的转折点——“镜象阶段”。在这个阶段里，婴儿首次在镜中看见了自己的形象，“认出了自己”，发现自己的肢体原来是一个整体。后一学说他又把主体结构分为三个层次：想象界、象征界和实在界。拉康认为三个主体层次虽然各属不同的逻辑类型，但想象界与象征界都包含在实在界之内。想象界是象征界的子群，象征界又是实在界的子群，三个层次重叠并存于主体之内。这三个层次具有使主体与他、与世界发生联系的功能，其中任一层次内秩序的改变都要影响其它二个层次。但拉康认为最主要的秩序仍为象征界，因为它不仅代表着、而且组织着另外两个秩序。

拉康的心理学理论暗谳难懂，和其他法国结构主义的哲学家们一样，他的学说是建立在虚无主义价值观上的，反映了60年代法国社会中深刻的虚无主义倾向。

拉康的这种虚无主义的价值观，受到了法国马列主义的哲学家和心理学家卢欣·赛夫（Lucien Sève）的严厉批判。赛夫指出，精神分析学派的研究必须集中在人的劳动上，并要求他们解

释人的新的需要是怎样发展了这种劳动的关系的，而并非来自内在的和不能改变的本能。他认为在弗洛伊德的“欲望实现”和拉康的“欲望”概念的发展上是真的试图处理生物学和社会决定因素的交叉的错综复杂的问题，但是弗洛伊德和拉康都把本能的理论加以社会化，赛夫认为这是非常错误的。他们的这种企图就是主张本能就是“人性”，即使他们对环境的影响给予更大的重视。因此他们的理论都失掉了并列结构的关系和社会关系。他尤其是不同意有些人把他们“超我”概念的观点，认为是表现着社会关系而被传递下来的。他指责这种社会关系是缩小了规律(上层建筑)，并坚决认为这些人都缺乏对经济基础与并列结构的重视。

第五节 马克思主义的心理学家

——亨利·瓦龙、乔治·波利采尔、
卢欣·赛夫与雷尼·查佐

在现代法国的心理学界，有四位马列主义的心理学家：亨利·瓦龙、乔治·波利采尔、卢欣·赛夫、和雷尼·查佐。他们对心理科学的建设和发展作出了很大的贡献。下面分述之：

一、亨利·瓦龙

亨利·瓦龙(Henri Wallon, 1879——1962)他于1899至1902年在巴黎高等师范学校学习，1903年毕业。他一开始并不是“马克思主义的心理学家”，他纯粹是从医生出发的。他关心儿童的精神衰弱症，从这一点出发，开始了他的心理学的研究。1908年获得了医学博士学位，1925年以“低能儿”的研究，又获得文学博士学位。1937年任巴黎大学讲师，次年作为巴黎大学法

兰西学院的教授，在讲台上讲授《儿童思想的起源》。1942年出版了他足足用五年的时间运用唯物主义与辩证法所写的《从行动到思想》的书。这是一本完全站在马克思主义的立场写的最卓越的著作。在书中，把心理认为是从行动到思想所发展的东西。心理之所以能在从行动到思想中产生是由于人生活在社会中。而人的心理的发展是以社会的关系为契机的。瓦龙指出：这就是马克思所说的：个人的心理“并不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”^①

1942年瓦龙参加法国共产党，作为马克思主义者开始他的反纳粹德国的活动。他把大部分时间用于对纳粹德国的抵抗运动上，为法国的最后胜利而奋斗。1944年在法国胜利的同时，出版了他的主要著作：《儿童思想的起源》。瓦龙从1903年起到1962年他去世时为止，59年间共写出论文和专著264种。除数十种巨著外，大部分论文都刊载在法国出版的《儿童》、《理性》和《思想》等杂志中。而法国和欧美各国论述他的生平和思想的著作也是与年俱增的。可见瓦龙逝世之后，他的影响是很广泛的。^②

尽管瓦龙是属于心理病理学传统的哲学家和神经病学家，可是他的确是名符其实的儿童心理学家。

他的名字和事业是不可分的联系在一起的。他虽然不象瑞士皮亚杰那样有一个完整体系的关于儿童智力的理论，也不象美国的盖塞尔（A. L. Gesell）那样的大量积累关于儿童行为事实的搜集家，他是实验家、观察家、临床家，甚至是直观者。他是

^①《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社，第18页。

^②关于瓦龙的心理学思想仍请参阅刘恩久：《亨利·瓦龙》，1983年《外国心理学》第1期第51—53页。

儿童心理学的创造者。

1925年，瓦龙开始走上儿童心理学的羊肠小路。法国在心理学和教育学的长期传统中，是以卢梭（Roussou）为开端的，即对儿童不同性质的心性的研究。瓦龙就是从这种研究开始他的儿童心理学的工作的。但是应该指出：对这种理论的研究并不只是从瓦龙开始的。皮亚杰在1925年的最初著作中就提出了儿童自我中心性的问题。瓦龙根据这个理论研究了儿童向成年人的过渡问题。这个过渡阶段的分析研究，就是瓦龙的贡献。

瓦龙在儿童心理学上的突出贡献是人的心理起源问题的研究。他为了解决这个问题探讨了个人与社会的矛盾问题。他认为这些矛盾是从意识形态和历史中派生的。他所用的方法是研究儿童发展的各种物质条件和各种社会条件，结果得出了人的心理活动与人格新面貌的形成是由这些条件造成的。

另一方面，瓦龙认为儿童心理学的研究在近几十年内取得了越来越重要的地位，这不是说儿童心理学从传统的心理学中继承了什么，相反，它打破了传统心理学的陈规戒律。它按照发生发展的顺序，对儿童进行实事求是的观察实验。他认为从发展上观察儿童，并从发展上了解观察到的事实，是近年来儿童心理学取得成就的重要原因。

因此，瓦龙提出了儿童心理学的方法问题。这些方法就是：观察法、实验法、临床法、测验和统计法等。瓦龙自己则经常使用观察法或自然实验法。他把观察法又称为“谈话法”。当瓦龙研究儿童的思维活动时，就是用自由谈话的方法引起儿童思维的活动以便进行观察。

与别人不同，瓦龙在研究方法的应用上，其特色不在于方法本身，而在于统帅其方法的观点。他认为，真正科学的心理学只

能建立在辩证唯物主义的基础上，所以在运用研究方法时，就要运用辩证唯物主义观点来认识现实的不断形成及其变化的规律，只有这样才能表达客观现实的本质上的东西。

瓦龙非常重视心理发展的性质、动力和规律的问题。首先，在瓦龙看来，发展的过程，乃是一种内化的过程。即所谓发展就是向内转化。同时，心理发展，并不仅仅是心理机能数量加多。数量加多是发展的条件，还不是发展的本质。心理的真正发展，有待于心理整体出现性质上的变化。其次，瓦龙认为儿童心理的发展也象一切运动一样包含着对立面，这就是外界环境和儿童自身。换句话说，心理发展既决定于机体的生长又决定于外在环境。而环境所决定的部分则是心理活动内容。瓦龙指出：没有任何一个心理反应不是依存于外在环境的，如果说它的出现（指它出现的迟早等等）并不总是依存于外界环境，那么至少它的工具和它的内容总是这样。可见他认为心理活动的内容是必然依存于外在因素的。最后，关于发展的规律，他认为发展是有规律的，即是说，儿童心理的发展有它一定的秩序。比如说，没有语言，就没有概念思维等等。而某种较高的心理的运用已经被儿童习得并发展到一定水平以后，在他进行另一个新的较高的活动时，就又退回到较低级的运用水平。他引证皮亚杰关于因果概念的例子说：儿童已经能在日常生活中客观地运用因果概念了，而在让儿童解释事情时，即在口语水平上，他可能倒退到使用更加主观的，带有情感色彩的因果概念。

应该指出，瓦龙一生非常注意使学校教育（制度、课程、教材、教法等）适应并促进儿童心理发展的问题，这也就是重视社会环境对儿童心理发展的影响的另一方面。学校教育是最重要的儿童社会环境之一，就必须使之适合于儿童心理的发展和促进儿

童身心的发展。由此可见，瓦龙的儿童心理学的研究，是具有理论密切联系实际的精神的。

二、乔治·波利采尔

乔治·波利采尔（Georges Politzer, 1903——1942）是法国共产党党员，巴黎大学法兰西学院心理学教授，杰出的法国进步心理学家亨利·瓦龙的亲密战友和学生。在纳粹德国占领期间，波利采尔英勇卓绝地与纳粹匪徒进行斗争，于1942年不幸被纳粹杀害。

波利采尔短短的一生，对心理科学作出了一定的贡献。他用马克思主义的科学世界观与方法论从基本理论上去武装心理学，同时也加强了战斗力，彻底批判了胡塞尔（Husserl）的现象学，海台卡（Heidegger）、雅士波斯（Jaspers）和萨特（Satre）的存在主义，马尔库塞（Marcuse）、弗罗姆（Fromm）和莱齐（Rerch）的新弗洛伊德主义，因为近五十年来这些反动的哲学家和心理学家在西欧都拚命地攻击马克思主义。可以说波利采尔在创建和发展心理科学的理论上是有突出的成就的。

1968年，在巴黎出版了他于1928年写的《心理学的基础批判》一书。在这本书中，他想发展科学的或是具体的心理学。他主张每门科学都必须研究自己的与件的本体，这个本体也不应该作为别的科学的对象。同时，每门科学所用的方法不仅应该加以规定，而且要以客观的方法影响这些事实。

波利采尔明确指出作为科学心理学特殊研究对象的是人类戏剧（drame humaine）。对这场戏剧的研究是心理学事实的责无旁贷的任务。在这场戏剧中首先要研究的是剧中的第一个人——主角，这个主角即自我（Je）或个性。自我或个性既与生理

过程有关，也受社会经济决定因素的影响。它不仅仅是作为特殊个体的生命的片断。因此心理学需要和生物学、神经生理学以及社会学区别开来。波利采尔坚决否认用内省法去描述生命的内部（*Vie interieure*）。反对把心理学简缩为生理学，如一些人对知觉的研究。这种被简缩了的生理学曾经以19世纪古典的心理学为基础，以致变为抽象的、形式的和机械的东西。他在批判美国华生的行为主义时写道：“心理的事实不仅是行为，而就行为来说是与心理的事实有关系，但是在心理的事实中一方面说明有关人类生命的事情，在另一方面就这个意义来说，个性是这一生命的主题。”^①

波利采尔就在1928年这一年转向于精神分析问题的研究。他想探讨一下弗洛伊德是怎样对这个具体心理学向前发展的。关于一般的梦及其生理机制的问题，弗洛伊德能够说明一场特殊的梦对个体生命来说是一种行动的意义。弗洛伊德对梦中潜在内容的试验，发现了超过做梦者供述出来的内容，并用画这个潜在内容轮廓的方法进行解释。波利采尔完全不同意弗洛伊德这样的做法。尽管波利采尔承认恋母情结是可以相信的真实生活戏剧中的一幕，可是他批判了把它的发展看作是不可避免的或是看作是它的本能的决定因素的任何尝试。

波利采尔除了他同意弗洛伊德有关的一些概念外，对无意识的概念也进行了尖锐的批判。波利采尔认为对这个概念必须进一步用发展人类戏剧的理论来说明。他对于弗洛伊德的“抑压”（*repression*）（抑制）这一概念的生理机制的提出，他同意弗洛伊德用“压缩”（*Condensation*）和“移位”（*deplacement*）两个概念来代替那个不可接受的“抑压”的概念。他认为必

^①波利采尔：《心理学的基础批判》，巴黎1968年法文版，第248—249页。

须把弗洛伊德所认为的“无意识”的概念，从意识中拿出去，只可以作为一种概念继续存在。但决不能陷入弗洛伊德的实在论中。他指出只有“虚假”的戏剧才提供这样的概念，与其是这样，倒不如把无意识的概念抽象化。

在波利采尔的论述中，经常使用“抽象”（abstracton）和“抽象的”（abstract）字眼，这决不意味他离开了科学的方法而自己缺乏独立的见解。他认为，在具体的世界上必须对具体事物或是事物的关系确定、或是发展具体的概念，特别是在具体的心理学上。他指出，马克思说得好：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。^①”为了在心理学上认真阐明这种关系，从而发展心理学的概念，就必须进行科学的抽象。因为一方面抽象的形式在科学概念的发展上是作为一种契机（moment）提出的，是和一般的抽象不同的；另一方面，抽象是作为科学的最终产物或是“抽象的普遍性”提出的，所以根据这两方面的理由，在具体的心理学上就要使用抽象以便对心理现象进行必要的概括和说明。

波利采尔曾经不断地指出过：尽管弗洛伊德的方法有一定的科学价值，但是他对“精力”（énergie）和“本能”（instinct）的解释，在理论上是形而上学的，都是错误的。所以他称弗洛伊德的精神分析为心理玄学（métapsychique）。

虽然波利采尔因被纳粹德国杀害而不能完成他的具体心理学的事业，但是在心理学的一般理论上，他已经把这个大厦的结构建立起来了。在他最后写的一本书：《心理学的基础——第2

^①《马克思恩格斯选集》第2卷，1972年，人民出版社，第82页。

卷》中，对弗洛伊德学说的批判是更为深刻而严厉的。

说到波利采尔一生对心理科学的贡献，仍然要放在他早期著作的基础上，他强调要在马克思的历史唯物主义的指导下建设心理科学，要严格地对一门科学的对象给予适当的定义，要对人类戏剧的主题予以具体的研究。

三、卢欣·赛夫

卢欣·赛夫（Lucien Sève, 1926— ）当代法国的马克思主义的哲学家和心理学家。生于萨波锐（Chambery）。1949年他在巴黎获得高等学校的哲学教师学衔。曾任布鲁塞尔法国公立中学教员，由于被控告宣传马克思列宁主义开除教职后送回法国。1950年他参加了法国共产党。此后，他教哲学——其间曾到北非参军服役——至1970年。现在是巴黎社会版出版社社长。1961年被选为法国共产党的中央委员。

他的第一部著作：《差别》（The Difference）出版于1964年。书中介绍了列宁主义，并与李佛费尔（H. Lefebvre）进行论战。两年后，他的包括与加罗蒂论战的《现代法国哲学》一书出版，不久被译成多种语言。另外，他发表了许多论文，均刊登在《法国马克思主义》杂志上。在1968年他写了一本《马克思主义与个性理论》的书。他在书中明确指出：必须从哲学的领域里把心理学解放出来。因为用哲学的理论给心理学的研究对象下定义，心理学是丝毫也得不到发展的。波利采尔从坚持以事实的严格的定义出发来构成科学心理学的研究。赛夫更前进一步，他认为只有马克思主义，特别是历史唯物主义（当然也要用辩证唯物主义去研究社会及其历史的发展）才能够帮助心理学给它的对象下定义，并给予心理学以一定的地位。

赛夫在这种观点的指引下，提出了对心理学基本理论问题的自己的主张：

(一)马克思主义是辩证唯物主义。这一哲学，把意识看作是高度组织起来的物质的机能。物质的最高度的组织体——脑是神经生理学的研究对象，它是第一性的；相应的意识现象的心理学的研究对象是第二性的。

(二)马克思主义是历史唯物主义的科学。根据这门科学的原则，意识并不决定社会生活，而社会生活恰恰决定着意识。而关于客观的社会生活的研究（换言之，即经济关系的科学）是第一性的；关于主观性的各种形态的“心理学”的研究是第二性的。

马克思主义是科学社会主义，是政治理论，它研究广大的群众，是社会科学所要研究的，这是本质的、第一性的；个人的“心理学”的研究是第二性的。

(三)在法国马克思主义者之间，对心理学是怀疑的，是不相信的。心理学从比朗（Biran）、库森（Viktor Cousin）以来，一直到行为主义、弗洛伊德主义，这些心理学家的观点都是为资产阶级意识形态服务的工具。唯心主义者用主观主义修正历史唯物主义和科学社会主义，这是不能允许的。

(四)心理学关于人的问题的研究是脱离政治的，滑到唯心主义方面去了。只有用生理学，用唯物主义的进步的巴甫洛夫生理学区来重建心理学才是妥当的。因为它是健全的关于人的科学，是马克思主义早已验证过的典范。

(五)心理学的特殊对象是个性。这个个性，它被纠缠在社会关系中，它牵涉到历史唯物主义的问题。为了建设科学的心理学就要对这种社会关系进行详尽的研究。

赛夫根据他自己以上的五种观点而着重指出：科学的心理学

能够而且必须用历史唯物主义作为指导思想，心理学家必须认真学习马克思的著作。因为在马克思的社会理论中是以社会人为中心的。所以他回过头来集中火力攻击加罗蒂(Roger Garaudy)、谢福(Adam Schaff)、弗罗姆(Erich Fromm)等人的以“思辨人道主义者”为研究中心的片面性。他也攻击“理论人道主义者”阿尔杜塞(Louis Althusser)使人的概念在科学的社会理论中没有地位。他提醒我们，即使在经济基础的名称下，真正的人乃是生产力最重要的组成部分，而精确地来说生产关系是人们之间的关系。所以他提倡用科学的人道主义来了解和研究个性。马克思的历史唯物主义毫无疑问就是发展这方面的关键。

赛夫更进一步指明：历史唯物主义首先处理的是社会，而不是个人的现象。它可以帮助对“个性的历史形式”描绘轮廓（如描绘一个工人在资本主义社会中得不到发展），但是这和研究具体的个人及其个性是不同的。这就必须把这个特殊对象的研究留给心理学。但是这种心理学的研究必须和历史唯物主义结合起来，建立在历史唯物主义的理论上。

1973年在法国出版了赛夫著的《马克思主义与个性理论》一书的第二版，书中还收录了一些赛夫对形形色色心理学流派批判的反响。

赛夫的这部书对确定心理学的对象和形成它的本质的理论上作出了卓越的贡献。完全可以说他的著作为进一步发展科学的心理学开辟了道路。^①

^①关于赛夫的心理思想仍请参阅刘恩久：《从G.波利采尔到L.赛夫——关于心理学研究对象个性的论述》，《江苏心理学会第3届学术年会论文选》，1983，第12页—17页。

四、雷尼·查佐

雷尼·查佐 (René Zazzo, 1910——) 法国著名的心理学家, 是瓦龙心理学传统的最杰出代表。生于巴黎。1932年毕业于巴黎大学文学部。1933年他到美国黎尔大学留学。在盖塞尔 (Gesel) 领导下学习儿童心理学。1937年成为瓦龙儿童心理研究所的成员。1940年担任里赛尔医院附属儿童研究所所长, 继续研究低能儿的心理问题。1942年以来任巴黎大学心理研究所附属国立职业指导中心研究指导之职。1947年在第二次世界大战后任瓦龙儿童心理研究所所长, 开始研究双生儿相似点的问题。1958年提出《双生儿相似点的形成过程》的论文, 获得文学博士学位。1967年以后任巴黎大学第六院教授。主要著作有: 《6岁—12岁的男孩》(1969年)《心理学与马克思主义》(1975年); 《爱慕》(Attachement) (1978年) 一书, 研究情感的相互联系。

查佐在瓦龙的领导下专攻正常和变态的心灵成长的问题, 他突出的兴趣是用纵向方法 (Longitudinal methode) 从事这方面问题的研究。他和他的助手制作了一系列完整地用于临床测验以观察各种行为的工具, 可说是查佐在心理学上的重要贡献。1966年, 他完成了一种新的智力量表, 用它来重新解释比纳—西蒙的智力测验, 并使比纳——西蒙的智力测验更标准化。同时他也用这种研究指导了他对心理缺陷问题的研究。查佐的这些研究都表明了他要通过研究人格的不同方面来找出个体的发展速度。

在心理学的理论上, 由于瓦龙反对皮亚杰的“自我中心性”而主张“人生下来具有社会性”, 因此, 查佐极力研究“爱慕” (Attachement) 的问题。

总之，法国心理学的发展，从本世纪30年代到今天，已经50多年了。在这50多年中，许多进步的心理学家都想用马克思主义来重建心理科学大厦。其中有的心理学家想把马克思主义和弗洛伊德主义结合起来；有的心理学家想用巴甫洛夫高级神经活动学说去反对弗洛伊德及其学派的精神分析理论；有的心理学家试图以马克思的科学方法论来战胜一切心理动力论的唯心主义和主观性的观点，企图用科学的神经生理学去代替心理科学。这些心理学家想从资产阶级意识形态的根底上解放心理学的动机虽好，但在理论上都没有得到什么成果。

但是，作为马克思主义者的亨利·瓦龙、乔治·波利采尔、卢欣·赛夫，在他们战斗的一生中运用了马克思主义的世界观和科学方法论，在创建和发展心理科学的理论和实践中作出了杰出的贡献。而这些光芒灿烂的贡献不仅成为今天法国心理科学发展中的主流和宝贵财富，而且也照耀着全世界心理科学发展的道路。亨利·瓦龙在1958年当他已经步入晚年时，他写了一篇对于心理学的理论建设非常重要的论文。这篇论文的题目是：《心理学的形而上学基础还是辩证法的基础》。他说：“心理学必须迈出最险恶的一步，所谓物质和精神、心灵和身体相结合的一步。”^①

这是亨利·瓦龙对全世界心理学家所指明的前进方向！

^①《儿童》杂志，1963年第1号，法文版，第105页。

第十四章 现代德国 心理学的来源、危机和发展

第一节 现代德国心理学的来源

前面已经说过，现代德国心理学是在物理学、生理学和哲学的基础上产生的。它的开创者是一些物理学家、生理学家和哲学家，他们都想使心理学成为一门自然科学。诸如：科学心理学家赫尔巴特（F. Herbart）著有《科学心理学：在经验、形而上学和数学的基础上新建的科学》一书，奠定了心理学大厦的基石；物理学家兼解剖学家和生理学家韦柏（E. H. Weber），他试图把自然和心灵、物理和心灵的关系进行精确的科学检验，主张用物理术语说明心理过程的可测量性，打开了心理物理学的大门，生理学家缪勒（J. Müller）他把心理学看作是生理学的一个分支，认为一个人如不能成为一个生理学家就不能成为一个心理学家；哲学家本尼克（F. E. Beneke）把心理学理解为内部经验的物理学，出版了《作为自然科学的心理学纲要》一书；1860年费希纳（G. T. Fechner）出版了《心理物理学原理》，这本书的出版标志着现代德国心理学的开端。

把心理学上一些先驱者所做的物理学、生理学和心理学的实验结果综合为一个体系的是冯特（W. Wundt）。他是科学心理学

的奠基人。冯特一生的历史功绩突出地表现在心理学的独立、实验心理学的创立和一支国际心理学专业队伍的建立上。特别是在冯特的晚年用了将近二十年的时光探讨了民族（社会）心理学的问题，这种研究成果直到今天还在影响着整个德国的学术领域。

在1874年冯特《生理心理学纲要》出版的这一年，布伦塔诺（F. Brentano）出版了《从经验的观点看心理学》一书。他用意动（Akt）心理学反对冯特的构造主义的内容心理学。尽管他的学说是经验的，而不是实验的，他的理论仍旧成为完形心理学的实验指南。今天在联邦德国，大部分心理学家都主张心理学的对象是研究经验，就是由于布伦塔诺意动心理学所影响的结果。

以上这些著名的心理学家，他们的著作、思想和学派构成了现代德国心理学的理论和实践的来源。

第二节 危机与黑暗时期

1932年，这个年代象征着德国人民的不幸。万恶的纳粹党法西斯头子希特勒掌握了政权，成立了德国第三帝国，从此直到1944年4月，德国人民陷入于水深火热之中长达13年之久。德国的科学，除对（1）侵略用的；（2）“纯洁日耳曼民族的血”之外的一切学问，都被加以抨击和毁灭，坚决制止发展，而心理科学更不例外。

心理科学处于危机和黑暗之中！

正当完形心理学蓬勃发展稍有成就的时候，国家社会主义便给了它当头一棒。他们指责魏特墨（W. Wertheimer）、苛勒（W. Köhler）、考夫卡（K. Koffka）和勒温（K. Lewin）的形、形质的研究是胡说八道，明令停止讲授，禁止学派活动。

魏特墨看到大难临头，便于1933年离开法兰克福大学，跑到纽约。同年，勒温也移居美国，继续研究他的心理动力学，并进一步发展了拓朴心理学和人格的动力学理论。苛勒则是1935年到美国的，于1967年在美国去世。而考夫卡看到希特勒即将获得政权，在1931年便跑到了美国，继续进行他的研究和写作活动。

汉堡的心理研究所也遭受严重的损失。该所创始人和主任斯特恩（Stern）于1933年被撤职，移居美国，在哈佛大学任教。

在这恐怖的岁月里，莱比锡大学的心理研究所是由冯特的弟子克鲁格（Krüger）主持的，他很大胆地经常抗拒纳粹党的“教育”，终于在1938年被迫离开莱比锡大学。

这些心理学派就这样不声不响地在德国瓦解了。而在美国却生根、开花、并结出了丰硕的果实。

在完形心理学派、人格学派和发生整体学派（莱比锡学派）解体的同时，精神分析学派也遭到一模一样的命运。

从1932年底开始，纳粹党对犹太人的迫害逐渐加强。1933年5月在柏林有关弗洛伊德（Freud）的著作和精神分析的书籍皆被作为禁书予以焚毁。弗洛伊德创办的精神分析学会本来要在1933年开一次国际大会，纳粹党不许他们开会，反而借这个会议机会开了一个阿利安人种国际精神疗法的医学大会。在这个会上，要求精神分析学会的会员们首先要彻底研究希特勒著的《我的奋斗》一书。克瑞其磨（Kretschmer）由于抗议这样做而辞去了精神分析学会会长职务。

不久，对精神分析的术语，例如“恋母情结”也被禁止使用。

1936年维也纳的精神分析出版社的全部财产，统统被盖世太保所没收。

1938年3月，纳粹党入侵奥地利。弗洛伊德一家在从维也纳

逃亡之前，当时受到永远不能忘掉的苦痛与耻辱。

1938年3月11日，盖世太保进入卧在床上患着上颌癌的82岁的弗洛伊德的住宅中搜查。有两、三个盖世太保跑到餐室抢走了金器。一周以后，盖世太保再到弗洛伊德家搜查，把弗洛伊德的女儿安娜作为人质加以逮捕。正象弗洛伊德自己描述的那样，这时是他一生中最坏、最不安宁的日子。安娜逮捕后受尽了拷打，强制送进收容所。弗洛伊德终日难以忍受，在卧室内来回不安地走着，每日以吸雪茄烟度日。

在1933年5月纳粹党焚毁弗洛伊德的著作时，弗洛伊德把自己比作伽里略说：“该是多么幸运啊！如果在中世纪，我本身岂不被烧毁了么？”可是几年之后，迫害就直接加到他的身上来了。

就在这时，为了保护弗洛伊德安全的英国人琼斯(E. Jones)，为了劝告弗洛伊德逃亡到英国伦敦，口喊“希特勒万岁！”，冒着生命危险进入维也纳。给弗洛伊德全家向纳粹党办理出国证明。

同时，美国总统罗斯福颁布了保护弗洛伊德生命安全的命令。美国驻法大使布里特(Bright)向意大利的法西斯首相墨索里尼求情，而希特勒又感谢墨索里尼默认纳粹军队进入奥地利，因此放了弗洛伊德全家。但弗洛伊德的银行存款则被全部没收了，课以巨额的逃亡税。这样弗洛伊德全家才得以逃到英国伦敦。

由于纳粹的迫害，弗洛伊德的上颌癌逐渐加重。他从1934年起用了五年多的时间写成《摩西和一神教》一书。在书中反复地谈到“为什么犹太人要受迫害”的问题。1939年9月23日逝世于伦敦。

1971年国际精神分析学会第27次大会在维也纳召开，安娜·弗

洛伊德回到维也纳。她发表讲话说：“对于弗洛伊德来说，维也纳无论如何是他的真正的故乡。弗洛伊德对维也纳的感情是爱与恨的矛盾。”

弗洛伊德精神分析学派就是这样在纳粹统治下的德国消亡了。

虽然德国心理学被纳粹党置于绝境，德国的心理学家在这个时期也还做出了一些贡献。柏林大学的完形心理学有梅兹格尔（W. Metzger）作为它的卓越代表。他的主要著作《心理学》于1940年出版。海斯（R. Hays）著有《性格理论》（1936），对德国的性格学有了很大的推动作用，莱齐（P. Reich）两年之后出版了他的《性格的组织》，1951年以后改名为《人的组织》，这本书一直是一本标准的心理学书，直到60年代还是流行很广的一本教科书。

在纳粹党统治德国时期得到希特勒欢心的是人文科学心理学（Psychologie der Geisteswissenschaft、Cultural Science-Psychology）。人文科学心理学开始于19世纪末，他们理论的矛头主要是反对冯特的古典“意识心理学”。主张用整体（Ganzheit）来解释个性。这派的奠基人是迪尔泰（W. Dilthey，1833—1911）。他有两个弟子，一个是斯普兰格（E. Spranger），一个是雅斯波士（E. Jaspers）。在纳粹党夺得政权时，在驱逐魏特墨、考夫卡的同时也把斯普兰格驱逐了。后来由于了解到斯普兰格和存在主义哲学家海台卡（M. Heidegger）与雅斯波士是一伙的，纳粹党又把斯普兰格召回德国。这样斯普兰格、雅斯波士二人与海台卡一起便成为了当时盛极一时的希特勒的三大御用哲学家和心理学家。

在1960年，在联邦德国迪尔泰的思想被现代人本主义心理学

家认为是现代心理学的“第三种势力 (third force)”，可以与行为主义和精神分析竞争。而迪尔泰的名字可以与彪勒 (C. B-ühler)、马士娄 (A. Maslow) 和罗杰士 (C. Rogers) 齐名。

至于其他各领域的心理学，由于纳粹党的压制，都没有什么成果可言。

第三节 现代德国心理学的发展

第二次世界大战以后，德国在政治上的分裂影响了德国的科学。美国和苏联的影响分别深入到德意志民主共和国与德意志联邦共和国的心理学中。因此，德国的东西两部都存在着越来越明显地追赶美国和苏联的趋势。可以说，在民主德国是保持德国心理学的传统，走苏联的道路；而在联邦德国则是保持德国心理学的传统，走美国的道路。这就是两个德国在心理学领域里所表现的不同特点。

民主德国从1953年起就想用马克思列宁主义和巴甫洛夫学说来建立心理学的体系。在这个目的的指导下，柏林大学的克列姆 (G. P. Klemm) 教授写了一本《心理学是一门客观的科学》的书。这书是整个民主德国的心理学工作者、医师和大专院校以及中学的心理学教师必须学习的书。书中首先用马克思列宁主义的反映论来阐明人的心理的实质，通过主体和客体的关系论证意识的发生与发展。并突出地强调意识的发生与发展在于主体的依赖性 (Abhängigkeit) 和客体的制约性 (Bedingtheit)，即主体必须依赖于客体，而客体制约着主体，因而人的意识才得以发生和发展^①。其次说明了巴甫洛夫学说是心理学的自然科学基础。

^①G. 克列姆：《心理学是一门客观的科学》1953年德文版，第3页。

最后用大量的客观事实论证了“人是一个反射体吗？”的问题。这本书虽然不是什么卷帙浩繁的巨著，但是它影响了整个东欧的各个国家，被誉为名著。

另一方面，民主德国的心理学家们积极翻译了科尔尼洛夫（Kornilov）的《高等心理学》和捷普洛夫（Teplov）的《心理学》。及时出版了《谢琴诺夫选集》、《巴甫洛夫全集》以及贝科夫（Bykov）的《大脑皮质与内脏》等名著。

为了评价弗洛伊德的学说，德国柏林精神病研究所所长米特（Alexander Mette）于1954年6月在《建设》杂志上发表了《弗洛伊德还是巴甫洛夫？》的文章。1955年又在《新德意志报》上发表了《弗洛伊德与巴甫洛夫》的论文。1956年8月在《建设》杂志上发表了雷曼（Wolfgang Reimann）的一篇评论：《今日的弗洛伊德》，确认米特对弗洛伊德的评论是恰如其分的。1958年柏林人民健康出版社又出版了他的《西格蒙德·弗洛伊德》（论述生平、著述和思想）的一书。从总的倾向来看，有过高地评价巴甫洛夫学说而贬低弗洛伊德理论的偏向。在评论弗洛伊德不久，又于1958年开展了全民主德国性质的对华生（Watson）行为主义的批判。

这一时期，在联邦德国，也开始了对心理学的整顿和建设工。作。各大学、师范院校普遍设立了心理学课程，但所用的教材、参考书大部分都是美国的，同时还要求学生阅读德国和美国的心理学家的原著。

在心理学基本理论的建设上，不遗余力地进行探讨的是克隆大学的波普尔（Popper）教授，著有《心理学》（1957）一书。他主张心理学是一门经验的科学^①。他的根据是：

^①见U.劳肯与A.谢克：《心理学研究引论》，1978年德文版，第17页。

1. 1928年胡塞尔(Husserl)为了他的“纯粹现象学”的建立,把科学分为两部分:一为经验事实的科学;一为本质的科学。

2. 康德把科学分为三部分:(1)逻辑——数学科学;(2)经验的(empirische)或是经验(Erfahrung)科学;(3)哲学的科学。

3. 1905年布伦塔诺(Brentano)的再传弟子、形质学派艾伦费尔斯(Ehrenfels)的弟子科内利乌斯(Hans Cornelius)出版了他的《作为经验科学的心理学》,认为:“心理学象每一门事实的科学一样,它许久以来,已经完全成为科学了,但只能是经验的科学。”^①

波普尔根据以上的三种论述,便把心理学的研究对象确定为研究经验的科学。

他指导:经验科学的目的就是:对一切事物都得到“满意的说明”(befriedigenden Erklärungen),而“说明”就是表现有所需要(bedürfen)。满意的说明就是求得“变量”(Variable)。

变量 = Veränderliche (变化)

变量是一种特征,在事物的差别中至少出现两种塑造的等级。而经验科学的心理学就是求得这种变量的。所以要用观察法、实验法和逻辑——数学分析法去研究它。

今天在联邦德国绝大多数心理学家对心理学的研究对象的解释都是这样。例如在1969年托玛(Thomae)和费格尔(Feger)两位教授说:“心理学是一门经验的科学,因为它的科学基础是

^①H.科内利乌斯:《作为经验科学的心理学》,1897年德文版,第3页。

放在经验之上的。①”

在这一时期中，联邦德国主要是对普通心理学进行了研究。如：曼因河畔的法兰克福大学出版的葛劳曼（C.F.Grauman）著的《心理学概论》（7卷本），哥丁根大学出版的《心理学手册》（共12卷，其中有一卷是心理学史）；慕尼黑大学编的卡尔（W.Keil）和沙德尔（M.Sader）著的：《心理学的基本问题》；斯图加特大学库尔哈玛（Kohlhammer）著的《标准心理学：基础书——学习教材》。

1960年开展了对迪尔泰（W.Dilthey），斯普兰格（E.Spranger）和雅斯波士（K.Jaspers）等的心理学思想的研究。继续探讨了“迪尔泰与艾宾浩斯（Ebbinghaus）的论战”问题。符兹堡大学心理学史家彭格拉茨教授（L.J.Pongratz）写了一篇《描述的和分析的研究：迪尔泰反对艾宾浩斯》的文章，记录了论战的始末②。

从1961年到现在，长达20年左右的时期是东西两个德国研究活动的增长时期。

这个时期的特点是：一是东德和西德的心理学家开始合作，心理学的研究工作也开始了互通情报、搞协作的状态；二是逐渐减少无批判地依赖外国心理学，做法是使本国的心理学思想兴盛起来。并且，最终想建立民族信心，使心理科学走向独立。这一点从1966年出版的K.哥特沙尔特（Gottschaldt）和莱施（Lersch）编写的10卷本《心理学手册》中便可以看出来。

①K.哈勒与H.尼克尔：《教育科学中的心理学》第1卷，1978年，德文版，第1页。

②见J.布劳柴克与L.J.彭格拉茨：《近代心理学的历史编纂学》加拿大多伦多，1980年英文版，第279—283页。

在这一时期中，民主德国广泛地介绍了苏联鲁宾斯坦的意识论和列昂节夫、洛莫夫等的系统观。翻译出版了苏联心理学奠基人维果茨基的著作。同时涌现出许多论述维果茨基的生平和思想的著作。开展了对冯特、布伦塔诺、屈尔佩（Kölpe）、缪勒、斯顿夫（Stumpf）等心理学家的著作的研究。

为了深入地研究冯特，在莱比锡卡尔·马克思大学成立了冯特档案馆。此外又在柏林科学院中成立了冯特档案馆以及在德莱斯登成立了州立的冯特档案馆。

在卡尔·马克思大学的冯特档案馆中出版了两部有价值的书：一部是彼得森（Peter Peterson）写的《冯特及其时代》，一部是哲学系学生克来舍（L. Kreiser）写的《冯特的数学观点》，两部书都是使用冯特档案馆的资料写成的，均出版于1979年。此外，卡尔·马克思大学于1975——77年间还出版了《冯特研究论文集》。而艾克哈尔德（G. Eckhardt）于1979年编写的《心理学史论文集》（柏林）更代表了民主德国心理学家对心理学史研究工作的重视。

近十余年来，联邦德国心理学的研究工作远远地超过民主德国，研究范围相当广泛，而且成果很多。

在研究工作中比重占得最大的是对精神分析学派的研究。如：萨尔伯（W. Salber）出版了三卷本的巨著：《弗洛伊德心理学的发展》（1973），其中分阶段地用了大量的新材料论证弗洛伊德心理学思想的来源、发展和变化，是一部很有价值的书；法兰克福大学的戴默尔（H. Dahmer）写了《论弗洛伊德及其流派对利比多Libido和社会的研究》（1973）；夏特（J. Scheidt）写了《不了解的弗洛伊德——对他的梦的新解释》（1974）；慕西（W. Musch）写了《作为作家的弗洛伊德》（1975）；盖

克尔厚恩(R. Gickelhorn)著有《弗洛伊德与叔父的梦》(1976);格莱舍(H. Glaser)写了《二十世纪的弗洛伊德——一个时代的心灵形象》(1976);考配(W. Koppe)著有:《弗洛伊德与阿德勒》(1977);E. 弗洛伊德写了:《弗洛伊德,他的生平和著述》(1977);罗贝尔特(M. Robert)研究了《弗洛伊德、摩西与奥底普斯》(1977)的问题。

此外,对于容格(Jung)、阿德勒(Ad-Ler)和艾里克森(Erikson)的研究也为数不少。例如:

1)安特尔斯特(H. Unterste):《容格深奥心理学的神学观点》(1977)。

维尔(G.C.G. Wehr):《在图片文献与自我证明中的容格》(1975)。

3)肇林格尔(H. Zöllinger):《我们时代的生活与思考中的容格》(1975)。

4)奥格莱尔(H. Örgler):《阿德勒》(1976)。

5)林盖尔(E. Ringel):《阿德勒,一个奥国人的名字,他的个体心理学》(1977)。

6)考路斯(R. Coles):《艾里克森,生平和著述》(1974)仅次于对精神分析学派研究的是对日内瓦学派发生认识论的研究。例如:金斯贝尔格(H. Ginsberg)著有《皮亚杰的心理发展论》(1975);阿·厚玛盖(A Hommage)著有《纪念皮亚杰的80寿辰》(1976);萨尔伯(L. Salber)著有:《皮亚杰的认知心理学》(1977)。

对于冯特的研究,有西毕施(H. Hiebsch)的《冯特与实验心理学的开端》(1977)。对新行为主义的研究,有贡特尔(M. B. Gunther)写的《斯金纳口头表达的概念的形成》(1976)。

另外，比较重要的著作是关于德国哲学家的心理学思想的研究。一是德路耶（H.Drue）著的《从黑格尔人格理论的概念而来的心理学》（1976）；一是克拉盖斯（L.Klages）写的《尼采在心理学上的成就》（1977）。

还值得一提的是在联邦德国认知心理学和社会心理学的研究也很广泛。

认知心理学主要是优先研究方法学方面的东西。实验证明：用语言方式表现认知过程比用情感和行动过程来表现更容易理解和检验。

大部分心理学家把注意力集中在社会心理问题的研究上，一方面是由于美国社会心理学的影响，一方面可能因为第二次世界大战的后果，使当代的科学思想意识发生了较大的变化，以致必须更多地把注意力转到人是存在于群体和社会这样的一种问题上。

在联邦德国还扩大了对诊断心理学、抽象心理学和用统计方法（平均数）探讨人的心理学的研究。在联邦德国的心理学会中成立了诊断心理分会。诊断心理学家的头衔，即将得到法律上的承认。

为了深入研究冯特的心理学遗产，两个德国联合起来开过三次纪念大会。

一、1979年12月1—2日在民主德国莱比锡卡尔·马克思大学召开了国际冯特座谈会。

讨论的总题目是：《威廉·冯特：进步的传统、科学的发展与现在》。

具体的讨论题目是：（1）冯特和心理学；（2）在各个国家中冯特和心理学的的发展；（3）冯特和科学。

在座谈会的进行过程中所做的报告有：冯特的著作和思想，

冯特的道德学、逻辑学、法哲学、艺术学、人种学、语言学、经济学和政治等领域中的思想。

二、1979年12月4—5日在联邦德国海台堡大学召开了国际学术会议。

讨论题是：（1）研究心理学史是为了理解心理学的潮流；（2）从冯特的思想和著作的不同方面来研究他的心理学的重要意义。

三、1980年7月6—12日在民主德国莱比锡歌剧院举行了国际第22届科学心理学会议，在54号室中召开了纪念冯特的座谈会。我国派代表团参加了这次会议，盛况空前。

另外，在东德，1982年9月29日至10月1日，埃卡特（G·Ecardt）在耶那席勒大学组织召开了一次国际人士参加的普莱尔（W·Preyer）专题讨论会。讨论的主题是“心理学史中的发展思想”。举行这个会是为了纪念耶那大学生理系教授普莱尔于1882年发表的先驱著作《儿童的心灵》一书出版一百周年。

其次，东德心理学会普通心理研究室于1983年1月11日至14日，在莱比锡召开第六届代表大会时建立了一个塔格（TAG）组织。TAG这个缩写词是主题工作小组的简称“Thematische Arbeitsgruppe”。柏林洪堡大学心理系斯普伦（D.L.Sprong）教授任小组主席。研究的“主题”是：哲学基础，方法论和心理学史。

同年，在西德海德堡大学，于1983年9月15日至17日举行了第二届国际行为与社会科学史学会欧洲委员会会议。这次会议成了推动德意志联邦共和国心理学史领域中学术兴趣与活动蓬勃开展的一剂“生长激素”。

还值得一提的是，海德堡大学心理研究所格劳曼（C.F.G-

rauman) 教授于1983年11月9日至11日召开了专题学术讨论会。主题是“心理学与国际社会主义”，讨论“第三帝国时期心理学的命运。”

总之，两个德国的心理学的研究正在大踏步地向前发展。“典型德国式”的心理学时代已经成为过去，德国的心理学与国际性的研究的联系现在又重新建立起来了。

第三编

苏联心理学史

第十五章 现代苏联心理学的发展

十月革命胜利后，1940年以前，苏联心理学的发展经历过一段曲折的道路，这一时期，心理学主要是处于改造和初建的过程。自1950年开始，苏联心理学家们吸取了以前的经验与教训，重视了国外心理学的研究成果，对加速心理学的发展起了积极的推动作用。这一章概括地介绍现代苏联心理学发展的情况。

第一节 研究苏联心理学史的意义

心理学的发展，纵观古今，学说纷纭，派别众多，但是就其研究的指导思想而言，则是以唯物论和唯心论两大观点为对立的。科学心理学诞生之前，心理学在哲学怀抱中成长发展并经历了一条漫长的曲折道路。在这个历程中，它的研究方向主要是在唯心主义思想指导下的经验主义占统治地位的。自1879年冯特创立的世界上第一个心理实验室开始，心理学被承认为一门独立的科学而立足于世，但随后即开始了派别之争，首先是冯特和铁钦纳领导下的构造派强调研究心理元素，而后詹姆斯的机能心理学则反其道而行之，主张心理学要研究机体与环境的顺应。华生的行为主义独树一帜大反心理学研究意识，提出所谓刺激与反应的外显行为等等。不管各派怎样标新立异自己的观点，他们都没有摆脱唯心主义的圈子。

十月革命的胜利，标志着心理学的发展走上了一条新的道路，这就是以马克思主义哲学即辩证唯物主义作为心理学研究的向导。这条道路的开始，是在苏维埃政权的领导下一批早期的苏联心理学家努力的结果。最初，他们为确立马克思主义哲学作为心理学研究领域中的主导思想曾经历过一段尝试性工作，这就是以别赫切烈夫为首的一派提出的“反射学”和柯尔尼洛夫为首的一派提出的“反应学”，两派各持自己的观点。别赫切烈夫认为当时流行的心理学都是属于革命前的唯心主义的心理学，因此都要加以否定，并指出要用客观心理学即他称作的“反射学”来代替；柯尔尼洛夫则认为心理学的研究要反对唯心主义但不能被还原为生理学，而要有自己的研究方向和方法，因此，他在反对唯心主义心理学和反射学的基础上于1922年发表的《论人的反应学说》一文中提出了“反应学”的观点。从“反射学”到“反应学”两派的观点分歧是明显的，但是从两派的主观愿望来看他们都表明了一个共同的主观设想即建立马克思主义的心理学必须对唯心主义进行全面的否定。

后来根据列宁指示的精神，人作为能动的创造性的反映现实，心理学必须把人的实践活动，人在社会活动中的交往和通过交往中运用语言和文化知识的作用这些决定性因素联系起来才能体现马克思主义的能动的反映论观点，并要以此观点作为心理学的指导。所以，“反射学”和“反应学”后来都受到了批判。

三十年代初伴随着意识形态领域中的斗争的开展，清除一切唯心主义思想，维果斯基在这个斗争中批判唯心主义心理学的同时创造性地提出了文化历史发展论的观点以试图建立马克思主义的心理学。后来代表他的这一观点的一些心理学家又进一步发展了这一观点，形成了以后在苏联影响较大的一个心理学派别——

社会文化历史派。

四十年代初，鲁宾斯坦的《普通心理学原理》（1940年）一书的出版，标志着苏联心理学发展的新进展，是马克思主义心理学体系的基本形成。它为苏联的普通心理学的体系奠定了基础，同时也对社会主义国家的普通心理学体系得到了一个模式。

苏联心理学的发展从建国初期到五十年代虽然走过了一段曲折的道路，但是从宏观来看，他们所确定的心理学发展方向即在批判唯心主义心理学的基础上建立马克思主义心理学这一主导思想基本上是一贯的，是一条大方向正确的道路。因此，要使心理学真正走上科学的道路只有全面贯彻马克思主义哲学思想，心理学才有广阔的前途，才有无限的生命力。从这个意义上说，苏联心理学是真正的属于马克思主义的心理学的，正如苏联著名心理学家捷普洛夫所说：苏维埃心理学的历史就是苏联心理学家对马克思列宁主义方法论的掌握的历史。因此，学习苏联心理学，研究苏联心理学，对马克思主义心理学的建立和发展无疑将会起到重要的指导性意义。

第二节 苏联心理学的改造和建设

伟大的十月革命的胜利，为苏联心理学的建设和发展开拓了广阔的前景。在苏维埃政权的领导下，心理学首先面临的任务是心理学家如何掌握和运用马克思主义的观点、方法来改造心理学的问题。

革命前，由于沙皇俄国的腐败统治，科学技术的落后，在心理学领域里，主要是被所谓官方的“大学派”（维金斯基、罗巴金、罗斯基）把持着，他们传播西方的唯心主义心理学，占据着统治地

位。在他们的讲台上，宣扬唯心的思辨的心理学内容。甚至最进步的俄国实验心理学代表，例如当时最深刻的心理学家朗格也不能克服主观心理学的立场。尽管当时心理学领域里占统治地位的是唯心主义的心理学，但是唯物主义思想，特别是唯物主义自然科学家的思想在心理学里已起着积极的影响，主要以杰出的唯物主义生理学和心理学的奠基人谢切诺夫（1829—1905）的《脑的反射》（1863）和《谁去研究和如何研究心理学》（1873）的发表，为科学的心理学建立打下了坚实的基础。谢切诺夫对大脑活动所进行的卓越的研究为心理活动提供的科学依据（生理机制）是对唯心主义心理学宣称的心理现象是受灵魂支配的有力揭露。正如列宁所说：“他，这个科学的心理学家，摈弃了关于灵魂的哲学理论，径直研究心理现象的物质本体（神经过程）”^①。谢切诺夫的“反射弧”概念和“分析器”学说对心理活动的产生给予科学的阐述，指出心理活动是由外界刺激作用于感官进而引起脑的反射活动而产生的。反射弧的中间环节是皮质中枢的活动，是心理活动产生的部位。谢切诺夫对心理学的这些唯物主义的思想为苏联心理学的建设产生了深远的影响。可以说，自谢切诺夫之后。苏联生理心理学的产生与发展是在他的思想引导下进步的。巴甫洛夫在他几十年的严谨的科学实验研究中发展了谢切诺夫的思想，形成了当时与唯心主义相对立的派别；因为他们把反射的概念赋予了新的内容，提出了反射的涵义不仅表现在有机体的神经生理方面，而且也是心理活动即精神现象产生的物质基础，总之反射是包括了有机体一切活动的表现上。

面临革命胜利后苏联心理学领域中的状况，开展同唯心主义

^①《列宁全集》第一卷，第124页。

心理学的斗争、建立马克思主义的心理学是急待解决的一个重大的课题。斗争的开展首先是针对以切尔潘诺夫（1862—1936）为代表的唯心主义心理学。切尔潘诺夫是俄国心理学家，是冯特早期的俄国学生。他于1912年以冯特的实验室模式在莫斯科最先创办了俄国第一个心理研究所，他作为该所的领导人在实验室的建设方面和研究人员的培养上都做了大量的工作。但是切尔潘诺夫的实验心理学是以唯心主义作向导的，他宣称：“实验心理学不能通向唯物主义。”^① 革命胜利后，在苏维埃政权下该所的物质条件得到了一定的改善。但是，由于切尔潘诺夫的唯心主义思想的指导，使他在心理学的基本问题上坚持物理的过程和心理的过程是不存在任何因果关系的相互平行的“经验平行论”观点。他确认“心理学是经验的科学”、是和马克思主义哲学有区别的。他说：

“经验心理学和实验心理学不能成为马克思主义的，就象矿物学、化学、物理学等，不可能成为马克思主义的一样。”^② 所以，在他看来心理学要改造主要是限于社会心理学的问题，他称这是马克思主义心理学。由于他把心理学看成是“经验的科学”，所以内省法也就成为他研究心理学的主要方法。他虽主持建立了实验室，但他对实验法的态度和冯特相似，认为实验仅能作为实现自我观察时起到“收集材料”的一种辅助作用。

切尔潘诺夫的唯心主义心理学早在革命之前就有人反对，如别赫切列夫（1857—1927），他以“客观心理学”的观点反对用“内省”的方法去研究人的心理活动，提出了以“外表的行为”作为研究的对象，并称之为“心理反射”。以后在对心理学的改造中别赫切列夫在他的“心理反射”基础上提出了“反射学”的概

①《国外心理学的发展与现状》人民教育出版社，1982年，第593页。

②《心理学研究动态》1963年，第50页。

念，以反对唯心主义心理学。可是他提出的“反射”仅限于研究外部的表现行为，而忽视意识的研究，把有意识的行为单纯地看成是反射作用的总和。这样，他的心理学就成了“没有心理的心理学”。别赫切列夫的“反射学”理论从机械主义发展到唯心主义的“唯能论”，认为心理现象是神经能力的表现。别赫切烈夫的反射学观点为华生的行为主义心理学在俄国的传播起了应合的作用。因此，三十年代对“反射学”和行为主义都进行了批判。

对切尔潘诺夫提出公开挑战的是他的学生布隆斯基（1884—1941）在1921年发表的《科学的心理学概论》，这在当时，被认为是以大胆的革命的战斗姿态反对传统的唯心主义心理学并试图在唯物主义的基础上建立科学的心理学的第一个号召。但是布隆斯基对马克思主义并没有很好的掌握，这使他在批判唯心主义心理学的同时难以实现建立马克思主义的科学心理学的任务，最后致使他对心理学研究的对象还是从机械论的观点出发，认为心理学是研究“行为的科学”。但是他表述的行为，不是瓦生的行为主义的概念。布隆斯基重视人的社会性，他认为“人类的‘我’就是标志着人的社会的‘我’，‘我’生活在人类的社会中，个人是社会的产物。”^①所以他对人的行为在进行心理分析时，首先是把人放在一定的社会阶级地位上，因为他认为人的社会行为是由他的阶级性决定的。

对唯心主义心理学的批判在两次全俄精神神经病学代表大会上表现的更为激烈。1923年1月在莫斯科召开的第一次全俄精神神经病学代表大会上科尔尼洛夫（1879—1957）以《现代心理学与马克思主义》为题的报告明确地提出了心理学应当建立在辩证

^①《苏维埃心理学的成就》人民教育出版社，1951年，第33页。

唯物主义的基础上。1924年1月在列宁格勒召开的第二次全俄精神神经病学代表大会上科尔尼洛夫又作了《心理学中的辩证方法》的报告。两次代表大会，科尔尼洛夫所阐述的关于马克思主义心理学的原则是：坚决反对精神与物质的二元论观点；承认心理过程是高度组织起来的物质的属性；把心理现象和生理过程等同起来是违反辩证唯物论的；人的本质是“社会关系的总和”，研究人的心理，不能离开人的社会阶级性。^①无疑科尔尼洛夫所遵循的这些原则是正确的，可是他在运用这些原则建立马克思主义的心理学时就显得他对这些原则的理解和掌握是片面的。但是这在当时与唯心主义心理学进行斗争时，是起了积极的作用。

经过论战，切尔潘诺夫作为当时心理研究所的领导人马克思主义心理学表示公开反对，这就不可能指望他领导该所对心理学的改造和建设科学的心理学有什么贡献，因此莫斯科心理研究所于1923年冬进行了改组，以科尔尼洛夫为首的一群进步的青年心理学家组成为该所的基本成员，科尔尼洛夫被任为所长，研究所也改名为莫斯科实验心理学研究所。

科尔尼洛夫在心理研究所任职期间，在他的领导下开展的同唯心主义和机械主义心理学的斗争有着十分重要的意义。但是由于他对马克思主义理解掌握的不够，致使他后来提出了马克思主义心理学应是“反应学”的错误思想。他的“反应学”思想是把“反射”的概念加以改造扩大而形成的。科尔尼洛夫认为，“反应学”对心理的研究不同于主观心理学忽视对行为的分析，也不同于“反射学”那种忽视心理而只研究行为。“反应学”是对心理的主观方面和客观方面都要进行研究。同时，科尔尼洛夫的“反应

^①《苏联心理学简史》商务印书馆出版，高觉敷译1951年，第9页。

学”在研究人对外界刺激有何反应时，他用了客观实验的方法并借助仪器把反应时的测量和对反应强度的测量结合起来，以研究反应动作的速度和强度。因为人是社会的实体，所以“反应学”重视人的心理现象的社会因素，它在研究人的心理时，把人的社会关系作为主要的内容来对待。

科尔尼洛夫的“反应学”其实质是把机械论和唯能论的思想未加分析和批判折衷地混合了起来，因此后来受到了批判。但是科尔尼洛夫的工作在苏联心理学界是有其积极影响的，在当时，可以说他是苏联马克思主义心理学的主要奠基人。1943年俄罗斯教育科学院成立时科尔尼洛夫被任命为副院长，他的著作《辩证唯物主义心理学》和以后他与斯米尔诺夫、捷普洛夫合编了《高等心理学》一书，为苏联的心理学教材建设作出了贡献。

苏联心理学在对别赫切列夫的“反射学”和科尔巴洛夫的“反应学”进行批判之后，维果斯基重视并强调了对意识的研究，形成了他的文化历史发展论思想。

第三节 社会历史派的形成及其观点

苏联心理学在以马克思主义指导下进行改造的过程中对心理学理论的建设是极为重视的。其中维果斯基和他的学生列昂节夫和鲁利亚所创立的社会历史学派对苏联心理学的发展产生了很大影响。

一、维果斯基（1896—1934）1917年毕业于莫斯科大学法律系并先后在沙尼斯基大学学习了历史和哲学。这时，他对心理学、社会学已产生了极大兴趣。他正式从事心理学的研究工作是1924年开始的，这正是十月革命胜利后心理学处于改造的时

期。他接受科尔尼洛夫的邀请在莫斯科实验心理学研究所工作和学习，以后他曾在莫斯科、列宁格勒等城市的一些高等学校讲授心理学，这期间他也积极地参加了反对唯心主义心理学的斗争。

社会历史派是由维果斯基的关于人的心理的文化历史发展论的思想形成的。当时针对行为主义和唯心主义心理学的挑战，他响亮地提出了“为意识而斗争”的口号。他明确地表示：忽视意识问题，心理学就自己堵住了研究人的行为这一相当复杂问题的途径，从科学心理学领域内排除意识，在很大程度上维护了旧的主观心理学中的二元论和唯灵论。^①这些话代表了他以后在心理学研究中的指导思想。他的文化历史发展论就是通过研究人的高级心理对意识产生发展的理论的探讨而形成的。在他短短的一生中发表了120多种有关心理学方面的著作，对苏联心理学的发展做出了

想，这指的是作为工具的言语或词的产生发展是经过了一个从外向内转化的过程。因为语言是一种作为社会交际的手段，它的产生首先是在“外部”的人类共同生活中形成的，然后“内化”为个人的心理工具，所以人的高级心理机能的发展，也要经过一个由“外部”阶段转化为“内部”的过程。维果斯基的关于意识作为心理学研究的对象同提出了意识的文化历史起源和关于人的心理产生发展的“内化”说，都体现了客观现实是心理的源泉这一唯物主义决定论的原则，同时他并力图证明人的心理是通过人在实践活动中和客观现实发生联系而形成和发展起来的。

另外，关于儿童心理发展的理论问题，维果斯基从儿童心理是由社会化向个体化发展的观点出发，对皮亚杰的关于儿童的言语和思维的理论提出了不同的见解。他不同意皮亚杰的儿童的自我中心言语的观点，因为这种观点把儿童的言语不是看成儿童当作交际的手段而是一种“节奏曲”。维果斯基指出，儿童的言语从来就是社会化的，儿童的自言自语是他们的言语在发展过程中，由外部言语向内部言语过渡的一个中间环节，它本身也是社会化了的，可以说，儿童的自我中心言语正是他在行为中解决问题时的思维手段。

在心理学的研究方法问题上，维果斯基从研究的具体对象和任务出发提出了“双重刺激”法，他这个方法是根据意识行为决定于两种反射共同组成的系统原则提出的。方法表明，在实际中，如果被试在第一次实验中产生的反射效果在第二次实验时遇到相似的条件下，就能利用第一次的效果作出反应。

维果斯基的文化历史论后来被认为这是他将心理的历史发展过程理解成抽象的形式，而没有考虑到社会发展与阶级斗争及其其他的具体过程。他对儿童的心理发展观点也被认为是抽象的去考

虑儿童，把儿童与他们所处的生活环境和具体活动分割开来。维果斯基的理论由他的学生列昂节夫和鲁利亚进一步加以发展形成了在苏联心理学界享有广泛影响的社会历史学派。

二、列昂节夫（1903—1979）1924年毕业于莫斯科大学，以后他长期在这个学校任教并参加了这个大学心理研究所的工作。他曾和科尔尼洛夫为首的一群进步的青年心理学家一起，为建立马克思主义心理学而斗争。他任过苏联《哲学问题》和《心理学问题》杂志的编辑，他的《心理学的发展问题》一书于1963年荣获了列宁奖金，以后他又出版了《心理学的方法论与理论问题》等著作。他曾多次参加过国际性心理学的会议，是一位在国际上享有盛名的苏联心理学家。

列昂节夫根据维果斯基的理论，提出了把“活动”引进心理学研究的问题。什么是“活动”，列昂节夫认为，活动是指受共同目的结合起来完成一定的社会职能的各种动作的总和。这一概念的基本思想包括：个人的活动是在一定社会关系系统中进行的；人的活动是一种对象性活动；外部活动先于内部活动，内部活动起源于外部活动，内部活动是外部活动的内化。列昂节夫认为，把活动引进心理学使大脑的机能同外部的活动发生联系，给大脑带来新的机能，这种新的机能是大脑中储存的物化了的的外部运动操作和智力操作，通过内化过程形成了新的机能系统。所以新的机能系统不是由脑产生的，而是通过人与人之间的社会交往活动形成的，是从主体的脑外关系过渡到脑内关系。因此它不是脑的生理形态上的机能，而是社会因素形成的机能系统。所以列昂节夫认为，对人的活动的系统也要按水平进行分析，这样才能克服对生理的东西、心理的东西和社会的东西的对立。他的这个理论，对鲁宾斯坦提出的意识与活动统一的观点起了充实作用。

鲁宾斯坦把意识与活动的统一理解为心理在活动中形成又在活动中表现出来，提出“外因通过内因而起作用”的原理。

关于人的意识产生和发展的问題，列昂节夫强调了意识的社会性原则，他坚持意识从一开始就是社会的产物，而且只要人还存在，意识总是社会的产物。所以意识的产生是通过人的社会活动主要是社会的劳动活动形成的。人们在劳动中由于彼此联系和相互交往，人的意识也随之形成。

列昂节夫的关于活动和意识的观点当时对苏联心理学的体系产生了一定影响，但这种影响有人认为，从他的《活动、意识、个性》一书来看，并没有使他对心理学的体系发生改革。

社会历史派的另一个重要成员是鲁利亚，他也是维果斯基的学生，鲁利亚对这个学派的贡献主要是他创立的神经心理学支持了这一派的理论。

三、鲁利亚（1901—1977）在大学时代就表现出他对心理学研究的兴趣。从1936年到1943年间他先后在莫斯科大学获得哲学博士和医学博士学位。十月革命后在心理学改造时期他积极地加入了以科尔尼洛夫为首的一群青年心理学家的行列，开展对传统的唯心主义心理学的斗争。从1940年开始，他专攻心理过程的脑机能研究，创立了心理学中的一个新分支——神经心理学。他著有《人脑和心理过程》、《神经心理学原理》等。

鲁利亚从维果斯基的关于人的言语思维是受社会制约的这一基本原则出发，他通过大量的脑伤病例研究确认大脑的额叶部位是人有意行为调节的物质基础。他在心理学方面的主要观点有：

（一）关于心理学的对象问题。鲁利亚认为心理按其发生的

点的正确理解，还要估计到这样的事实，即社会生活方式使脑按另一方式工作引起性质上新的机能系统的产生，也正是这种新的机能系统乃是心理学的研究对象。

（二）关于人的随意行动问题，鲁利亚认为人的随意行动的源泉不是在机体内部，而是在活动的社会形式中。他对儿童从出生后随意行动的形成和发展曾作了这样的描述：儿童在子宫内的生存，是在生理上同母亲联系着的，而出生后的婴儿期，继续在生物学上依赖着母亲，更在很长的时期内他始终是同母亲有社会上的联系。当母亲在称呼周围环境的事物，让儿童服从命令和指示时，就在形成他的行为。儿童对母亲讲话，注意母亲所称呼的东西获得独立的语言时，自己就开始称呼这些实物，从而逐渐形成着组织他的积极知觉和他的随意注意的新手段。儿童在今天借成人的帮助才能做的事，在明天他就开始自己做起来。

（三）关于意识活动和生理过程的关系问题。鲁利亚指出，人脑是意识活动的器官，没有高级神经活动过程的规律是不能实现人的活动的（包括意识活动）。但是形成人的意识活动的源泉是在人的社会生活中，是人对现实关系的反映，而不是神经过程的本身。

鲁利亚对那种把人的心理过程看成是按条件反射建立起来的生理过程的纯自然科学论的观点是反对的，因为这种理论忽视了人的心理的社会内容。同时他也反对把人的心理发展特征看成是由社会因素和生物因素在数量上的增减变化，而抹煞了质的作用和新机能系统形成的“二因素”论的观点。这些都是鲁利亚从神经心理学的观点对社会历史派的理论所起的有力的支持。

1929年4月，苏联开始了第一个五年计划。这个五年计划在经济、政治和思想领域内产生了深刻的革命性转变，这个转变，

涉及到意识形态中的斗争是极为尖锐的。1930年底斯大林在哲学和自然科学红色教授团联共（布）党支部的谈话中，提出了苏联哲学家在两条战线上的斗争任务是：一方面是反对孟什维克的唯心论和机械论，另一方面是学习和钻研列宁的哲学遗产（《哲学笔记》），面对这一任务向心理学提出的要求是彻底克服心理学家中的反马列主义的观点、理论，为社会主义建设的需要把心理学提高到真正的科学水平。1931年根据莫斯科心理研究所联共（布）党支部的倡议开展了对“反射学”、“反应学”和“文化历史论”为中心的心理学批判，在此同时，也对国外的心理学流派（行为主义、完形心理学）和对这些流派持相同观点的进行了批判。通过批判要求心理学家对列宁的《哲学笔记》、《唯物主义与经验批判主义》要努力学习，提高心理学的党性使其为社会主义建设服务。

1936年7月，联共（布）党中央委员会通过“关于人民教育委员会对儿童学的曲解”的决议。决议指出，儿童学的主要‘法则’是受生物学和社会的因素以及遗传性和不变环境的影响所限制的宿命论观点，因为这是与马克思主义和以社会主义精神教育人以及在经济上和意识中消灭资本主义残余、建设社会主义是非常矛盾的。特别在儿童学中所使用的“心理测验”，认为这种假借测验的方法去“测量”儿童的天资，实际上是对儿童健全的智力发展相抵触的。在批判儿童学的同时，对心理技术学也给予了相应的批判。

对上述的批判，虽然在当时是必要的，但在做法上还可吸取一定的历史教训，不过它的意义还是重要的。经过这些批判，苏联心理学的研究范围更面向实际，在理论上也取得了很大成就。1940年，鲁宾斯坦（1889—1960）的《普通心理学原理》一书的

出版，对苏联心理学的发展，主要是心理学体系的形成起了重要的作用。根据鲁宾斯坦的理论，心理学要成为具体的现实的科学，成为研究人在其活动条件下的意识的科学，就要和实践提出的具体问题联系起来。因此他提出了“意识与活动统一”的原则，这个原则是人的活动和他的意识是不可分割地联系着的。意识是在活动中形成和发展起来的，它反过来又实现着对活动的调节作用。活动和意识是对立面的统一，是相互制约的；在活动中意识和作为活动对象的外部世界中的客体是相互转化的，即客体能转化为意识中的主观映象，意识能在活动的产物中物质化而显示它的客观性。同时他又根据这个原则提出了，对人的心理过程、心理特征要真实了解，就必须从主（人）客观的相互作用中去研究，即人的心理现象的发生不仅表现在活动中，而且是在活动中形成的，人的心理、意识都是现实存在的反映，强调了“外因通过内因而起作用”这一马克思主义的反映论原则。

第四节 巴甫洛夫学说与心理学

苏联心理学家在同唯心主义心理学进行斗争和建立科学心理学的过程中，表现突出的问题是由于对马克思列宁主义掌握不够，因而在心理学的理论上和一些著作中出现了教条式的引用马列主义的观点，从而使心理学不能成为一门真正的唯物主义的科学，并使其顺利地发展受到了一定影响。苏联当时社会主义建设对心理学提出的在教育、教学和生产劳动中一系列急待解决的问题，都迫切要求心理学家首先在理论上解决统一认识的问题，也就是只有使心理学坚定地立足于马克思列宁主义原则及其指导下的牢固的自然科学基础上，才能消除心理学中的种种错误与偏见。心

理学的自然科学基础就是巴甫洛夫所创立的“条件反射”学说。

巴甫洛夫（1840—1936）出生在俄罗斯中部的一个乡村牧师的家庭。他十一岁才开始在当地的教会学校学习并遵照父亲的意愿准备当牧师，可是后来他改变了主意，于1870年到圣彼得堡大学学习动物生理学，1875年又转到一所军事医学院学习，1883年以《心脏的传出神经》一文的发表而获得医学学位。此后他去德国留学，1904年他因在消化腺生理学方面研究的卓越贡献而荣获诺贝尔奖金。后来他通过对动物长期的实验研究于1923年发表了《动物的高级神经活动客观研究二十年》。接着又出版了他对大脑活动规律研究的经典著作《大脑两半球机能讲义》。巴甫洛夫对动物的高级神经活动的研究和大脑机能的研究已成为他对二十世纪自然科学的重要贡献。概括巴甫洛夫一生的研究事业主要有三个方面：一、关于心脏的神经机能的研究；二、关于消化腺的研究；三、关于高级神经活动规律的研究。对动物的高级神经活动规律的研究使他后来创立了“条件反射”学说。这一学说对于研究动物和人的心理机能提供了一个重要的客观方法。对动物条件反射的研究，客观上也就揭露了高级神经活动的规律。所以巴甫洛夫把条件反射看成既是生理现象，同时也是心理现象。巴甫洛夫创立的条件反射学说，当时不但对苏联心理学的改造与发展产生了深远的影响，而且也为西方的心理学尤其是行为主义心理学找到了理论的借口。

1950年6月苏联科学院和苏联医学科学院召开了联席会议，会议的主要议题是如何用巴甫洛夫学说改造心理学的问题。因为在这以前有的心理学家对巴甫洛夫学说抱有片面的认识或错误的看法，认为心理学研究人的心理现象发生的原因主要是依赖于外界的影响，特别是社会因素的影响，而与产生心理现象相关的大脑

活动规律无关；也有的认为心理的活动是无大脑参加的自我意识表现。这些看法显然是受传统的心理学影响，是与巴甫洛夫学说相背离的。根据巴甫洛夫反射论的思想认为，高级神经活动是依赖于外界的影响，并且认为社会生活条件是外界影响的主要因素。但是要科学地理解心理现象的产生，不仅要揭露引起心理过程的那些外界影响和人对这些影响的反应，同时也要研究产生这些反应的神经过程的大脑活动的规律。巴甫洛夫学说作为心理学的自然科学基础，就在于它客观地揭露了心理活动的物质基础：大脑活动的规律。所以这次会议强调指出：只有巴甫洛夫关于高级神经活动的学说，才是完全符合马克思列宁主义理论的心理学的唯一牢固的自然科学基础；只有正确地揭露脑的活动规律的巴甫洛夫学说，才能创造性地发展辩证唯物主义关于心理是脑的机能的理解；只有用巴甫洛夫学说才能使我们揭露心理活动的大脑机制；只有这个学说才能指出进一步研究心理活动的脑的机能过程。

不难看出，两院会议强调的巴甫洛夫学说在心理学中的地位，不仅是一个方法论的问题，更重要的是这个学说对以马克思列宁主义理论作为指导的心理学的研究提供了生动而丰富的科学根据。为了积极贯彻两院会议的精神，1952年6月，俄罗斯共和国教育科学院主席团召开了全苏第一届心理学会议。会议的主要任务是为促进与心理学改造有关的重要问题开展讨论，并根据社会的要求研究心理学落后的主要原因，指出心理学进一步发展的途径。在这次会议上，斯米尔诺夫作了《心理学的现状及根据巴甫洛夫学说改造心理学》的报告，捷普洛夫作了《关于心理学的客观方法》的报告。两个报告虽然指出了用巴甫洛夫学说改造心理学的途径和方法，但是对有关的原则性问题如高级神经活动生理学和心理学的关系等，报告中没有明确地加以解决；对心理学落

后于社会形势的要求其主要原因，则认为是心理学家对马列主义没有充分掌握，因而致使心理学家对巴甫洛夫学说的重视不够。由于对心理学改造的原则性问题没有解决，因而心理学中的唯心主义和二元论思想的残余仍然存在，这从一些心理学家的自我评述中可以看到。如安纳耶夫对他的《心理学概论》中所犯的错误说：“至于说意识是‘超于’反射活动和在反射活动‘以外’的论断，是以心灵和意识的独立性和第一性为基本论点的唯心论。”鲁宾斯坦也承认他的《普通心理学原理》是没有遵循巴甫洛夫的途径，表现了心理与自然科学脱节的现象。鲁利亚在分析大脑皮层受到损伤时表现出来的心理活动形式的研究中说：“他是以虚伪的、非巴甫洛夫的立场出发，使各种心理过程脱离其反射基础而独立的等等。”^①

这次会议讨论对心理学的改造方向和目的有了进一步认识，并具体指出要根据巴甫洛夫学说来改造心理学，绝不能将心理学归结为高级神经活动生理学，因为这样就等于否认心理学的独立性。为了保证贯彻这次会议的精神，最后还作出了会议的决议。这是两院会议之后召开的第一届全苏心理学会议。

应该肯定，在两院会议和第一届全苏心理学会之后，对巴甫洛夫学说的研究起了很大的促进作用；巴甫洛夫学说在心理学中的运用也广为增加了。由于心理学中贯彻了巴甫洛夫学说，强调心理活动的物质本体——大脑活动的规律，使心理学的研究走上了一条唯物主义的路线。

但是另一方面也反映出这种情况，即对巴甫洛夫学说的理解和运用出现了教条主义的态度，认为：凡属心理学的问题都应纳

^①《论心理学的客观方法》1954年，第125页。

入巴甫洛夫学说中进行解释，形成了在心理学中到处乱用的倾向。出现这种情况，说明对巴甫洛夫学说的实质以及如何正确地使用它以指导心理学的研究并没有真正的科学的解决，同时随着科学技术的发展，对心理现象的综合研究提出了更高的要求。因此，如何对待巴甫洛夫学说，怎样用现代科学的发展水平进一步探讨巴甫洛夫关于高级神经活动和心理学的关系问题有必要进一步开展讨论。

1962年5月，由苏联科学院、苏联医学科学院和教育科学院和苏联教育部等单位在莫斯科召开了关于高级神经活动生理学和心理学哲学问题会议。参加会议的代表来自苏联四十个城市近千名专家学者，除了心理学家和生理学家外还有哲学家和控制论方面的专家，会议对两院会议之后关于贯彻巴甫洛夫学说的情况作了评价。认为：对于生理学方面的成就是肯定的，而在心理学方面则是教条主义的，认为：凡有巴甫洛夫条件反射的“标签”就是贯彻运用了巴甫洛夫学说，这种现象当时在苏联心理学界是蔚成风气的。另外有的想把心理学溶解在高级神经活动生理学中，使心理学的对象和生理学的对象等同起来，从而否认心理学的独立性。所有这些认识都是对巴甫洛夫学说的歪曲，这些错误的产生是与两院会议的影响有关。

三院一部会议虽然指出了对巴甫洛夫学说歪曲的错误，但对如何从新的科学技术发展的角度上去继承发展巴甫洛夫学说，在这次会议讨论中也反映了不同的看法。有的人认为，在新的科学事实上巴甫洛夫学说的反射概念具有机械主义的性质，高级神经活动与新的科学事实是相对立的，因此，巴甫洛夫学说过时了；有的人则反对这种观点，认为新的科学事实的获得，不是对反射概念的否定，而是对它加以完善和精确，进一步使我们加深对脑

活动规律的认识。关于心理与生理的关系问题也有不同的意见分歧，有的认为心理和生理既不能分开也不能溶合，对心理的研究应从脑的反射既是生理现象又是心理现象这个观点出发。反对的意见则认为心理的东西是比反射活动更复杂的，而反射活动只能看作是生理的现象，巴甫洛夫的条件反射是属于纯生理意义的，所以对于条件反射活动看成既是生理现象又是心理现象的观点是背离唯物主义的向后退。由于对生理和心理关系的讨论，进而开展了对心理学和生理学关系问题的讨论。

这次会议最后总结指出：巴甫洛夫学说，是现代自然科学的伟大成就，分析它的现状和对它进一步的发展对马克思列宁主义哲学的发展具有重大的意义；同时也着重指出，在生理学和心理学的研究中引进新的科学技术的重要性和必要性。

苏联五十年代运用巴甫洛夫学说改造心理学的方向是正确的，虽然两院会议之后曾一度出现过对巴甫洛夫学说教条主义的态度，但会议的成绩还是要肯定的，因为这次会议之后在巴甫洛夫学说的基础上推动心理学沿着唯物主义的方向开展研究起了重要的作用。六十年代初的三院一部会议在纠正了两院会议对巴甫洛夫学说的歪曲和错误后，结合科学技术的新发展，强调要解决心理学和生理学的问题必须要心理学家、与生理学家、哲学家、控制论专家、自动化专家等其他有关学科的专家们共同协作。但是这些协作与巴甫洛夫学说不是对立的，而是要进一步卓有成效地发展巴甫洛夫学说。

第五节 苏联心理学的动向与分支概况

卫国战争以后，苏联心理学的研究步伐逐渐加快。特别从六

十年代以来，苏联心理学的发展是很快的，其主要标志是：研究力量不断加强，组织机构进一步扩大。据近二十年来的初步统计，全国心理学会会员约有5000多人，其中著名的心理学家有20多人。著名的研究机构有：苏联科学院心理研究所（莫斯科）、苏联教育科学院普通心理与教育心理学研究所（莫斯科）、乌克兰共和国教育部心理研究所（基辅）、格鲁齐亚共和国科学院心理研究所（梯比利斯）等，另外在莫斯科大学、列宁格勒大学、基辅大学、哈尔科夫大学、梯比里斯大学等12所高等学校中设立了心理系。随着苏联社会主义经济建设的发展，心理学的分支也越来越多，在宇航心理学、工程心理学、社会心理学、管理心理学、民族心理学、神经心理学等领域都发展较快。在学术集团方面苏联已形成四个主要的派别：社会文化历史派（又称维列鲁学派）、列宁格勒学派、鲁宾斯坦学派和格鲁吉亚的乌兹纳捷学派。在学术活动方面，全苏心理学会在1952、1953、1955年分别召开了会议。1957年成立了心理学会，第一次心理学代表大会于1959年在莫斯科召开；第二次代表大会1963年在列宁格勒召开；第三次代表大会1968年在基辅召开；第四次代表大会1971年在梯比利斯召开；第五次代表大会1977年在莫斯科召开；第六次代表大会1983年在莫斯科召开。心理学刊物在五十年代时仅有《心理学问题》一种，以后又创办了《心理学新探》（1970年）、《心理学》（1977年）、《心理学杂志》（1980年）等。1983年的第六次全苏心理学代表大会还决议要新创刊《心理学与生活》、《心理学服务》两种心理学刊物。

由于苏联心理学研究力量的加强，组织机构的扩大，因而研究的范围和内容从各个分支体现出来的已涉及到社会建设的各个方面。

与此同时，在另一方面苏联心理学家对外国心理学的态度也大为改变，表现在苏联心理学家和外国心理学家的联系方面有了明显的扩大和加深，对参加一些国际性的代表大会和会议，和外国心理学家开展学术讨论，交流研究成果，翻译和出版外国书刊，介绍与评价现代外国心理学家的著作和观点也很重视，比较客观。对国际心理学研究的动态也能定期地进行系统的介绍。这些措施，都表明了苏联心理学为适应国民经济发展的需要，不再是局限于过去那种狭窄而孤立的研究状态，而是随着社会建设的需要，广开学路与外国进行交流并同其他学科加强联系，运用现代化的科技手段开展全面的、综合的研究。

近年来，苏联心理学在强调为社会服务、同实践结合的原则指导下，对理论的研究也抓得很紧。随着科学发展的形势是日渐分化又趋向综合的特点，作为研究人的心理现象的科学也是这样，心理学和其他学科的交叉、渗透，于是出现了一些新的分支，因此需要对它进行全面的考虑和综合的研究。这几年，苏联心理学受国际学术研究中普遍流行采用的系统分析的影响，试图把人的心理现象也作为一种多水平的，整体的，动态发展的系统理解，即对人的心理的系统观点。

所谓系统观点或系统分析，是把研究的对象作为一个系统看待，对这个系统的结构和它的组成部分以及部分之间的相互关系、相互作用进行一定方式的研究。用系统分析进行研究的主要特点是对问题的处理要有整体的观点，要从研究的问题的全部变量以及它们之间的相互作用加以考虑，避免对问题的片面性。

系统分析的思想在苏联已有基础，巴甫洛夫曾指出，人是一种系统，这一系统服从于自然界的统一规律，它是具有高度自我调节能力的唯一系统，生理学家安诺欣从机能系统理论认为，个

别反射动作，个别神经元的机能都不能解释完整的行为，只有当个别反射动作及个别神经元的机能包含在能够保证完整的行为动作的整个机能系统中时，才能构成产生心理活动的神经生理机制。著名心理学家列昂节夫在他的活动理论中也指出对人的活动的研究，要作系统的分析才能克服生理的东西、心理的东西和社会的东西的对立和避免它们之间发生相互混同的现象。但是在心理学研究方面比较完整地表述这一观点并积极推行这个观点的是现代苏联著名心理学家洛莫夫。他于1975年发表的《心理学的系统观》一文是他的这一思想的代表。

洛莫夫曾是列宁格勒大学心理系工程心理学教授，苏联科学院心理研究所成立之后任所长并负责全苏心理学会的工作。他认为由于心理学和其他学科的交叉渗透出现了日益分化和分支繁多的现象，因此需要用系统的观点把繁多的分支系统地加以整合，从中概括出具有心理现象特征的共同的本质的东西，形成统一的心理学理论。

用系统分析考察心理现象，首先要确认心理现象的多样性，多面性和多测度，避免单从某一个侧面去考察，而形成以偏盖全的现象。如对知觉这一心理过程的研究，从心理物理学方面研究和从心理生理学方面研究，都仅能提供某一个侧面的内容，只用某个侧面的材料作出结论显然不可能对知觉所包括的全部特征作全面的了解。

另外，人作为心理学研究的基本客体所表现的心理现象的系统是多水平，多层次的。心理现象作为一个系统看待，它又包括一系列的亚系统，各个亚系统又有自己不同的机能特征。人的心理现象的基本机能是认知、调节和交往。每一个亚系统又分为许多层次水平，如认知包括感知、表象、思维等水平。各个层次水

平和它所属的亚系统之间的关系又是可变的。

再是对心理现象的系统分析也要考虑心理特征的不同级别性及感受性特点，神经系统和气质的特点是表现心理特征的生理基础，是初级性的，能力特点是高一级的，性格特点则是受生物系统和社会系统所制约，更为复杂高级。心理与生理的关系问题，从系统分析的观点看，心理不是神经过程的主观方面，也不是神经过程的直接延续，和脑内的有关因素联合为整体的系统化的过程，所以心理对生理的关系是表现脑作为完整系统机能所实现的系统性。

洛莫夫把系统理论运用于心理学中，对于探讨理解复杂的心理现象并用系统的概念、观点为全面地反映概括现代心理学的发展，进一步明确心理科学在整个科学体系中的地位和意义是有积极作用的。但是值得考虑的是，如果把系统理论全面地引进心理学中，对苏联心理学的理论结构中的一些基本原则，如：意识和活动统一性原则，决定论原则等可能将引起一些变化。以意识和活动统一性的原则来说，它强调的是心理、意识在活动中形成的，而系统论则把心理看作一种机能，强调的是心理对人的活动的调节作用，而对心理发展的决定作用从系统论的观点看则是强调它的多水平性，不是直接的决定论观点。

对于系统观点的认识和评价它在心理学中的意义，得视其发展情况再作进一步的探讨。

苏联心理学的发展是伴随着国民经济建设需要促进文化教育事业发展要求，从革命胜利后就注意了广开心理学应用研究的门路，建立了一些心理学的分支体系。

一、在教育领域中，年龄心理学和儿童心理学研究的基本课题是对儿童的年龄特征的评价和根据不同年龄阶段儿童心理的特

点及儿童个性形成的研究积累了丰富的材料。但是30年代后期由于开展的对儿童学的唯心主义和机械论的批判，致使一度引起了关于儿童年龄发展问题的否定态度，影响了儿童心理学的研究。

教育心理学在苏联心理学中一直是占有很大的比重，其原因主要是各师范院校的研究工作大多数以结合教育教学为内容进行的。另外1943年教育科学院成立后^①，为心理学广泛地结合教育实践的研究提供了有利的条件。苏联在教育领域中的心理学工作者是逐年增加的，据近几年的材料看，从事教育心理方面的工作人员已占苏联心理学人员（主要是会员）的60%以上，研究的课题涉及到教育教学的各个方面，如关于学生在学习过程中的创造性和积极性的心理特点；如何减轻学生的负担，培养学生积极主动的思考和独立运用知识解决问题的能力；以及学生的个性及品德形成等问题。

近年来，苏联心理学家根据心理发展的普遍形式为个体掌握社会形成的能力的观点，试图把年龄心理学和教育心理学结合起来，为探讨发展性教学使教学和培养有机的统一起来，为人的全面发展提供心理学的依据。在教育领域的研究中苏联心理学家维果斯基、列昂节夫、赞可夫、加里培林和达维多夫等作了大量富有成效的工作。

二、在生产劳动领域中，苏联的劳动心理学和心理技术学在20年代和30年代中曾广泛应用于工业、商业、运输、职工教育和综合技术教育中。伴随着心理技术学的应用，对军事心理、航空心理和体育心理的发展也起了促进作用。心理技术学在当时很流行，城市中建立了心理技术学实验室；出版了《苏联心理技术学》杂志；1931年在莫斯科召开了第七次国际心理技术会议。所有这些都

^①教育科学院下设心理研究所。

表明了劳动心理与心理技术学结合生产，提高劳动生产率方面所发挥的实际意义。但是，由于方法论上的错误，30年代中期对心理技术学进行了批判。从此苏联心理学界在这方面的研究工作处于停滞状态。50年代后，由于生产技术和科学的迅猛发展，摆在心理学面前的任务是要求它与尖端科学相结合进一步确定自己的研究方向。这一时期，教育科学院心理研究所，莫斯科大学和列宁格勒大学对劳动心理进行了大量的研究工作。进入70年代，苏联的劳动心理学和工程心理学的研究主要指向于对劳动规律的掌握和劳动集体的形成以及关于职业定向和职业选择方面，在现代化生产中人——机系统的关系的研究则成为工程心理学的主要课题。在这一领域中的研究，格列尔斯坦、伏罗洛夫、鲁吉克、洛莫夫、米列良等作出了不少成绩。

三、在医疗卫生保健方面，主要有病理心理学、神经心理学等。20年代和30年代苏联的病理心理学的研究是以巴甫洛夫所确定的高级神经活动类型说和两种信号系统的思想为原则的。40年代在伟大的卫国战争中，苏联心理学家在直接参加的战地服务工作中为恢复伤员的健康和增强战斗力方面的心理研究作出了贡献。另外，作为异常心理方面的研究主要是对盲、聋和智力落后者进行的一些实验研究工作。在神经心理和病理心理方面的研究，近年来有较大进展。如鲁利亚对大脑局部损伤情况下的记忆障碍的研究表明在优势半球的顶枕区和颞区受到损伤，记忆障碍表现局部特殊感觉形态的性质。如在两半球深部损伤的各种记忆障碍随病情而有所不同表现，病轻则表现在孤立成分的再现，病重则失去当时事件记忆。如果病情发展到额叶，则病人不能保持对认识指定材料的意向，记忆过程失去了选择性。在这一领域中作出成绩的苏联心理学家主要有：别赫捷列夫、维果斯基、安纳

耶夫、鲁利亚等。

四、社会心理学方面的研究。苏联的社会心理学发展曾经历过一段曲折的道路。十月革命后的最初年代里，为建立马克思主义心理学，批判传统的唯心主义心理学时曾出现过客观心理学，这种心理学把心理意识视为生理现象的反射形式。后来在客观心理学的基础上产生了“反射学”，“反射学”忽视对人的意识的研究，强调行为。研究个体在集体中的行为以表明个人的行为是受集体的影响而发生变化的，所以又出现了集体反射学的概念，并以此来代替传统的社会心理学。30年代由于反射学受到批判，社会心理学因此受到影响。

随着科学技术的进步，作为研究人、协调人的关系，调动人的社会积极性的社会心理学逐渐又被重视起来。60年代初苏联对社会心理学的研究给予了相当的重视，1963年6月，在全苏第二届心理学会代表大会上讨论了有关社会心理学的对象、方法问题，60至70年代初苏联的社会心理学研究在内容结构上已有了新的进展。1970年彼德罗夫斯基在他的“社会心理学研究的一些问题”中提出社会心理学的结构主要包括有大群体，小群体和个性社会心理学等。80年代初又有进步，根据包达列夫的概括除了大群体、小群体和个性社会心理学外还有集体社会心理学，交往问题，社会心理学史，应用方面的研究和研究方法问题等^①。苏联的社会心理学研究是强调把马列主义的唯物辩证法的原理作为研究的指导方法和基本原则。总之苏联的社会心理学研究，一方面表现在重视理论的建设，另一方面开展研究的目的是直接为社会实践服务的。但是要建立具有苏联特色的社会心理学还要作一定努

^①《苏联心理学》，1984年（年刊）。

力，正如洛斯拉夫在1977年全苏第五届心理学会议上指出的：苏联的社会心理学近几年发展较快，但还存在问题，主要是在运用马克思主义的立场探讨这个领域的问题还不够。洛莫夫也强调社会心理学工作者必须以马克思主义的立场出发，从根本上探讨社会心理学的理论问题和方法问题。

苏联科学院心理研究所已成为全苏的社会心理学的领导和组织进行研究的职能机构。近年来出版的社会心理学著作有《个性的社会心理学》（肖洛霍娃等），《社会心理学》（库兹明等），《社会心理学》（安德烈娃）等。

总之，现代的苏联心理学正以心理学中的理论、实践和实验的统一作为最重要的原则，并认为只有这样的原则才能保证提高心理学研究的效果和质量。1978年3月洛莫夫在东德波茨坦召开的社会主义国家第一次心理学家会议上所作的报告中说：“这是道路的问题，或者更准确些，可以说是关于渠道的问题，通过它们把研究的结果应用于实践。……这种应用可以通过邻近科学——教育学、医学、管理科学等来实现。”^①洛莫夫的这种观点，可以说反映了今天苏联心理学的新动向。

^①《现代心理学发展中的几个基本理论问题》中国社会科学出版社，1982年，第39页。

附录

心理学史年表

约公元前	720	中(春秋)管仲	生	(前645卒)
约公元前	580	中(春秋)晏婴	生	(前500卒)
约公元前	570	中(春秋)李聃	生	(? 卒)
公元前	551	中(春秋)孔子	生	(前479卒)
约公元前	468	中(春秋)墨子	生	(前376卒)
公元前	469	(希)苏格拉底	生	(前399卒)
公元前	427	(希)柏拉图	生	(前347卒)
约公元前	420	中(战国)杨朱	生	(约前340卒)
公元前	384	(希)亚里士多德	生	(前322卒)
约公元前	372	中(战国)孟子	生	(前289卒)
约公元前	313	中(战国)荀子	生	(前238卒)
约公元前	280	中(战国)韩非	生	(前233卒)
公元前	179	中(西汉)董仲舒	生	(前104卒)
公元	27	中(东汉)王充	生	(约公元97卒)
公元	354	(罗)奥古斯丁	生	创内省法 (公元430卒)
约公元	450	中(南朝)范缜	生	(约公元510卒)
公元	768	中(唐)韩愈	生	(824卒)
公元	1021	中(北宋)王安石	生	(1086卒)
公元	1032	中(北宋)程颢	生	(1085卒)

公元 1033	中(北宋)程颐 生	(1107卒)
公元 1130	中(南宋)朱熹 生	(1200卒)
公元 1139	中(南宋)陆九渊 生	(1193卒)
公元 1472	中(明)王阳明 生	(1529卒)
公元 1561	(英)培根 生 创归纳法	(1626卒)
公元 1688	(英)霍布斯 生	(1679卒)
公元 1596	(法)笛卡尔 生	(1650卒)
公元 1619	中(明)王夫之 生	(1692卒)
公元 1629	(英)哈维发现血液循环。	
公元 1632	(英)洛克 生	(1704卒)
公元 1632	(荷)斯宾诺沙 生	(1677卒)
公元 1635	中(清)颜元 生	(1704卒)
公元 1642	(英)牛顿 生	(1727卒)
公元 1646	(德)莱布尼茨 生	(1716卒)
公元 1650	(法)笛卡尔著《情绪论》出版。	
	(法)笛卡尔的身心交感论发表。	
	(法)笛卡尔提出“反射”的概念。	
公元 1651	(英)霍布斯的外现象论发表(意识是大脑神经活动的副产物)	
公元 1660	中(清)刘智 生	(1730卒)
公元 1663	(英)塞伊尔发现视觉后象。	
公元 1668	(法)马里欧特发现盲点。	
公元 1679	(德)沃尔夫 生 创官能心理学。	
		(1754卒)
公元 1680	世界第一次对动物实验催眠纪录由德国寇赫	

		尔发表。
公元 1685	(英) 贝克莱 生	(1753卒)
公元 1690	(英) 洛克著《人类悟性论》出版。	
	(英) 洛克提出感觉的第二性质说。	
	(英) 洛克创“观念的联合”。一词。	
公元 1691	(英) 牛顿发表正后象的经验。	
公元 1695	(德) 莱布尼茨发表身心平行论。	
	(德) 莱布尼茨创“统觉”一词。	
公元 1704	(英) 牛顿著《光学论》出版。	
	(英) 牛顿发现两色混合可以相消现象。	
公元 1705	(英) 联想主义的始祖哈特利 生	(1757卒)
公元 1712	(法) 卢梭 生	(1778卒)
公元 1723	中(清)戴震 生	(1777卒)
公元 1724	(德) 康德 生	(1804卒)
公元 1734	(德) 沃尔夫 第一次在世界上用心理学一词写书《经验心理学》。并创立了“官能心理学”。	
	(奥) 麦斯麦 生	(1815卒)
公元 1736	(法) 阿斯特律克创“反射”一词。	
公元 1744	(法) 拉马克 生	(1829卒)
公元 1746	联想主义心理学创立。	

公元 1749

(英)哈特利著《对人的观察》出版。

(英)哈特利发表振动说(神经振动引起感觉)。

公元 1752

(瑞典)列纳伊斯 把气味分为七种。

公元 1807	(英) 杨的色觉论发表。
	(英) 柏尔发现运动神经和感觉神经的差异。
公元 1809	(德) 高斯证明常态曲线的数学性质。
	(意) 洛兰图发现小脑的机能。
	(意) 洛兰图发现大脑中央沟。
	(法) 拉马克的《动物哲学》出版, 提出获得性遗产。
	(英) 达尔文 生 (1882卒)
公元 1810	(德) 哥德的色觉学说发表。
公元 1811	(英) 柏尔——(法) 马戎弟定律发表。
公元 1816	(德) 赫尔巴特 创“阈限”一词。
公元 1817	(德) 陆宰 生 (1881卒)
公元 1818	(德) 马克思 生 (1883卒)
	(英) 培因 生 (1903卒)
公元 1820	(德) 恩格斯 生 (1895卒)
	(德) 柏塞尔 发现 人差方程。
	(英) 斯宾塞 生 (1903卒)
公元 1821	(德) 赫尔姆霍兹 生 (1894卒)
公元 1822	(英) 高尔顿 生 (1911卒)
公元 1823	(法) 李博 生 (1904卒)
	(俄) 乌申斯基 生 (1870卒)
公元 1824	(捷) 补肯野 发现半规管和平衡觉的关

		系。
		(法)布罗卡 生 (1880卒)
		(法)夫卢龙的大脑统一机能论发表。
		(法)夫卢龙划分感觉和知觉的区别。
公元	1825	(捷)“补肯野现象”发现。
		(法)沙科 生 (1893卒)
公元	1826	(德)弥勒提出“感觉神经特殊能力说”。
		(德)弥勒 最早作眼动研究。
公元	1829	(俄)谢切诺夫 生 (1905卒)
公元	1829	(英)詹姆士·穆勒的《人类心理现象的分析》出版。
公元	1830	(法)沙夫托 发明测量听觉上下阈限的转轮。
公元	1831	(英)达尔文 参加“贝格尔舰”号环球考查共时五年。
公元	1832	(德)冯特 生 (1920卒)
公元	1833	(德)弥勒著《人类生理学纲要》第一卷出版,全书75万字 1940年全书出完。
公元	1834	(德)韦柏氏定律发表。
		(德)韦柏用两脚规测量皮肤两点阈。
公元	1834	(德)赫林 生 (1918卒)
公元	1835	(比)夸特雷的中人说发表(中常的人为自

		然的理想)
公元	1837	(捷) 补肯野 发现脑细胞。
公元	1838	(奥) 马赫 生 (1916卒)
		(德) 布连搭诺 生 (1917卒)
		(德) 弥勒 报告负后象现象。
		(德) 费希纳 由物理学转入心理学研究。
		(法) 精神病学家 艾司圭罗创“幻觉”一词。
		(英) 惠斯东 发明实体镜。
公元	1842	(德) 希勃 发明实验用的计时器。
		(英) 达尔文的自然选择说发表。
		(英) 厄德以麦斯麦术无痛割断病人大腿。
公元	1843	(英) 布雷德 创“催眠术”一词。
		(英) 约翰·穆勒著《名学》出版。人类学成立。
公元	1844	(德) 韦柏发现左右迁移现象。
		(美) 霍尔 生 (1924卒)
公元	1846	(德) 韦柏最先做差别阈限的实验。
公元	1848	(英) 罗曼尼斯 生 (1894卒)
公元	1849	(苏) 巴甫洛夫 生 (1936卒)
公元	1850	(德) 艾宾浩斯 生 (1909卒)
		(德) 赫尔姆霍兹 首创测量神经传导速度的方法。
		(德) 赫尔姆霍兹 最先作反应时的实验。

公元 1851	(德) 赫尔姆霍兹 发明检查眼球内部的仪器——眼镜。
	(意) 苟蒂报告内耳的构造。
公元 1852	(德) 赫尔姆霍兹 发表色觉论。
	(德) 陆宰的《医学心理学》出版。
	(德) 陆宰的“部位标记”学说发表。
公元 1853	(德) 格奈斯曼 发现每一颜色各有其补色。
公元 1854	(德) 考列克 发现视网膜上有锥状细胞和杆状细胞。
公元 1855	(德) 赫尔姆霍兹 提出“无意识的推理”说。
	(英) 马克斯威尔 发明混色器(色轮)。
	(英) 斯宾塞著《心理学原理》出版。
	(英) 培因著《感觉与理智》出版。
公元 1856	(奥) 费洛伊德 生 (1939卒)
	(德) 夫厄司脱 最先研究视野问题。
公元 1857	(苏) 别赫切列夫 生 (1927卒)
	(法) 巴彬斯基 生 (1932卒)
	(法) 比内 生 (1911卒)
	(英) 谢灵顿 生 (1952卒)
公元 1858	(俄) 兰格 生 (1921卒)
公元 1859	(德) 伏克门 创“速示器”
	(法) 让内 生 (1947卒)
	(英) 达尔文 著《物种起源》出版。

		(英)培因 《情绪与意志》出版。
		(美)杜威 生 (1952卒)
公元	1860	(德)费希纳 著《心理物理学纲要》出版。
		(德)费希纳 发现常误。
		(德)费希纳 最先用物理法测量刺激的大小。
		(德)韦伯——费希纳定律发表。
		(美)卡特尔 生 (1944卒)
公元	1861	(法)布罗卡 发现大脑语言中枢。
公元	1862	(俄)切尔潘诺夫 生 (1936卒)
		(德)屈尔佩 生 (1915卒)
公元	1863	(俄)谢切诺夫 著《大脑反射》在“现代人”杂志发表。
		(德)赫尔姆霍兹 发表听觉“共鸣说”。
		(英)斯皮尔曼 生 (1945卒)
公元	1865	(奥)马赫 首创时间知觉的研究。
		(英)约翰·穆勒 提出“联想四法则”(类似律、接近律、多次律、不可分律)。
公元	1866	(奥)孟待尔 遗传定律发表。
		(德)休兹发现锥状细胞和杆状细胞的不同机能。
公元	1867	(德)赫尔姆霍兹 著《生理光学纲要》三卷完成,合订出版。
		(英)铁钦纳 生 (1927卒)
公元	1869	(英)约翰·翰勒 称观念的联合为“心理

	化学”说。
	(英)高尔顿 著《遗传的天才》出版。
	(美)机能心理学创始人 安吉尔 生 (1949卒)
	(美)吴伟士 生 (1962卒)
公元 1870	(苏)列宁 生 (1924卒)
	(奥)阿德勒 生 (1937卒)
	(德)付里奇和希齐格发现大脑机能定位。
公元 1871	(英)达尔文 著《人类起源》出版。
	(英)麦独孤 生 创策动心理学派 (1938卒)
公元 1872	(英)达尔文 著《人和动物的表情》出版。
	(英)培因 著《心与体》出版。
公元 1873	(德)构造派心理学创立。
	(法)西蒙 生 (1961卒)
	(苏)谢切诺夫著《谁来研究以及如何研究心理学》一文发表。
	(美)卡尔 生 (1954卒)
	(德)斯图姆夫 提出空间知觉先天论。
公元 1874	(德)赫林的色觉论发表。
	(德)冯特著《生理心理学纲要》出版。
	(德)威尼克 发现大脑听觉言语中枢。
	(德)布连搭诺 创“意动心理学”。
	(德)布连搭诺 著《经验观点的心理学》出版。

		(美)桑代克 生	(1949卒)
公元 1875		(苏)乌赫托姆斯基 生	(1942卒)
		(瑞士)荣格 生	(1961卒)
公元 1876		世界第一种心理学杂志《心》在英国创刊， 培因主编。	
		(美)皮尔斯 生	心理卫生宣传者 (1943卒)
公元 1877		(德)赫林发现湿度感觉的生理零度。	
		(英)厄德建议剑桥大学设立心理实验室， 未成功。	
		(美)推孟 生	
公元 1879		(法)瓦隆 生	(1962卒)
		(德)比勒 生	(1963卒)
公元 1878		(美)华生 生	行为主义心理学创始人。 (1958卒)
公元 1879		(苏)斯大林 生	(1953卒)
		(苏)柯尔尼洛夫 生	(1957卒)
		(德)冯特 创建世界第一个心理实验室于 来比锡大学。	
公元 1880		(德)韦特墨 生	创“格式塔心理学” (1943卒)
		(英)高尔顿 发明测量听觉高阈的口笛。	
公元 1881		世界第一种实验心理学杂志《哲学研究》创 刊，冯特主编。1903年停刊。	
		(德)孟克 发现大脑体感区。	

公元 1882	(美) 泰勒 最先应用心理学方法于工业增加效率, 称“泰勒制”。 (德) 蒲莱尔 著《幼儿的感觉与意志》出版。为世界上第一部系统的儿童心理学专著。
公元 1883	(英) 罗曼尼斯 创“比较心理学”一词。 (苏) 巴甫洛夫 以题为《论心脏的传出神经》一艾得博士学位。 (瑞典) 伯列克斯 发现冷点和温点。 (英) 高尔顿 研究色听联觉。 (英) 高尔顿 创立“差别心理学”。 (英) 高尔顿 创立“问卷法”。
公元 1881	(法) 皮耶隆 生 (1964卒) (美) 霍尔 创立美国第一所心理学实验室于约翰霍布斯金大学。
公元 1884	(德) 高尔特瑟特 发现压点和痛点。 (美) 赫尔 生 (1952卒) (美) 詹姆士 情绪说发表。 (瑞士) 罗夏 生 (1922卒)
公元 1885	(奥) 马赫 著《感觉的分析》出版。 (德) 艾宾浩斯 著《论记忆》出版。 发表“遗忘曲线”, 创“节省法”。 (丹) 兰格的情绪说发表, 和美詹姆士, 称“詹姆士——兰格情绪说”。
公元 1886	(德) 考夫卡 生 (1941卒)

	(美)托尔曼 生 (1959卒)
	大英百科全书第九版首次列入“心理学”一条,由(英)厄德撰写。
	(英)巴特利特 生 (1969卒)
	(美)杜威 著《心理学》出版。为美国第一本心理学书。
	(中)陈大齐 生 (1983卒)
公元 1887	(德)苛勒 生 (1967卒)
	(英)拉特 著《生理心理学纲要》出版。
	(美)心理学杂志创刊,霍尔主编。
公元 1888	(法)费勒 发现心理电反射。
	(英)高尔顿 发表相关理论,1892年定名为“相关系数”。
公元 1889	第一届国际心理学大会在巴黎召开。
	(苏)巴甫洛夫“假饲”实验成功。
	(德)纽伊尔 错觉发表。
	(法)法国第一个心理实验室在唐尔本大学创立。加拿大第一个心理实验室在多伦多大学创立。
	(苏)鲁宾斯坦 生 (1960卒)
	(德)弥勒和舒曼提出“定势”概念。
公元 1890	(德)斯图姆夫 发表“音融合说”。
	(德)“心理学及感官生理学杂志”创刊。
	(德)勒温 生 (1947卒)
	(意)开索 发明肌肉疲劳记录器。

	(美) 卡特尔 创“心理测验”一词。
	(美) 拉什利 生 (1958卒)
	(美) 詹姆士 著《心理学原理》出版。
	(中) 艾伟 生 (1955卒)
公元 1891	(中) 唐钺 生
公元 1892	美国心理学会成立, 简称“APA”。
	(中) 陈鹤琴 生 (1982卒)
公元 1893	(中) 毛泽东 生 (1976卒)
	(德) 冯特 发明听觉测量器。
	(美) 卡特尔 著《观察的差误》出版。
	(苏) 巴甫洛夫 隔离小胃手术成功。
	(奥) 奥国第一个心理实验室在格拉茨大学成立。
	(英) 莫尔根 解释动物行为发表“节省律”。
	美国机能派心理学成立。
	(中) 张耀翔 生 (1964卒)
	(中) 汪敬熙 生 (1968卒)
	(苏) 克拉夫科夫 生 (1951卒)
公元 1894	(中) 陆志韦 生 (1970卒)
	(中) 郭一岑 生 (1977卒)
	(美) “心理学评论”创刊 卡特尔主编。
公元 1895	(奥) 弗洛伊德用心理分析法治疗精神病。
	法国第一种心理学杂志“心理学年鉴”创刊。
	(美) 墨菲 生

公元 1896	(美)霍尔 创立“宗教心理学”。 (德)恩格斯 著《劳动在从猿到人转变过程中的作用》发表。 (美)杜威 著《心理学内的反射弧概念》发表。 美国第一个心理诊所成立。 (瑞士)皮亚杰 生 (1980卒) (苏)维果斯基 生 (1934卒) (中)高觉敷 生 (法)巴彬斯基 发现“巴彬斯基反射”病理性反射。
公元 1897	英国第一个心理实验室在剑桥大学成立。 (美)奥尔波特 生 (1967卒) (中)潘菽 生 (中)萧孝嵘 生 (1963卒)
公元 1898	(美)桑代克 最先用客观法研究动物行为。 (美)什夫特 著《实验心理教程》出版。 (中)郭任远 生 (1970卒)
公元 1899	(英)斯托特 著《心理学手册》出版。
公元 1900	(德)胡塞尔“现象学”发表。 (英)莫尔根 创“尝试错误”一词。 (英)斯摩尔最先用迷津法。 (中)刘绍禹 生 (1981卒) (美)斯提文斯 证明全部学习法优于部分

	学习法。
	(德)冯特 著《民族心理学》(1920年出完十卷)
公元 1901	(中)朱希亮 生 (1979卒)
	(德)符兹堡学派成立。
	(英)英国第一次任命心理学教授(莫尔根)
公元 1902	(苏)赞可夫 生 (1977卒)
	英国心理学会成立。
	(中)陈立 生
	(中)孙国华 生 (1958卒)
	(苏)鲁利亚 生 (1977卒)
	(美)卡特尔 创“依次排列法”。
	(美)包德文 主编《哲学心理学辞典》出版。
公元 1903	(美)艾里克森 生
	(苏)巴甫洛夫 在马德里国际医学代表大会上报告了“动物实验心理学与精神病学”，开始了高级神经活动研究工作。
	(苏)列昂节夫 生 (1979卒)
	(苏)巴甫洛夫 创“条件反射”和“无条件反射”两词。
	(中)黄翼 生 (1944卒)
	(德)冯特 发表“情感三度说”。
	(中)周先庚 生

公元 1904	(德)“心理学通报”创刊。 (苏)巴甫洛夫 因消化腺生理研究卓越获诺贝尔奖金。 (英)华托 首先作思维问题的实验。 (英)“英国心理学杂志”创刊,詹姆士等编。 (英)铁钦纳领导的“实验心理学者”成立。 (美)安吉尔 著《心理学》出版。 (美)吴伟士 开展种族心理研究。 (美)霍尔的《文化时代说》发表(个人心理发展过程复演种族心理发展)。 美国“心理学公报”创刊。 (美)斯金纳 生
公元 1905	(德)艾宾浩斯 创填充测验。 (德)“心理学研究”创刊,冯特主编。 意大利第一种心理学杂志“心理学评论”创刊。 (英)铁钦纳 创“刺激错误”一词。 (英)谢灵顿 创“本体感受器”一词。
公元 1906	南京江苏师范编《心理学》出版。(中国第一本心理学书) (英)谢灵顿 著《神经系统的整合作用》出版。

公元 1907	(英)谢灵顿 称饥饿、性、奋斗为优势反射。 (美)安吉尔在美国心理学会发现“机能心理学的范围”演讲。 王国维 译《心理学概论》出版,(中国第一本翻译的心理学书) (苏)克拉斯诺高尔斯基,开始研究“儿童条件反射”。 (法)让内 著《歇斯底里的主要症状》出版。 (英)夫司托 把两个神经元交界处称为“触处”。 (美)詹姆士 著《实用主义》出版。 (美)华生 宣布白鼠学习迷津靠运动觉。
公元 1908	(法)比纳 创智力测验。
公元 1909	(苏)列宁著《唯物主义与经验批判主义》出版。 (苏)巴甫洛夫 创“分析器”一词。 (英)迈尔士 著《实验心理学教科书》出版。
公元 1910	(苏)巴甫洛夫发表睡眠是由于大脑皮质普遍抑制的现象。 (德)惠普耳 著《心理和身体测验手册》出版。

	(瑞士)荣格 发明“联想测验”。 (英)铁钦纳 著《心理学教科书》出版。
公元 1911	(瑞士)柏流 创“精神分裂症”一词代替“少年痴”。
	(中)曹日昌 生 (1969卒)
公元 1912	(苏)巴甫洛夫进行分化抑制的研究。 (苏)切尔潘诺夫以私人捐款成立莫斯科大学的心理研究所。 (德)韦特墨 发表“似动现象”。 (奥)阿德勒 离开弗洛伊德创立个人心理学派。 (丹)鲁宾 首先提出形基的关系。 (德)司登 发明智商计算法。 (德)格式塔心理学派成立。 (英)斯皮尔曼 发表智力二因素说。 (英)斯皮尔曼 首创用统计法研究人类的智慧。
公元 1913	(英)阿特联的神经冲动全或无定律发表。 (奥)弗洛伊德 著《梦的解释》出版。 (美)行为主义心理学成立。 (美)桑代克 发表练习律和效果律。 (英)包德温 著《心理学史》出版。
公元 1914	(奥)弗洛伊德 著《日常生活的心理病理

		学》出版。
公元	1915	(美)桑代克发表准备律。 美出版《应用心理学杂志》，霍尔主编。 (俄)切尔潘诺夫 著《实验心理学导论》出版。
公元	1918	(美)布鲁纳 生 陈大齐 著《心理学大纲》出版。 (苏)别赫切列夫 主张心理学改为“反射学”。
公元	1919	(美)吴伟士 创S—O—R代替S—R。 (美)华生 著《行为主义者的心理学》出版。
公元	1920	中国第一个心理实验室于北京和南京两处高等师范同时成立。
公元	1921	(奥)弗洛伊德 著《精神分析引论》出版。 中华心理学会在南京成立。 (苏)布隆斯基 著《科学心理学概论》出版。
		英国国立工业心理学院成立。(迈尔士任院长)。
公元	1922	(瑞士)罗夏 创“罗夏墨迹测验”。 中国第一种心理学杂志《心理》创刊，张耀翔主编。
公元	1923	(苏)巴甫洛夫 著《动物高级神经活动(行为的二十年客观研究)》出版。

	(苏)乌赫托姆斯基 发表“优势中心说”。 (苏)柯尔尼洛夫在全俄第一次精神病学大会上发表了《现代心理学与马克思主义》。 (瑞士)荣格 分人格为外向和内向两类。
公元 1924	陆志韦 修订比纳西蒙智力测量表发表。 (奥)柏格 创测量脑电波的方法。
公元 1925	臧玉淦 译《行为主义的心理学》出版。 (德)恩格斯 著《自然辩证法》在苏联出版。 (德)考夫卡 发表顿悟学习说。 (德)苛勒 著《人猿的心理》出版。 (瑞士)荣格 创立分析心理学派。
公元 1926	中华教育文化基金董事会设教育心理讲座，在南京东南大学，由艾伟主持。 陆志韦译《教育心理学概论》出版。 (苏)巴甫洛夫发现解除抑制的现象。
公元 1927	(英)麦独孤 著《变态心理学大纲》出版。 (苏)巴甫洛夫 著《大脑两半球机能讲义》出版。
公元 1928	(苏)巴甫洛夫的神经系统类型学说发表。 中央研究院心理研究所成立。所长汪敬熙。 张耀翔等译《1925年心理学》出版。 江西省成立儿童智力测验局。杜佐周负责。

	(美)格赛尔 用单面屏观察儿童活动。
	(美)桑代克 著《成人的学习》出版。
公元 1929	(美)墨菲 著《近代心理学历史引导》出版。
公元 1930	陆志韦、吴天敏等创中国儿童机巧智慧测验。
公元 1931	中国测验学会在南京成立。
	陈德荣译《心理学史》出版。
	(美)桑代克 著《人类的学习》
公元 1932	张耀翔编《心理杂志选存》出版。
	《测验》杂志创刊。
公元 1933	陈德荣 著《行为主义》出版。
	谢循初 译《心理学》出版。
	伍况甫 译《心理学简编》出版。
	杜佐周、朱君毅合译《成人的学习》出版。
	高觉敷 译《儿童心理学新论》出版。
公元 1934	中国生理学会选巴甫洛夫为名誉会员。
	谢循初译《现代心理学派别》出版。
	(苏)鲁宾斯坦的《马克思著作里的心理学问题》发表。
公元 1935	陈立 著《工业心理学概论》出版。
	南京中央大学心理半年刊创刊,艾韦主编。
	中国心理卫生协会于南京成立。
	陈德荣译《华生行为主义》出版。

公元 1936	高觉敷译《实验心理学史》出版。 第十届国际心理学家大会在列宁格勒举行，巴甫洛夫任大会主席。 （苏）伊万诺夫——斯莫稜斯基创睡眠治疗法。 中国心理学会在南京成立。 “中国心理学报”创刊，陆志韦主编。 “心理季刊”创刊，章颐年主编。 章颐年 著《心理卫生概论》出版。 萧孝嵘 修订墨跋量表发表。 吴天敏第二次订正比纳——西蒙智力测验，发表。 高觉敷 译《精神分析引论》出版。 上海部分大学举行校际心理学辩论会。 （苏）联共（布）通过“关于人民教育委员会对儿童学的曲解”的决议。 （德）勒温 著《拓扑心理学原理》出版。
公元 1937	毛泽东 著《实践论》、《矛盾论》发表。 南京教育部公布普通心理学名词。 傅统先 译《格式塔心理原理》出版。
公元 1938	（苏）苛尔尼洛夫、捷普洛夫等合编《高等心理学》出版。 （德）吴伟士 著《实验心理学》出版、（1954年修订）

公元 1939	萧孝嵘 订正“儿童智慧测验”发表。 周建人 译《人和动物的表情》出版。
公元 1940	(苏)鲁宾斯坦 著《普通心理学原理》出版。
公元 1946	曹葆华 译《唯物主义与经验批判主义》出版。 (苏)联共(布)中央通过中学十年级开设心理学课的决定。
公元 1947	潘光旦 译《性心理学》出版。
公元 1949	艾伟 著《阅读心理汉字问题》出版。
公元 1950	(苏)斯大林 著《马克思主义与语言问题》发表。 苏联科学院和苏联医学科学院召开巴甫洛夫生理学问题会议。
公元 1951	中国科学院心理研究(室)成立。 (苏)《巴甫洛夫高级神经活动杂志》创刊。 第十三届国际心理学会召开,并在这届会上成立了国际心理学联合会,简称(国际心联)。
公元 1952	(苏)俄罗斯教育科学院召开全苏第一届心理学会议。
公元 1953	中央卫生部和中国科学院联合举办巴甫洛夫学说学习班。 戈绍龙 译《大脑两半球机能讲义》出版。 (苏)全苏第二届心理学会议召开。

公元 1954	中国科学院心理研究室译《条件反射演讲集》出版。 (美)马斯洛提出需要的“七层说”。 中国科学院出版心理学名词,分中俄、中英两种。 (苏)鲁吉克 著《心理学》出版。
公元 1955	中国心理学会第一届会员代表大会在北京举行。 《哲学研究》创刊,潘梓年主编。 《巴甫洛夫高级神经活动杂志译丛》创刊,赵以炳主编。 吴生林等译《巴甫洛夫选集》出版。 (苏)全苏第三届心理学会议召开。 (苏)《心理学问题》杂志创刊,斯米尔诺夫主编。
公元 1956	中国科学院心理研究室升格为研究所,潘菽任所长,曹日昌任副所长。 中国科学院心理研究所学术委员会成立。 《心理学译报》吴江霖主编。 《心理学报》创刊,曹日昌主编。 (苏)斯米尔诺夫 主编《心理学问题》

		(1963年获列宁奖金)
公元 1960		苏联出版《苏联心理科学》两卷。 中国心理学会在北京举行第二次代表大会。 潘菽为理事长。
公元 1962		朱智贤 著《儿童心理学》出版。 苏联科学院、苏联医学科学院、苏联教育科学院和苏联教育部召开关于《高级神经活动生理学和心理学的哲学问题》会议。
公元 1963		潘菽主编《教育心理学》出版。 曹日昌主编《普通心理学》出版。
公元 1965		曹日昌等译吴伟士《实验心理学》出版。
公元 1972		(苏)彼得罗夫斯基著《年龄与教育心理学》出版。
公元 1975		(苏)列昂节夫著《活动、意识、个性》出版。
公元 1977		中国心理学会恢复活动。 中国心理学会和中国科学院联合在平谷召开会议,制定发展心理学的规划。
公元 1978		发展心理学、教育心理学、理论心理学会议在杭州召开讨论发展。 在保定召开第二届心理学年会。 《英汉心理学词汇》出版。 在德国波茨坦召开第一次社会主义国家心理学家会议。

公元 1979	在天津召开第三届心理学年会。 《心理学报》复刊。 中国心理学会基本理论专业委员会在天津成立，潘菽为主任委员。 在南京召开讨论编写《西方近代心理学史》大纲会议。
公元 1980	中国普通心理学、实验心理学专业委员会在广州成立。荆其诚任主任。 中国发展心理学与教育心理学专业委员会在北京召开协作会议。
公元 1981	中国心理学史研究会成立。潘菽任会长。 中国心理学会刊物之一《外国心理学》创刊于杭州。 教育部主办《苏理心理学史》讨论会，在杭州。 中国心理学会刊物之一《心理学探新》创刊于河南。 中国心理学会刊物之一《心理科学通讯》复刊于上海。 第22届国际心理学会在莱比锡举行，我国派陈立、荆其诚、徐联仓、刘范等四人参加。 中国心理学会正式加入国际心理科学联合会。为第44个会员国。“国际心联”简写（IUPS） 经过教育部批准南京师范学院教育系心理学